

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

Vec: Správa o výsledku kontroly č. 1/2015

V súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predkladám obecnému zastupiteľstvu správu o výsledku kontroly č. 1/2015.

Kontrolovaný subjekt bol dňa 15.12.2015 oboznámený s Čiastkovou správou o výsledku následnej finančnej kontroly č. 1/2015 zo dňa 14.12.2015, v ktorej som uviedol:

V súlade s ust. § 18 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“) podľa poverenia číslo 1/2015 zo dňa 27.10.2015 na základe žiadosti Obecného zastupiteľstva Kamenín, uznesením č. 163/2015 zo dňa 21.10.2015 som vykonal v čase od 03.11.2015 do 13.12.2015 následnú finančnú kontrolu za účelom kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce za kontrolované obdobie od 01.01.2015 do 01.09.2015 na Obecnom úrade Kamenín, 943 57 Kamenín č. 641. Predmetom následnej finančnej kontroly bola kontrola cenovej ponuky na nákup krovínorezu.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

Dňa 10.06.2015 bola obecným úradom vypísaná Výzva na predloženie cenovej ponuky na nákup benzínového motorového krovínorezu v počte 2 ks s bližšou špecifikáciou HUSQVARNA 545RXT a motorovej traktorovej kosačky v počte 1 ks s bližšou špecifikáciou HUSQVARNA R 213 C.

V zmysle ust. § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorá nespĺňa podmienky podľa § 4 ods. 2 alebo ods. 3, verejný obstarávateľ je povinný pri jej zadávaní dodržať povinnosti podľa odsekov 3 až 5 a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.

V zmysle ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že obec špecifikáciou tovaru na konkrétneho výrobcu porušila ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nakoľko pri zadávaní zákaziek porušila princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie uchádzačov tým, že ostatných výrobcov vylúčila z verejnej súťaže. Došlo aj k porušeniu ust. § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nakoľko verejný obstarávateľ je **povinný** pri zadávaní dodržať povinnosti podľa ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.

Nákup tovaru na základe protiprávne vykonanej verejnej súťaže je aj porušením zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

V zmysle čl.3 ods. 2/1 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou, zadávanie zákazky s nízkou hodnotou formou prieskumu trhu môže obec :

- pri zákazkách na dodanie tovaru a poskytnutie služby do finančného limitu 1000 € bez DPH,
- pri zákazkách na uskutočnenie stavebných prác do finančného limitu 2000 € bez DPH,

V zmysle čl. 3 ods. 3/2 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou, obec je povinná pri tomto spôsobe zadávania zákazky určiť základné podmienky pre oslovenie príslušných záujemcov :

- stručný opis predmet zákazky (tovaru, služby, práce),
- spôsob určenia ceny,
- základné obchodné podmienky (základné podmienky sa uvedú podľa prílohy č. 2),
- kritériá pre vyhodnotenie ponúk, ktorými môžu byť – ekonomicky najvýhodnejšia ponuka alebo najnižšia cena,
- vypracované výzvy sa zverejnia na webovej stránke obstarávateľa a posielajú sa najmenej trom vybratým záujemcom.

V zmysle čl. 3 ods. 3/3 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou predložené ponuky uchádzačov vyhodnotí obstarávateľom zriadená komisia, ktorá má 3 členov, komisia vyhodnotí ponuky o čom spíše zápisnicu, ktorú odovzdá obstarávateľovi.

Postupom obce došlo aj k porušeniu vnútorných aktov riadenia t.j. čl. 3 ods. ods. 3/2 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou, z dôvodu že vypracované výzvy neboli zaslané najmenej trom vybratým záujemcom, ako aj pri spôsobe vyhodnotenia zaslaných ponúk. Zároveň je nutné aj konštatovať absolútny chaos v systéme verejného obstarávania, nakoľko obec dňa 10.06.2015 vypísala **výzvu na predloženie cenovej ponuky** a následne dňa 15.07.2015 zápisom **z prieskumu trhu** pravdepodobne došlo k vyhodnoteniu ponukového listu z cenovej ponuky. Cenová ponuka a prieskum trhu sú však samostatné spôsoby verejného obstarávania a v žiadnom prípade nie sú zlučiteľné. Vyhodnotenie malo byť uskutočnené v zmysle čl. 3 ods. 3/3 Smernice č. 1/2013 zápisnicou o vyhodnotení cenových ponúk.

Kontrolovaný subjekt dňa 07.01.2016 odovzdal kontrolnému orgánu Námiety k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 1/2015 zo dňa 14.12.2015, ale len vo forme fotokópie dokladu. Na základe následného dožiadania kontrolovaný subjekt odovzdal originál dokladu dňa 11.01.2016 v nasledovnom znení:

Považujem za potrebné sa k vyššie uvedenej správe vyjadriť a uviesť veci na pravú mieru.

Dňa 10.06.2015 bola obecným úradom vypísaná Výzva na predloženie cenovej ponuky na nákup benzínového motorového krovínorezu v počte 2 ks s bližšou špecifikáciou HUSQVARNA 545RXT a motorovej traktorovej kosačky v počte 1 ks s bližšou špecifikáciou HUSQVARNA R 213 C.

V čiastkovej správe sa uvádza, že obec špecifikáciou tovaru na konkrétneho výrobcu porušila ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, nakoľko pri zadávaní zákaziek porušila princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie uchádzačov tým, že ostatných výrobcov vylúčila z verejnej súťaže. Mám za to, že obec týmto konaním neporušila ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, nakoľko v zmysle vyššie uvedeného zákona zákon hovorí o uchádzačoch a záujemcoch.

Uchádzačom sa na účely zákona rozumie fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina osôb, ktorá na trhu dodáva tovar, uskutočňuje stavebné práce alebo poskytuje službu a predložila ponuku.

Záujemcom sa rozumie v zmysle zákonných ustanovení fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina osôb, ktorá na trhu dodáva tovar, uskutočňuje stavebné práce alebo poskytuje službu a má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní.

Na výzvu na predloženie cenovej ponuky reagoval len jeden uchádzač, ktorého ponuku poslanci prijali. Uvedeným konaním v žiadnom prípade nedošlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princípu transparentnosti ani princípu hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko na výzvu nikto iný nereagoval, nikto iný ponuku nepredložil a ani nemal záujem o účasť na verejnom obstarávaní. a teda nemožno v tejto súvislosti hovoriť o uchádzačoch a záujemcoch a s nimi súvisiacej diskriminácii, či nerovnakom zaobchádzaní.

Pokiaľ ide o špecifikáciu tovaru, ktorý mal byť dodaný, poslanci obecného zastupiteľstva Kamenín trvali na tom, že pokiaľ dlhé roky používame krovinorezy a kosačky značky HUSQVARNA, chceli zostať pri jednej značke, nakoľko boli presvedčení o kvalite ich výrobkov. Uvedené konštatoval aj pán poslanec Krecsmer.

Kontrolovanému subjektu bolo dňa 08.02.2016 odovzdané Oznámenie o neopodstatnenosti podaných námietok ku kontrolným zisteniam v nasledovnom znení:

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 písm. f) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“), hlavný kontrolór obce Kamenín som preverili opodstatnenosť Vašich námietok, ktoré ste predložili dňa 07.01.2016 ku kontrolným zisteniam uvedeným v čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 1/2015 zo dňa 14.12.2015, vykonanej v kontrolovanom subjekte Obecný úrad Kamenín a oznamujem, že sú neopodstatnené.

V zmysle ust. § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch vytvoriť podmienky na vykonanie následnej finančnej kontroly a zdržať sa konania, ktoré by mohlo ohroziť jej začatie a riadny priebeh.

Zverejnením Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 1/2015 zo dňa 14.12.2015 ako aj kontrolovaným subjektom podanou Námietkou k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 1/2015 zo dňa 14.12.2015 na webovej stránke obce, došlo k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole.

Na základe môjho upozornenia dňa 07.01.2016 pri preberaní Námietky k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 1/2015 zo dňa 14.12.2015 bol protiprávny stav zverejnenia uvedených dokumentov starostom obce odstránený.

V zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. d) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole zamestnanci kontrolného orgánu sú pri vykonávaní následnej finančnej kontroly povinní oboznámiť kontrolovaný subjekt so správou pred jej prerokovaním a vyžiadať od neho v lehote určenej kontrolným orgánom písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe.

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt je oprávnený písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe v lehote určenej kontrolným orgánom.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že prebiehajúca následná finančná kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu. Vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam môže len kontrolovaný subjekt, v žiadnom prípade nie iná osoba.

Z odovzdaných Námietok k čiastkovým správam jednoznačne vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu. Použité právne výrazy by nedokázal napísať žiadny z nich, nehovoriac o tom, že ani po prečítaní žiadny z nich by nevedel obsah a význam textu ani len vysvetliť. Z dôvodu, že námietky neboli vypracované kontrolovaným subjektom, došlo a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a preto je nutné považovať námietky za protiprávne a právne irelevantné.

Napriek uvedeným právnym skutočnostiam k predloženej námietke uvádzam dôvody ich neopodstatnenosti.

Kontrolovaný subjekt je oprávnený podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole písomne sa vyjadriť **ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe** v lehote určenej kontrolným orgánom. Nakoľko sa kontrolný orgán zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.

V zmysle ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

V zmysle ust. § 13 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní záujemca na účely tohto zákona je fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina takýchto osôb, ktorá na trhu dodáva tovar, uskutočňuje stavebné práce alebo poskytuje službu a má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní.

Akákoľvek fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina takýchto osôb, ktorá na trhu dodáva tovary krovínorezy a kosačky okrem typu HUSQVARNY a má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní, je zo súťaže automaticky vylúčená špecifikáciou benzínového motorového krovínorezu v počte 2 ks s bližšou špecifikáciou HUSQVARNA 545RXT a motorovej traktorovej kosačky v počte 1 ks s bližšou špecifikáciou HUSQVARNA R 213 C t.j. nie je mu umožnené sa zúčastniť verejnej súťaže, čím dochádza k jeho diskriminácii v zmysle ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní.

Princíp rovnakého zaobchádzania, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti však nie je viazaný len na uchádzačov alebo záujemcov, ale platí pre všetky fyzické a právnické osoby ako aj všeobecne na celý systém verejného obstarávania.

Prečo nemôže obec špecifikovať konkrétneho výrobcu tovaru sa môže obec dozvedieť na každom školení o verejnom obstarávaní. Absolvovanie školenia z dôvodu nedostatočnej vedomosti o problematike verejného obstarávania by pre obec bolo veľmi prospešné.

Na základe vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem, že obec špecifikáciou tovaru na konkrétneho výrobcu porušila ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní.

Nakoľko k uvedenému: „Postupom obce došlo aj k porušeniu vnútorných aktov riadenia t.j. čl. 3 ods. 3/2 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou, z dôvodu že vypracované výzvy neboli zaslané najmenej trom vybraným záujemcom, ako aj pri spôsobe vyhodnotenia zaslaných ponúk. Zároveň je nutné aj konštatovať absolútny chaos v systéme verejného obstarávania, nakoľko obec dňa 10.06.2015 vypísala **výzvu na predloženie cenovej ponuky** a následne dňa 15.07.2015 zápisom **z prieskumu trhu**

pravdepodobne došlo k vyhodnoteniu ponukového listu z cenovej ponuky. Cenová ponuka a prieskum trhu sú však samostatné spôsoby verejného obstarávania a v žiadnom prípade nie sú zlučiteľné. Vyhodnotenie malo byť uskutočnené v zmysle čl. 3 ods. 3/3 Smernice č. 1/2013 zápisnicou o vyhodnotení cenových ponúk.“ kontrolovaný subjekt neuviedol žiadnu námietku, konštatujem uznanie porušení vnútorných aktov riadenia t.j. čl. 3 ods. ods. 3/2 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou.

Kontrolovanému subjektu bola dňa 08.02.2016 kontrolným orgánom predložená Zápisnica o prerokovaní Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 1/2015, ktorú obaja podpísali.

Kontrolovanému subjektu som navrhol poslať zodpovedného zamestnanca obecného úradu za verejné obstarávanie na školenie.

Obecnému zastupiteľstvu navrhujem prijať nasledovné uznesenie:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 1/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie na vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 1/2015

B) určuje

1. Povinnosť starostu obce dôsledného dodržiavania zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní ako aj príslušnej Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou.

2. Povinnosť starostu obce vyslať zodpovedného zamestnanca obecného úradu za verejné obstarávanie na školenie.

.....
Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce

V Kameníne dňa: 09.02.2016

Vec: Správa o výsledku kontroly č. 2/2015

V súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predkladám obecnému zastupiteľstvu správu o výsledku kontroly č. 2/2015.

Kontrolovaný subjekt bol dňa 15.12.2015 oboznámený s Čiastkovou správou o výsledku následnej finančnej kontroly č. 2/2015 zo dňa 14.12.2015, v ktorej som uviedol:

V súlade s ust. § 18 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.502/2001 Z.z. o finančnej kontrole“) podľa poverenia číslo 2/2015 zo dňa 27.10.2015 na základe žiadosti Obecného zastupiteľstva Kamenín, uznesením č. 163/2015 zo dňa 21.10.2015 som vykonal v čase od 03.11.2015 do 13.12.2015 následnú finančnú kontrolu za účelom kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce za kontrolované obdobie od 01.01.2015 do 01.09.2015 na Obecnom úrade Kamenín, 943 57 Kamenín č. 641. Predmetom následnej finančnej kontroly bola kontrola nákupu stola na predaj zeleniny.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

Dňa 22.07.2015 bola starostom obce vypísaná objednávka č. 45/2015 na dodanie 2 ks stolov na predaj zeleniny pre firmu Színai Tibor, Malá nad Hronom.

Dodávateľ dňa 24.07.2015 vystavil faktúru č. 6/2015 za dodávku predmetných stolov v celkovej výške 1100 €.

V zmysle ust. § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorá nespĺňa podmienky podľa § 4 ods. 2 alebo ods. 3, verejný obstarávateľ je povinný pri jej zadávaní dodržať povinnosti podľa odsekov 3 až 5 a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.

V zmysle ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

V zmysle čl. 3 ods. 3/1 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou zadávanie zákazky s nízkou hodnotou s výzvou na predloženie ponuky, môže obec

- pri zákazkách na dodanie tovaru a poskytnutie služby do finančného limitu 10 000 € bez DPH,

- pri zákazkách na uskutočnenie stavebných prác do finančného limitu 20 000 € bez DPH,

V zmysle čl. 3 ods. 3/2 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou obec je povinná pri tomto spôsobe zadávania zákazky určiť základné podmienky pre oslovenie príslušných záujemcov :

- stručný opis predmetu zákazky (tovaru, služby, práce),

- spôsob určenia ceny,
- základné obchodné podmienky (základné podmienky sa uvedú podľa prílohy č. 2),
- kritériá pre vyhodnotenie ponúk, ktorými môžu byť – ekonomicky najvýhodnejšia ponuka alebo najnižšia cena,
- vypracované výzvy sa zverejnia na webovej stránke obstarávateľa a posielajú sa najmenej trom vybratým záujemcom,

V zmysle čl. 3 ods. 3/3 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou predložené ponuky uchádzačov vyhodnotí obstarávateľom zriadená komisia, ktorá má 3 členov, komisia vyhodnotí ponuky o čom spíše zápisnicu, ktorú odovzdá obstarávateľovi.

Zadaním zákazky starostom bez verejnej súťaže došlo k porušeniu čl. 3 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou, ako aj k porušeniu ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nakoľko nebol dodržaný princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Došlo aj k porušeniu ust. § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nakoľko verejný obstarávateľ je **povinný** pri zadávaní dodržať povinnosti podľa ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.

Nákup tovaru bez vykonanej verejnej súťaže je aj porušením zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Kontrolovaný subjekt dňa 07.01.2016 odovzdal kontrolnému orgánu Námiety k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 2/2015 zo dňa 14.12.2015, ale len vo forme fotokópie dokladu. Na základe následného dožiadania kontrolovaný subjekt odovzdal originál dokladu dňa 11.01.2016 v nasledovnom znení:

Považujem za potrebné sa k vyššie uvedenej správe vyjadriť a uviesť veci na pravú mieru.

Dňa 22.07.2015 som ako starosta obce Kamenín vypísal objednávku č. 45/2015 na dodanie 2 ks stolov na predaj zeleniny pre firmu Színai Tibor, Malá nad Hronom. Dodávateľ dňa 24.07.2015 vystavil faktúru č. 6/2015 za dodávku predmetných stolov v celkovej výške 1100,- EUR.

Verejné obstarávanie prebehlo na porade obecného zastupiteľstva, čo je podložené aj zápisnicou z 3. mimoriadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva Kamenín konaného 24.03.2015 v miestnosti obecného úradu v Kameníne. Na zasadnutí obecného zastupiteľstva boli prítomní všetci poslanci. Rokovalo sa o čiastočnom odsúhlasení rozdelenia hospodárskeho výsledku, v rámci ktorého sa prejednávali aj predmetné stoly na zeleninu. Poslanci na tomto zasadnutí vybrali a navrhli firmu Színai Tibor, nakoľko pán poslanec Krecsmer mal pripravené dve cenové ponuky a to Hatoň Michal – 1 400,- EUR a Színai Tibor – 550,- EUR/kus. Poslanci zvolili v rámci aplikácie princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princípu transparentnosti a princípu hospodárnosti a efektívnosti tú ekonomickejšiu variantu, ktorou bola práve cenová ponuka firmy Színai Tibor v celkovej sume 1 100,- EUR. Pre túto ponuku hlasovali všetci poslanci, nikto sa nezdržal.

Mám za to, že zadaním tejto zákazky nedošlo k porušeniu zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, nakoľko pán poslanec Krecsmer na predmetnom zasadnutí predložil cenové ponuky uchádzačov, ktorý spĺňajú klasifikáciu pojmu uchádzač v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní. Obe tieto cenové ponuky boli zohľadňované, uchádzači diskriminovaní neboli a zákazku dostal ten uchádzač, ktorého cenová ponuka spĺňala princíp

hospodárnosti a efektívnosti pre obec Kamenín. Vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky, v tomto prípade 2 ks stolov na predaj zeleniny boli primerané ich kvalite, aj cene.

Ing. František Podhorský sa v rámci svojej čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly číslo: 2/2015 zo dňa 14.12.2015 presnejšie nevyjadril, akým spôsobom malo týmto konaním prísť k porušeniu zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, takže sa k tejto časti správy neviem vyjadriť. Môžem k tomu uviesť len toľko, že cenové ponuky uchádzačov boli predložené, boli zohľadnené a poslanci si sami vybrali pre obec tú výhodnejšiu variantu, čím obec ušetrila týmto výberom sumu 300,- EUR.

Kontrolovanému subjektu bolo dňa 08.02.2016 odovzdané Oznámenie o neopodstatnenosti podaných námietok ku kontrolným zisteniam v nasledovnom znení:

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 písm. f) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole“), hlavný kontrolór obce Kamenín som preverili opodstatnenosť Vašich námietok, ktoré ste predložili dňa 07.01.2016 ku kontrolným zisteniam uvedeným v čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 2/2015 zo dňa 14.12.2015, vykonanej v kontrolovanom subjekte Obecný úrad Kamenín a oznamujem, že sú neopodstatnené.

V zmysle ust. § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch vytvoriť podmienky na vykonanie následnej finančnej kontroly a zdržať sa konania, ktoré by mohlo ohroziť jej začatie a riadny priebeh.

Zverejnením Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 2/2015 zo dňa 14.12.2015 ako aj kontrolovaným subjektom podanou Námietkou k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 2/2015 zo dňa 14.12.2015 na webovej stránke obce, došlo k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole.

Na základe môjho upozornenia dňa 07.01.2016 pri preberaní Námietky k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 2/2015 zo dňa 14.12.2015 bol protiprávny stav zverejnenia uvedených dokumentov starostom obce odstránený.

V zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. d) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole zamestnanci kontrolného orgánu sú pri vykonávaní následnej finančnej kontroly povinní oboznámiť kontrolovaný subjekt so správou pred jej prerokovaním a vyžiadať od neho v lehote určenej kontrolným orgánom písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe.

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt je oprávnený písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe v lehote určenej kontrolným orgánom.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že prebiehajúca následná finančná kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu. Vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam môže len kontrolovaný subjekt, v žiadnom prípade nie iná osoba.

Z odovzdaných Námietok k čiastkovým správam jednoznačne vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu. Použité právne výrazy by nedokázal napísať žiadny z nich, nehovoriac o tom, že ani po prečítaní žiadny z nich by nevedel obsah a význam textu ani len vysvetliť. Z dôvodu, že námietky neboli vypracované kontrolovaným subjektom, došlo a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej

finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a preto je nutné považovať námietky za protiprávne a právne irelevantné.

Napriek uvedeným právnym skutočnostiam k predloženej námietke uvádzam dôvody ich neopodstatnenosti.

Kontrolovaný subjekt je oprávnený podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole písomne sa vyjadriť **ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe** v lehote určenej kontrolným orgánom. Nakoľko sa kontrolný orgán zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.

V zmysle ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Aby bol dodržaný princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti, obecné zastupiteľstvo uznesením schválilo Smernicu č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou, ktorá je pre obec záväzná. Ak obec nedodrží a porušuje pravidlá uvedené v predmetnej smernici, dochádza tým k porušeniu ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, ako aj k porušeniu ust. § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nakoľko verejný obstarávateľ je **povinný** pri zadávaní dodržať povinnosti podľa ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.

Na obstaranie tovaru nad hodnotu 1000 € je obec povinná postupovať v zmysle čl. 3 ods. 3/1 až 3/3 Smernice č. 1/2013 a to výzvou na predloženie ponuky. Z uvedeného dôvodu verejné obstarávanie nemohlo prebehnúť na porade obecného zastupiteľstva, nakoľko obecné zastupiteľstvo nemá nič spoločné s verejným obstarávaním a nemá čo vyhodnocovať cenové ponuky. Poslanec mohol predložiť cenové ponuky, ktoré mali byť odovzdané zodpovednej osobe obecného úradu na vykonávanie verejného obstarávania, ktorá ich mala zaradiť k ostatným ponukám, ktoré obdržala na základe vyhlásenej verejnej súťaže v zmysle čl. 3 ods. 3/1 Smernice č. 1/2013 t.j. na základe výzvy na predloženie ponuky.

Aj v námietke uvedených skutočností však vyplýva, že takýto postup nebol dodržaný, verejné obstarávanie ani len nebolo začaté t.j. došlo k absolútnej ignorácii Smernice č. 1/2013.

Na základe uvedených právnych skutočností opätovne konštatujem, že zadaním zákazky starostom bez verejnej súťaže došlo k porušeniu čl. 3 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou, ako aj k porušeniu ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nakoľko nebol dodržaný princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Došlo aj k porušeniu ust. § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nakoľko verejný obstarávateľ je **povinný** pri zadávaní dodržať povinnosti podľa ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.

Kontrolovanému subjektu bola dňa 08.02.2016 kontrolným orgánom predložená Zápisnica o prerokovaní Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 2/2015, ktorú obaja podpísali.

Kontrolovanému subjektu starostovi obce som navrhol, aby aj on absolvoval školenie na verejné obstarávanie.

Obecnému zastupiteľstvu navrhujem prijať nasledovné uznesenie:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 2/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 2/2015

B) určuje

Povinnosť starostu obce dôsledného dodržiavania zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní ako aj príslušnej Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou.

.....
Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce

V Kameníne dňa: 09.02.2016

Vec: Správa o výsledku kontroly č. 3/2015

V súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predkladám obecnému zastupiteľstvu správu o výsledku kontroly č. 3/2015.

Kontrolovaný subjekt bol dňa 15.12.2015 oboznámený s Čiastkovou správou o výsledku následnej finančnej kontroly č. 3/2015 zo dňa 14.12.2015, v ktorej som uviedol:

V súlade s ust. § 18 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“) podľa poverenia číslo 3/2015 zo dňa 27.10.2015 na základe žiadosti Obecného zastupiteľstva Kamenín, uznesením č. 163/2015 zo dňa 21.10.2015 som vykonal v čase od 03.11.2015 do 13.12.2015 následnú finančnú kontrolu za účelom kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce za kontrolované obdobie od 01.01.2015 do 01.09.2015 na Obecnom úrade Kamenín, 943 57 Kamenín č. 641. Predmetom následnej finančnej kontroly bola kontrola nájomnej zmluvy na pozemok pre účely chovu mangalíc.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

Dňa 15.05.2015 bola starostom obce podpísaná Nájomná zmluva na pozemok medzi prenajímateľom Ignác Bankházi Kamenín a nájomcom obec Kamenín. Účelom prenájmu bol chov mangalíc.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy z rozpočtu obce sa uhrádzajú

- a) záväzky obce vyplývajúce z plnenia povinností ustanovených osobitnými predpismi,
- b) výdavky na výkon samosprávnych pôsobností obce podľa osobitných predpisov a na činnosť rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií zriadených obcou,
- c) výdavky na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy podľa osobitných predpisov,
- d) výdavky spojené so správou, údržbou a zhodnocovaním majetku obce a majetku iných osôb, ktorý obec užíva na plnenie úloh podľa osobitných predpisov,
- e) záväzky vzniknuté zo spolupráce s inou obcou alebo s vyšším územným celkom, prípadne s ďalšími osobami na zabezpečenie úloh vyplývajúcich z pôsobností obce vrátane záväzkov vzniknutých zo spoločnej činnosti,
- f) výdavky vyplývajúce z medzinárodnej spolupráce obce,
- g) úroky z prijatých úverov, pôžičiek a návratných finančných výpomocí,
- h) výdavky súvisiace s emisiou cenných papierov vydaných obcou a na výdavky na úhradu výnosov z nich,
- i) iné výdavky ustanovené osobitnými predpismi.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, obec financuje svoje potreby predovšetkým z vlastných príjmov, dotácií zo štátneho rozpočtu a z ďalších zdrojov.

Preverení majetku obce som zistil, že obec neeviduje vo svojom majetku žiadne mangalice a ani ich nikdy neevidovala a nekupovala.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že obec môže financovať len svoje potreby a investovať len do svojho majetku. V žiadnom prípade však nemôže mať nájomnú zmluvu na prenájom pôdy na chov mangalíc ktoré nevlastní a chová ich súkromná osoba p. Jozef Grman pre svoje potreby.

Z uvedených skutočností vyplýva, že starosta obce neoprávneným podpisom nájomnej zmluvy dopustil porušenia zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Kontrolovaný subjekt dňa 07.01.2016 odovzdal kontrolnému orgánu Námietky k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 3/2015 zo dňa 14.12.2015, ale len vo forme fotokópie dokladu. Na základe následného dožiadania kontrolovaný subjekt odovzdal originál dokladu dňa 11.01.2016 v nasledovnom znení:

Považujem za potrebné sa k vyššie uvedenej správe vyjadriť a uviesť veci na pravú mieru.

Dňa 15.05.2015 bola mnou podpísaná nájomná zmluva na pozemok medzi prenajímateľom Ignác Bankházi Kamenín a nájomcom obec Kamenín. Účelom prenájmu bol chov mangalíc.

Pán Ing. František Podhorský vo svojej čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 3/2015 zo dňa 14.12.2015 uvádza, že obec neeviduje vo svojom majetku žiadne mangalice a ani ich nikdy neevidovala a nekupovala. Ako ďalej uvádza, obec môže financovať len svoje potreby a investovať len do svojho majetku, v žiadnom prípade nemôže mať nájomnú zmluvu na prenájom pôdy na chov mangalíc, ktoré nevlastní a chová ich súkromná osoba pán Jozef Grman. K celej veci musím uviesť, že nájomná zmluva bola uzavretá a podpísaná na odporúčenie hlavného kontrolóra obce Kamenín pána Ing. Františka Podhorského. Od prvého momentu, ako som na tento pozemok umiestnil svoje vlastné mangalice som ich považoval za majetok obce, tak ako je to napísané aj na bráne oploteného pozemku, čo do dnešného dňa považujem za samozrejmosť. Na predmetné mangalice nebol do dnešného dňa vyčerpaný z rozpočtu obce ani jeden cent.

Následne po kontrole pre čistotu vzťahov bola spísaná darovacia zmluva, v rámci ktorej boli darcom darované mangalice za sumu 0,- EUR pre obec Kamenín. Predmetné mangalice som v žiadnom prípade nechoval pre svoje potreby, ale naopak pre činnosť obce. Využívajú sa pre obyvateľov obce Kamenín pri rôznych akciách organizovaných obcou Kamenín a majú z nich úžitok samotní obyvatelia. Za týmto účelom nie je potrebné zvyšovať náklady pri týchto kultúrnych podujatiach o občerstvenie alebo prípadnú kúpu prasiat. Pokiaľ ide o výdavky na potravu pre ne, aj táto otázka je vyriešená a ani tá nepredstavuje zvýšené výdavky z rozpočtu obce Kamenín, nakoľko im potravu nosia samotní obyvatelia obce Kamenín. Umiestnením mangalíc na uvedených pozemkoch došlo k odstráneniu smetiska, ktoré mohlo pre obyvateľov predstavovať nepríjemný zápach šíriaci sa z neho.

Pokiaľ pán Ing. František Podhorský chcel byť obci a hlavne občanom nápomocný, mohol ma na tieto skutočnosti upozorniť, či už v čase keď mi práve on odporučil podpísať predmetnú nájomnú zmluvu alebo po jej uzavretí a celá situácia sa mohla vyriešiť k spokojnosti všetkých, nakoľko si myslím, že tento projekt určite prispieva k rozvoju obce a k spokojnosti občanov.

V čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 3/2015 zo dňa 14.12.2015 sa uvádza, že som sa neoprávneným podpisom nájomnej zmluvy dopustil porušenia zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

K tomuto musím uviesť, že práve v § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení sa uvádza, že obec pri výkone samosprávy najmä vykonáva úkony súvisiace s riadnym hospodárením s hnutelným a nehnuteľným majetkom obce a s majetkom vo vlastníctve štátu prenechaným obci do užívania. Zákon v žiadnom svojom ustanovení neobmedzuje obec, aby uzatvorila nájomnú zmluvu so súkromnou osobou na vykonávanie úkonov súvisiacich s riadnym hospodárením s hnutelným majetkom obce, kam je nepochybne možné mangalice zaradiť. Okrem iného toto ustanovenie zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obsahuje demonštratívny výpočet úloh obce v rámci samosprávnej pôsobnosti.

V nadväznosti na vyššie uvedené preto nemám za to, že by došlo k porušeniu niektorého ustanovenia zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Kontrolovanému subjektu bolo dňa 08.02.2016 odovzdané Oznámenie o neopodstatnenosti podaných námietok ku kontrolným zisteniam v nasledovnom znení:

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 písm. f) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole“), hlavný kontrolór obce Kamenín som preverili opodstatnenosť Vašich námietok, ktoré ste predložili dňa 07.01.2016 ku kontrolným zisteniam uvedeným v čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 3/2015 zo dňa 14.12.2015, vykonanej v kontrolovanom subjekte Obecný úrad Kamenín a oznamujem, že sú neopodstatnené.

V zmysle ust. § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch vytvoriť podmienky na vykonanie následnej finančnej kontroly a zdržať sa konania, ktoré by mohlo ohroziť jej začatie a riadny priebeh.

Zverejnením Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 3/2015 zo dňa 14.12.2015 ako aj kontrolovaným subjektom podanou Námietkou k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 3/2015 zo dňa 14.12.2015 na webovej stránke obce, došlo k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole.

Na základe môjho upozornenia dňa 07.01.2016 pri preberaní Námietky k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 3/2015 zo dňa 14.12.2015 bol protiprávny stav zverejnenia uvedených dokumentov starostom obce odstránený.

V zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. d) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole zamestnanci kontrolného orgánu sú pri vykonávaní následnej finančnej kontroly povinní oboznámiť kontrolovaný subjekt so správou pred jej prerokovaním a vyžiadať od neho v lehote určenej kontrolným orgánom písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe.

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt je oprávnený písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe v lehote určenej kontrolným orgánom.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že prebiehajúca následná finančná kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu. Vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam môže len kontrolovaný subjekt, v žiadnom prípade nie iná osoba.

Z odovzdaných Námietok k čiastkovým správam jednoznačne vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu. Použité právne výrazy by nedokázal napísať žiadny z nich, nehovoriac o tom, že ani po prečítaní žiadny z nich by nevedel obsah a význam textu ani len vysvetliť. Z dôvodu, že námietky neboli vypracované kontrolovaným subjektom, došlo a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a preto je nutné považovať námietky za protiprávne a právne irelevantné.

Napriek uvedeným právnym skutočnostiam k predloženej námietke uvádzam dôvody ich neopodstatnenosti.

Kontrolovaný subjekt je oprávnený podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole písomne sa vyjadriť **ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe** v lehote určenej kontrolným orgánom. Nakoľko sa kontrolný orgán zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.

Tvrdenie starostu obce, že nájomná zmluva bola uzavretá a podpísaná na odporúčenie hlavného kontrolóra obce Kamenín pána Ing. Františka Podhorského je absurdným klamstvom.

K tvrdeniu starostu „Od prvého momentu, ako som na tento pozemok umiestnil svoje vlastné mangalice som ich považoval za majetok obce, tak ako je to napísané aj na bráne oploteného pozemku, čo do dnešného dňa považujem za samozrejmosť.“ len toľko, že z právneho hľadiska je absolútne bezpredmetné, čo považuje starosta za samozrejmosť, čo je napísané na bráne, nehovoriac už o anomálii považovania vlastných mangalíc za majetok obce. Majetkom obce je len to, čo je zaúčtované a vedené v účtovnej evidencii obce ako majetok. Mangalice ním neboli.

Z uvedeného však jednoznačne vyplýva, že starosta obce územie, ktoré používal ako súkromná osoba na chov mangalíc, prenajal ako starosta obce pre obec. Teda obec prenajala majetok, ktorý neslúžil obci, ale súkromným účelom pána Jozefa Grmana.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, obec financuje svoje potreby predovšetkým z vlastných príjmov, dotácií zo štátneho rozpočtu a z ďalších zdrojov.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že obec môže financovať len svoje potreby t.j nemôže mať nájomnú zmluvu na prenájom pôdy na chov mangalíc ktoré nevlastní a chová ich súkromná osoba p. Jozef Grman pre svoje potreby. Prenájom pôdy pre chov mangalíc súkromnou osobou je v rozpore s ust. § 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Úhrada na základe takejto protiprávnej zmluvy je v rozpore s ust. § 7 ods.1 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy kde je určené, aké výdavky sa z rozpočtu obce môžu uhrádzať.

Dodatočne podpísaná darovacia zmluva zo dňa 13.11.2015 je priznaním protiprávneho konania starostu.

Kontrolovanému subjektu bola dňa 08.02.2016 kontrolným orgánom predložená Zápisnica o prerokovaní Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 3/2015, ktorú obaja podpísali.

Obečnému zastupiteľstvu navrhujem prijať nasledovné uznesenie:

U z n e s e n i e č.

Správa o výsledku kontroly č. 3/2015

Obečné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 3/2015

B) určuje

Povinnosť starostu obce o okamžité ukončenie nájomnej zmluvy.

.....
Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce

V Kameníne dňa: 09.02.2016

Vec: Správa o výsledku kontroly č. 4/2015

V súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predkladám obecnému zastupiteľstvu správu o výsledku kontroly č. 4/2015.

Kontrolovaný subjekt bol dňa 15.12.2015 oboznámený s Čiastkovou správou o výsledku následnej finančnej kontroly č. 4/2015 zo dňa 14.12.2015, v ktorej som uviedol:

V súlade s ust. § 18 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“) podľa poverenia číslo 4/2015 zo dňa 27.10.2015 na základe žiadosti Obecného zastupiteľstva Kamenín, uznesením č. 163/2015 zo dňa 21.10.2015 som vykonal v čase od 03.11.2015 do 13.12.2015 následnú finančnú kontrolu za účelom kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce za kontrolované obdobie od 01.01.2015 do 01.09.2015 na Obecnom úrade Kamenín, 943 57 Kamenín č. 641. Predmetom následnej finančnej kontroly bola kontrola príjmov a výdavkov pokladne Obecného úradu Kamenín.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

Dňa 13.08.2015 bolo starostom obce nariadené vyplatenie v hotovosti vo výške 100 € pre subjekt MILITARY HISTORICAL MUSEUM Pohronský Ruskov za nešpecifikované bojové ukážky vo forme sponzorského. K výdavkovému pokladničnému dokladu č. 851/15 zo dňa nebol priložený ani jediný doklad.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy z rozpočtu obce sa uhrádzajú

- a) záväzky obce vyplývajúce z plnenia povinností ustanovených osobitnými predpismi,
- b) výdavky na výkon samosprávnych pôsobností obce podľa osobitných predpisov a na činnosť rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií zriadených obcou,
- c) výdavky na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy podľa osobitných predpisov,
- d) výdavky spojené so správou, údržbou a zhodnocovaním majetku obce a majetku iných osôb, ktorý obec užíva na plnenie úloh podľa osobitných predpisov,
- e) záväzky vzniknuté zo spolupráce s inou obcou alebo s vyšším územným celkom, prípadne s ďalšími osobami na zabezpečenie úloh vyplývajúcich z pôsobností obce vrátane záväzkov vzniknutých zo spoločnej činnosti,
- f) výdavky vyplývajúce z medzinárodnej spolupráce obce,
- g) úroky z prijatých úverov, pôžičiek a návratných finančných výpomocí,
- h) výdavky súvisiace s emisiou cenných papierov vydaných obcou a na výdavky na úhradu výnosov z nich,
- i) iné výdavky ustanovené osobitnými predpismi.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že obec nemôže poskytovať zo svojho rozpočtu sponzorské pre žiadne subjekty.

Starosta obce neoprávneným vyplatením hotovosti vo výške 100 € bez akéhokďvek účtovného dokladu sa dopustil porušenia zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu.

Pravdepodobne v priebehu mesiaca október boli k uvedenému pokladničnému dokladu priložené prílohy:

1. Žiadosť o finančný príspevok zo dňa 02.08.2015
2. Príjmový pokladničný doklad subjektu MILITARY HISTORICAL MUSEUM zo dňa 13.08.2015
3. Potvrdenie starostu obce o poskytnutí sponzorského zo dňa 13.08.2015

V zmysle ust. § 7 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“) z rozpočtu obce sa môžu poskytovať dotácie právnickým osobám, ktorých zakladateľom je obec, a to na konkrétne úlohy a akcie vo verejnom záujme alebo v prospech rozvoja územia obce. Obec môže poskytovať dotácie inej obci alebo vyššiemu územnému celku, ak zabezpečuje niektoré úlohy pre obec alebo ak ide o poskytnutie pomoci pri likvidácii následkov živeľnej pohromy, havárie alebo inej podobnej udalosti na ich území.

V zmysle ust. § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy právnickej osobe neuvedenej v odseku 2 a fyzickej osobe - podnikateľovi, ktorí majú sídlo alebo trvalý pobyt na území obce alebo ktoré pôsobia, vykonávajú činnosť na území obce, alebo poskytujú služby obyvateľom obce, môže obec poskytovať dotácie za podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením obce len na podporu všeobecne prospešných služieb, všeobecne prospešných alebo verejnoprospešných účelov, na podporu podnikania a zamestnanosti. Mestské časti Bratislavy a Košíc môžu poskytnúť dotácie na celom území mesta.

V zmysle ust. § 7 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v rozpočte obce na príslušný rozpočtový rok sa prostriedky podľa odsekov 2 a 4 rozpočtujú na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov. Podliehajú ročnému zúčtovaniu s rozpočtom obce a ich poskytnutím nemožno zvýšiť celkový dlh obce.

Podmienky na poskytovanie dotácie sú určené vo VZN obce Kamenín č. 11/2013 zo dňa 22.02.2013.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že obec môže poskytovať zo svojho rozpočtu sponzorské len vo forme dotácií pri dodržaní ust. § 7 ods. 2,4 a 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a podmienok na poskytovanie dotácie určených vo VZN obce Kamenín č. 11/2013 zo dňa 22.02.2013. Subjektu, ktorý nemá sídlo v obci Kamenín, nemožno poskytnúť dotáciu.

Starosta obce neoprávneným vyplatením hotovosti vo výške 100 € sa dopustil porušenia zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu.

Čo sa týka dodatočne doložených dokladov:

1. Žiadosť o finančný príspevok zo dňa 02.08.2015 – nakoľko ešte ani dňa 09.09.2015 v evidencii podateľne Obecného úradu Kamenín nenachádzala predmetná žiadosť, dodatočne

antedatovanie na deň 13.08.2015 napĺňa skutkovú podstatu Trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 352 Trestného zákona.

2. Potvrdenie starostu obce o poskytnutí sponzorského zo dňa 13.08.2015 – uvedená písomnosť bez podpisu a pečiatky, ktorá nie je ani len zaevidovaná v poštovej knihe je len zdrapom papiera bez výpovednej hodnoty.

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem neoprávnený výdavok výške 100 €, ktorý je priamou škodou spôsobenou starostom obce.

Kontrolovaný subjekt dňa 07.01.2016 odovzdal kontrolnému orgánu Námiety k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 4/2015 zo dňa 14.12.2015, ale len vo forme fotokópie dokladu. Na základe následného dožiadania kontrolovaný subjekt odovzdal originál dokladu dňa 11.01.2016 v nasledovnom znení:

Považujem za potrebné sa k vyššie uvedenej správe vyjadriť a uviesť veci na pravú mieru.

Majiteľ MILITARY HISTORICAL MUSEUM Pohronský Ruskov každý rok v našej obci pomáha pri májových slávnostiach oslobodenia prevozom účastníkov osláv a vypomáha kultúrnou vložkou pri programe a svojou účasťou tým dáva vážnosť slávnostnému aktu. Ako starosta obce Kamenín som považoval za svoju povinnosť aspoň symbolickou sumou 100,- EUR sponzorovať jeho akciu ako odplatu za jeho pomoc. Toto bolo vždy aj v predchádzajúcich rokoch, preto nerozumiem tomu, prečo vznikla spáva hlavného kontrolóra iba v tomto roku. Podotýkam, že to nikdy nevadilo, dokonca ani pri každoročnej audítorskej kontrole, ktorá je zameraná aj na dodržiavanie právnych predpisov. Som presvedčený, že keby sme mali platiť za služby, ktoré týmto boli pre našu obec bezplatné, suma by bola určite podstatne vyššia ako 100,- EUR.

Nemám za to, že by týmto konaním došlo k porušeniu niektorého právneho predpisu, vonkoncom nie, že by malo prísť k spáchaniu trestného činu. V zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec utvára podmienky na zabezpečenie kultúry a osvetovej činnosti. Podporuje aktivity zamerané na záujmovo-umeleckú činnosť, kultúrno-výchovnú činnosť, zvyšovanie kultúrnej a vzdelanostnej úrovne ľudí a zmysluplné využívanie voľného času detí, mládeže a dospelých prostredníctvom vlastných osvetových stredísk, vlastných kultúrnych aktivít a prostredníctvom poskytovaných služieb na území obce. Kultúrno-osvetovými a vzdelávacími aktivitami realizuje obec politiku aktívnej sociálnej prevencie, prevencie kriminality a iných negatívnych spoločenských javov.

Obec zabezpečuje v oblasti kultúry v kontexte celej verejnej bázy najrôznorodejšiu a najširšiu bázu úloh v súvislosti so zabezpečovaním kultúry na úrovni sídla. Tieto úlohy a aktivity v oblasti kultúry zahŕňajú aj:

- organizovanie hlavných kultúrnych aktivít v obci, výročné, pravidelné a kultúrne podujatia a služby obce
- zachovávanie a oslavovanie miestnych kultúrnych hodnôt, súčastí miestneho kultúrneho dedičstva a tradičnej ľudovej kultúry, tradičných zručností a technológií, miestnej identity a autenticity prostredia
- budovanie kultúrnych centier, miestnych osvetových stredísk a iných osvetových zariadení

- vzdelávanie dobrovoľných a profesionálnych pracovníkov v oblasti kultúry
- prezentáciu miestnej kultúry a ochranu kultúrneho dedičstva sídla
- spoluprácu s umelcami a ľudovomeleckými výrobcami
- podporu umeleckej tvorby alebo tvorivých pracovníkov
- osvetové zariadenia a kultúrne inštitúcie utvárajú informačné údaje a bázy dát o kultúre
- získavanie finančných zdrojov a manažment projektov v oblasti kultúry.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy sa z rozpočtu obce uhrádzajú aj výdavky na výkon samosprávnych pôsobností obce podľa osobitných predpisov a na činnosť rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií zriadených obcou. Okrem iného výpočet úloh obce v rámci samosprávnej pôsobnosti je v § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení demonštratívny.

Okrem iného nielenže neprišlo k spáchaniu trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery v zmysle § 352 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, ale doklad, o ktorom sa pán Ing. Podhorský zmieňuje nemožno považovať za verejnú listinu. Definícia verejnej listiny je uvedená v § 131 ods. 4 Trestného zákona a ide o písomnosť vydanú na základe zákona štátnym orgánom alebo iným orgánom verejnej moci v rámci jeho pôsobnosti, ktorá zakladá, mení alebo ruší práva alebo povinnosti alebo osvedčuje ich vznik, zmenu alebo zánik alebo osvedčuje totožnosť osoby alebo veci, ich stav, vlastnosti alebo spôsobilosť alebo právom chránené záujmy.

Opätovne poukazujem na skutočnosť, že škoda obci Kamenín v žiadnom prípade nemohla byť spôsobená, nakoľko ako som vyššie uviedol, pokiaľ by obec Kamenín mala za všetky poskytnuté služby zaplatiť reálnu sumu, nielen túto symbolickú sumu, hodnota by bola niekoľkonásobne vyššia. Preto som toho názoru, že to bolo pre obec Kamenín prospešné, ekonomické a podporovala sa tým kultúra v obci.

Kontrolovanému subjektu bolo dňa 08.02.2016 odovzdané Oznámenie o neopodstatnenosti podaných námietok ku kontrolným zisteniam v nasledovnom znení:

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 písm. f) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“), hlavný kontrolór obce Kamenín som preverili opodstatnenosť Vašich námietok, ktoré ste predložili dňa 07.01.2016 ku kontrolným zisteniam uvedeným v čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 4/2015 zo dňa 14.12.2015, vykonanej v kontrolovanom subjekte Obecný úrad Kamenín a oznamujem, že sú neopodstatnené.

V zmysle ust. § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch vytvoriť podmienky na vykonanie následnej finančnej kontroly a zdržať sa konania, ktoré by mohlo ohroziť jej začatie a riadny priebeh.

Zverejnením Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 4/2015 zo dňa 14.12.2015 ako aj kontrolovaným subjektom podanou Námietkou k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 4/2015 zo dňa 14.12.2015 na webovej stránke obce, došlo k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole.

Na základe môjho upozornenia dňa 07.01.2016 pri preberaní Námietky k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 4/2015 zo dňa 14.12.2015 bol protiprávny stav zverejnenia uvedených dokumentov starostom obce odstránený.

V zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. d) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole zamestnanci kontrolného orgánu sú pri vykonávaní následnej finančnej kontroly povinní oboznámiť kontrolovaný subjekt so správou pred jej prerokovaním a vyžiadať od neho v lehote určenej kontrolným orgánom písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe.

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt je oprávnený písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe v lehote určenej kontrolným orgánom.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že prebiehajúca následná finančná kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu. Vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam môže len kontrolovaný subjekt, v žiadnom prípade nie iná osoba.

Z odovzdaných Námietok k čiastkovým správam jednoznačne vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu. Použité právne výrazy by nedokázal napísať žiadny z nich, nehovoriac o tom, že ani po prečítaní žiadny z nich by nevedel obsah a význam textu ani len vysvetliť. Z dôvodu, že námietky neboli vypracované kontrolovaným subjektom, došlo k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a preto je nutné považovať námietky za protiprávne a právne irelevantné.

Napriek uvedeným právnym skutočnostiam k predloženej námietke uvádzam dôvody ich neopodstatnenosti.

Kontrolovaný subjekt je oprávnený podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole písomne sa vyjadriť **ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe** v lehote určenej kontrolným orgánom. Nakoľko sa kontrolný orgán zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.

Tvrdenie starostu obce: „Ako starosta obce Kamenín som považoval za svoju povinnosť aspoň symbolickou sumou 100,- EUR sponzorovať jeho akciu ako odplatu za jeho pomoc.“ je priamym priznaním protiprávneho konania.

Obec môže poskytovať zo svojho rozpočtu sponzorské len vo forme dotácií pri dodržaní ust. § 7 ods. 2,4 a 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a podmienok na poskytovanie dotácie určených vo VZN obce Kamenín č. 11/2013 zo dňa 22.02.2013. Subjektu, ktorý nemá sídlo v obci Kamenín, nemožno poskytnúť dotáciu.

Starosta obce neoprávneným vyplatením hotovosti vo výške 100 € sa dopustil porušenia zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu.

Čo sa týka dodatočne doložených dokladov, žiadosti o finančný príspevok zo dňa 02.08.2015, ktorá sa ešte ani dňa 09.09.2015 v evidencii podateľne Obecného úradu Kamenín nenachádzala a predmetná žiadosť bola dodatočne antedatovaná na deň 13.08.2015, ponechám na posúdení orgánov činných v trestnom konaní, či došlo k naplneniu skutkovej podstaty Trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 352 Trestného zákona.

Potvrdenie starostu obce o poskytnutí sponzorského zo dňa 13.08.2015, písomnosť bez podpisu a pečiatky, ktorá nie je ani len zaevidovaná v poštovej knihe síce na jednej strane je len zdrapom papiera bez výpovednej hodnoty, na druhej strane je však priamym priznaním protiprávneho konania..

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností opätovne konštatujem neoprávnený výdavok výške 100 €, ktorý je priamou škodou spôsobenou starostom obce.

Kontrolovanému subjektu bola dňa 08.02.2016 kontrolným orgánom predložená Zápisnica o prerokovaní Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 4/2015, ktorú obaja podpísali.

Kontrolovanému subjektu, starostovi obce som navrhol, aby do 22.02.2016 vrátil obci neoprávnený výdavok výške 100 € t.j. uhradil škodou ktorú svojim protiprávnym konaním spôsobil.

Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem nasledovné:

V zmysle ust. § 124 ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

V zmysle ust. § 326 zneužívanie právomoci verejného činiteľa ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
- b) prekročí svoju právomoc, alebo
- c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

V zmysle ust. § 237 porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku ods. 1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obci Kamenín neoprávneným vyplatením hotovosti vo výške 100 € bez akéhokďvek účtovného dokladu bola starostom obce spôsobená škoda. Starosta obce svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa a porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku.

Obecnému zastupiteľstvu navrhujem prijať nasledovné uznesenie:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 4/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 4/2015

B) určuje

Povinnosť starostu obce o vrátenie protiprávne vyplatenej čiastky v sume 100 € do 15.03.2016 do pokladne obecného úradu.

Alternatíva:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 4/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie na vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 4/2015

B) určuje

1. Povinnosť starostu obce o vrátenie protiprávne vyplatenej čiastky v sume 100 € do 15.03.2016 do pokladne obecného úradu.

2. Poverenie pre zástupcu starostu Ladislava Tótha na podanie trestného oznámenia na starostu obce za v správe uvedené trestné činy.

.....
Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce

V Kameníne dňa: 09.02.2016

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

Vec: Správa o výsledku kontroly č. 5/2015

V súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predkladám obecnému zastupiteľstvu správu o výsledku kontroly č. 5/2015.

Kontrolovaný subjekt bol dňa 15.12.2015 oboznámený s Čiastkovou správou o výsledku následnej finančnej kontroly č. 5/2015 zo dňa 14.12.2015, v ktorej som uviedol:

V súlade s ust. § 18 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“) podľa poverenia číslo 5/2015 zo dňa 27.10.2015 na základe žiadosti Obecného zastupiteľstva Kamenín, uznesením č. 163/2015 zo dňa 21.10.2015 som vykonal v čase od 03.11.2015 do 13.12.2015 následnú finančnú kontrolu za účelom kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce za kontrolované obdobie od 01.01.2015 do 01.09.2015 na Obecnom úrade Kamenín, 943 57 Kamenín č. 641. Predmetom následnej finančnej kontroly bola kontrola kultúrnej akcie Majáles konanej dňa 01.05.2015.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

Dňa 20.04.2015 bolo starostom obce nariadené vyplatenie faktúry č. 01/2015 zo dňa 16.04.2015 vo výške 250 € za ozvučenie a osvetlenie javiska a faktúry č. 02/2015 zo dňa 16.04.2015 vo výške 250 € za prepožičanie javiska v prospech subjekt KLV Plus n.o., Šahy v zastúpení p. Ladislavom Kardosom.

Počas kontrolnej činnosti som vykonal podrobnú kontrolu postupu starostu obce pri úhrade faktúr za kultúrnu akciu Majáles, konanú v pivničnej oblasti dňa 01.05.2015.

Kultúrnu akciu Majáles organizoval na svojom ohradenom súkromnom pozemku Kardos Ladislav, prostredníctvom svojej firmy KLV Plus n.o. Šahy. Za vstup na uvedenú kultúrnu akciu každý účastník bol povinný zaplatiť vstupný poplatok, ktorý bol príjmom organizátora, pána Kardosa. Z uvedeného vyplýva, že obec nemala s predmetnou kultúrnou akciou absolútne nič spoločné.

Starosta obce dňa 16.04.2015 vystavil objednávku č. 20/2015 pre firmy KLV Plus n.o. Šahy na prenájom javiska na deň 1. mája Majáles pri pivničnej oblasti za 250 €. Zároveň dňa 16.04.2015 vystavil aj objednávku č. 21/2015 pre firmy KLV Plus n.o. Šahy na osvetlenie a ozvučenie javiska na oslavu Majáles dňa 1. mája 2015 pivničná oblasť za 250 €.

Zjednodušene uvedené, starosta obce objednal a zaplatil u firmy p. Kardosa KLV Plus n.o. Šahy prenájom javiska a osvetlenie a ozvučenie javiska, ktoré slúžilo na súkromný účel firmy p. Kardosa KLV Plus n.o. Šahy. K takejto nehoráznosti sa ťažko ďalšie niečo dodáva.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy z rozpočtu obce sa uhrádzajú

- a) záväzky obce vyplývajúce z plnenia povinností ustanovených osobitnými predpismi,
- b) výdavky na výkon samosprávnych pôsobností obce podľa osobitných predpisov a na činnosť rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií zriadených obcou,
- c) výdavky na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy podľa osobitných predpisov,
- d) výdavky spojené so správou, údržbou a zhodnocovaním majetku obce a majetku iných osôb, ktorý obec užíva na plnenie úloh podľa osobitných predpisov,
- e) záväzky vzniknuté zo spolupráce s inou obcou alebo s vyšším územným celkom, prípadne s ďalšími osobami na zabezpečenie úloh vyplývajúcich z pôsobnosti obce vrátane záväzkov vzniknutých zo spoločnej činnosti,
- f) výdavky vyplývajúce z medzinárodnej spolupráce obce,
- g) úroky z prijatých úverov, pôžičiek a návratných finančných výpomocí,
- h) výdavky súvisiace s emisiou cenných papierov vydaných obcou a na výdavky na úhradu výnosov z nich,
- i) iné výdavky ustanovené osobitnými predpismi.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že obec nemôže uhrádzať zo svojho rozpočtu kultúrne akcie organizované súkromnou osobou.

V zmysle ust. § 7 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, z rozpočtu obce sa môžu poskytovať dotácie právnickým osobám, ktorých zakladateľom je obec, a to na konkrétne úlohy a akcie vo verejnom záujme alebo v prospech rozvoja územia obce. Obec môže poskytovať dotácie inej obci alebo vyššiemu územnému celku, ak zabezpečuje niektoré úlohy pre obec alebo ak ide o poskytnutie pomoci pri likvidácii následkov živeľnej pohromy, havárie alebo inej podobnej udalosti na ich území.

V zmysle ust. § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, právnickej osobe neuvedenej v odseku 2 a fyzickej osobe - podnikateľovi, ktorí majú sídlo alebo trvalý pobyt na území obce alebo ktoré pôsobia, vykonávajú činnosť na území obce, alebo poskytujú služby obyvateľom obce, môže obec poskytovať dotácie za podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením obce len na podporu všeobecne prospešných služieb, všeobecne prospešných alebo verejnoprospešných účelov, na podporu podnikania a zamestnanosti.

V zmysle ust. § 7 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, v rozpočte obce na príslušný rozpočtový rok sa prostriedky podľa odsekov 2 a 4 rozpočtujú na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov. Podliehajú ročnému zúčtovaniu s rozpočtom obce a ich poskytnutím nemožno zvýšiť celkový dlh obce.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že obec môže uhrádzať zo svojho rozpočtu kultúrne akcie organizované súkromnou osobou len poskytnutím dotácie v zmysle ust. § 7 ods. 2, 4 a 6 pri dodržaní podmienok stanovených vo VZN č. 11/2013 o poskytovaní dotácií.

Podmienky na poskytovanie dotácie sú určené vo VZN obce Kamenín č. 11/2013 zo dňa 22.02.2013.

Starosta obce neoprávnene nariadil uhradiť z rozpočtu obce faktúru č. 1/2015 vystavenú firmou KLV plus n.o. Šahy vo výške 250 € za ozvúčenie a osvetlenie javiska a faktúru č. 2/2015 vystavenú firmou KLV plus n.o. Šahy vo výške 250 € za prepožčanie javiska na kultúrnu akciu organizovanú súkromnou firmou KLV plus n.o. Šahy zastúpenou p. Kardošom. Svojím konaním sa dopustil porušenia zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu.

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem neoprávnený celkový výdavok výške 500 €, ktorý je priamou škodou spôsobenou starostom obce.

Kontrolovaný subjekt dňa 07.01.2016 odovzdal kontrolnému orgánu Námiety k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 5/2015 zo dňa 14.12.2015, ale len vo forme fotokópie dokladu. Na základe následného dožiadania kontrolovaný subjekt odovzdal originál dokladu dňa 11.01.2016 v nasledovnom znení:

Považujem za potrebné sa k vyššie uvedenej správe vyjadriť a uviesť veci na pravú mieru.

Dňa 20.04.2015 bolo mojou osobou nariadené vyplatenie faktúry č. 01/2015 zo dňa 16.04.2015 vo výške 250,- EUR za ozvučenie a osvetlenie javiska a faktúry č. 02/2015 zo dňa 16.04.2015 vo výške 250,- EUR za prepožičanie javiska v prospech subjektu KLV Plus n.o., Šahy v zastúpení pánom Ladislavom Kardosom.

Obec Kamenín bola iba spoluorganizátorom akcie Majáles čo bolo aj zviditeľnené. Nakoľko sa akcia konala v katastri obce, bolo to hlavne pre našich občanov a keďže bol zabezpečený kvalitný kultúrny program, čomu sa časť občanov veľmi teší, tak nevidím nič zlé na tom, že som ako starosta prispel len zlomkom čiastky k hodnote celého programu. V rozpočte obce boli dokonca schválené na kultúru peňažné prostriedky. Podotýkam, že po konzultácii s viacerými starostami sa títo veľmi čudovali charakteru tejto správy a vyjadrili sa, že aj oni by chceli mať v obci takého organizátora kultúrnych akcií ako máme my v obci Kamenín, lebo by sa im vynakladalo s prostriedkami na kultúru v ich obci oveľa hospodárnejšie.

V zmysle § 4 ods. 3 písm. h) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport. V rámci extenzívneho výkladu uvedeného ustanovenia zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení možno dospieť k záveru, že je v kompetencii obce Kamenín utvárať podmienky na kultúru, kam nepochybne akciu Majáles možno zaradiť. Nakoľko obec nemala vlastné finančné prostriedky na zabezpečenie a celkové zafinancovanie kultúrnej akcie pre obyvateľov obce, aspoň sa spolupodieľala na úhrade časti nákladov za akciu zameranú pre obyvateľov obce Kamenín, čím utvárala podmienky na kultúru v obci tým, že prepožičala javisko a zabezpečila jeho ozvučenie a osvetlenie, čo si nepochybne každá kultúrna akcia vyžaduje.

V rámci predchádzania prípadných nejasností do budúcnosti navrhujem upraviť si príspevky na podporovanie kultúry v obci, resp. podporu záujmovo umeleckej činnosti, podporu voľno-časových aktivít kultúrno-vzdelávacieho charakteru a športového charakteru, podporu kultúrnych podujatí a športových podujatí miestneho a regionálneho významu, podporu športových mužstiev v oficiálnych športových súťažiach organizovaných celoštátnym alebo regionálnym športovým zväzom, podporu zachovávaní miestnych tradícií, reprezentácie obce doma a v zahraničí, podporu podnikateľských aktivít všeobecne prospešným a verejnoprospešným zameraním, ktoré budú hradené z rozpočtu obce osobitným všeobecne záväzným nariadením. Obdobnou úpravou disponujú aj iné obce na území Slovenskej republiky.

Kontrolovanému subjektu bolo dňa 08.02.2016 odovzdané Oznámenie o neopodstatnenosti podaných námietok ku kontrolným zisteniam v nasledovnom znení:

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 písm. f) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

(ďalej len „zákon č. 502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“), hlavný kontrolór obce Kamenín som preverili opodstatnenosť Vašich námietok, ktoré ste predložili dňa 07.01.2016 ku kontrolným zisteniam uvedeným v čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 5/2015 zo dňa 14.12.2015, vykonanej v kontrolovanom subjekte Obecný úrad Kamenín a oznamujem, že sú neopodstatnené.

V zmysle ust. § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch vytvoriť podmienky na vykonanie následnej finančnej kontroly a zdržať sa konania, ktoré by mohlo ohroziť jej začatie a riadny priebeh.

Zverejnením Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 5/2015 zo dňa 14.12.2015 ako aj kontrolovaným subjektom podanou Námietkou k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 5/2015 zo dňa 14.12.2015 na webovej stránke obce, došlo k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole.

Na základe môjho upozornenia dňa 07.01.2016 pri preberaní Námietky k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 5/2015 zo dňa 14.12.2015 bol protiprávny stav zverejnenia uvedených dokumentov starostom obce odstránený.

V zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. d) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole zamestnanci kontrolného orgánu sú pri vykonávaní následnej finančnej kontroly povinní oboznámiť kontrolovaný subjekt so správou pred jej prerokovaním a vyžiadať od neho v lehote určenej kontrolným orgánom písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe.

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt je oprávnený písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe v lehote určenej kontrolným orgánom.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že prebiehajúca následná finančná kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu. Vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam môže len kontrolovaný subjekt, v žiadnom prípade nie iná osoba.

Z odovzdaných Námietok k čiastkovým správam jednoznačne vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu. Použité právne výrazy by nedokázal napísať žiadny z nich, nehovoriac o tom, že ani po prečítaní žiadny z nich by nevedel obsah a význam textu ani len vysvetliť. Z dôvodu, že námietky neboli vypracované kontrolovaným subjektom, došlo a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a preto je nutné považovať námietky za protiprávne a právne irelevantné.

Napriek uvedeným právnym skutočnostiam k predloženej námietke uvádzam dôvody ich neopodstatnenosti.

Kontrolovaný subjekt je oprávnený podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole písomne sa vyjadriť **ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe** v lehote určenej kontrolným orgánom. Nakoľko sa kontrolný orgán zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.

Tvrdenie starostu obce, že obec Kamenín bola iba spoluorganizátorom akcie Majáles čo bolo aj zviditeľnené, je úbohým zavádzaním. Kultúrnu akciu Majáles organizoval na svojom

ohradenom súkromnom pozemku Kardos Ladislav, prostredníctvom svojej firmy KLV Plus n.o. Šahy. Za vstup na uvedenú kultúrnu akciu každý účastník bol povinný zaplatiť vstupný poplatok (predpokladám že pán starosta takú povinnosť nemal), ktorý bol príjmom organizátora, pána Kardosa. Z uvedeného vyplýva, že obec ak by bola spoluorganizátorom, mala mať nielen náklady, ale aj adekvátne výnosy z predaja vstupeniiek.

Je síce pravda, že v zmysle § 4 ods. 3 písm. h) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy utvára podmienky na zabezpečovanie kultúry a je v kompetencii obce Kamenín utvárať podmienky na kultúru, kam nepochybne akciu Majáles možno zaradiť. Bolo by vhodné však aj vedieť, že forma a spôsob úhrady kultúrnych akcií je ustanovená v ďalších častiach zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

V zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení základom finančného hospodárenia obce je rozpočet obce, ktorý sa zostavuje na obdobie jedného kalendárneho roka.

V zmysle ust. § 9 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení postavenie rozpočtu obce, jeho tvorbu a obsah, pravidiel rozpočtového hospodárenia, tvorbu a použitie mimorozpočtových zdrojov, spôsob finančného vyrovnávania medzi obcami, vzťahy k štátnemu rozpočtu a k rozpočtu samosprávneho kraja ustanovuje osobitný zákon.

Osobitným zákonom je zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Z zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy uvedeného ustanovenia vyplýva, že obec nemôže uhrádzať zo svojho rozpočtu kultúrne akcie organizované súkromnou osobou.

Obec môže uhrádzať zo svojho rozpočtu kultúrne akcie organizované súkromnou osobou len poskytnutím dotácie v zmysle ust. § 7 ods. 2, 4 a 6 pri dodržaní podmienok stanovených vo VZN č. 11/2013 o poskytovaní dotácií. Týka sa to aj spoluúčasti na organizácii.

Podmienky na poskytovanie dotácie sú určené vo VZN obce Kamenín č. 11/2013 zo dňa 22.02.2013.

Autorka námietky píše: „V rámci predchádzania prípadných nejasností do budúcnosti navrhujem upraviť si príspevky na podporovanie kultúry v obci, resp. podporu záujmovo umeleckej činnosti, podporu voľno-časových aktivít kultúrno-vzdelávacieho charakteru a športového charakteru, podporu kultúrnych podujatí a športových podujatí miestneho a regionálneho významu, podporu športových mužstiev v oficiálnych športových súťažiach organizovaných celoštátnym alebo regionálnym športovým zväzom, podporu zachovávanía miestnych tradícií, reprezentácie obce doma a v zahraničí, podporu podnikateľských aktivít všeobecne prospešným a verejnoprospešným zameraním, ktoré budú hradené z rozpočtu obce osobitným všeobecne záväzným nariadením. Obdobnou úpravou disponujú aj iné obce na území Slovenskej republiky.“

V prvom rade starosta obce nemá navrhovať kontrolnému orgánu úpravu príspevkov vo VZN, ale návrh VZN by mal predložiť na rokovanie obecnému zastupiteľstvu. Nehovoriac o tom, že obec také VZN má a volá sa VZN č. 11/2013 o poskytovaní dotácií (aktuálne je to VZN č. 4/2015 o poskytovaní dotácií).

Ak však niekto dokáže takýto odsek napísať, dokazuje to absolútnu nevedomosť a nepochopenie príslušných zákonných ustanovení uvedených v texte príslušnej správy. Nie je vecou kontrolného orgánu nikomu vysvetľovať, čo je obsahom a na čo slúži VZN č. 11/2013 o poskytovaní dotácií.

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem neoprávnený celkový výdavok výške 500 €, ktorý je priamou škodou spôsobenou starostom obce.

Kontrolovanému subjektu bola dňa 08.02.2016 kontrolným orgánom predložená Zápisnica o prerokovaní Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 5/2015, ktorú obaja podpísali.

Kontrolovanému subjektu, starostovi obce som navrhol, aby do 22.02.2016 vrátil obci neoprávnený výdavok výške 500 € t.j. uhradil škodou ktorú svojim protiprávnym konaním spôsobil.

Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem nasledovné:

V zmysle ust. § 124 ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

V zmysle ust. § 125 ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V zmysle ust. § 237 porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V zmysle ust. § 326 zneužívanie právomoci verejného činiteľa ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

b) prekročí svoju právomoc, alebo

c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Obci Kamenín neoprávneným vyplatením faktúr bola starostom obce spôsobená malá škoda. Starosta obce svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Obecnému zastupiteľstvu navrhujem prijať nasledovné uznesenie:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 5/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 5/2015

B) určuje

Povinnosť starostu obce o vrátenie protiprávne vyplatenej čiastky v sume 500 € do 15.03.2016 na účet obecného úradu, prípadne do pokladne obecného úradu.

Alternatíva:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 5/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie na vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 5/2015

B) určuje

1. Povinnosť starostu obce o vrátenie protiprávne vyplatenej čiastky v sume 500 € do 15.03.2016 na účet obecného úradu, prípadne do pokladne obecného úradu.

2. Poverenie pre zástupcu starostu Ladislava Tótha na podanie trestného oznámenia na starostu obce za v správe uvedené trestné činy.

.....
Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce

V Kameníne dňa: 09.02.2016

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

Vec: Správa o výsledku kontroly č. 6/2015

V súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predkladám obecnému zastupiteľstvu správu o výsledku kontroly č. 6/2015.

Kontrolovaný subjekt bol dňa 15.12.2015 oboznámený s Čiastkovou správou o výsledku následnej finančnej kontroly č. 6/2015 zo dňa 14.12.2015, v ktorej som uviedol:

V súlade s ust. § 18 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“) podľa poverenia číslo 6/2015 zo dňa 27.10.2015 na základe žiadosti Obecného zastupiteľstva Kamenín, uznesením č. 163/2015 zo dňa 21.10.2015 som vykonal v čase od 03.11.2015 do 13.12.2015 následnú finančnú kontrolu za účelom kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce za kontrolované obdobie od 01.01.2015 do 01.09.2015 na Obecnom úrade Kamenín, 943 57 Kamenín č. 641. Predmetom následnej finančnej kontroly bola kontrola kultúrnej akcie Magna Cum Laude konanej dňa 03.07.2015.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

Kultúrnu akciu Magna Cum Laude, konanú na športovom ihrisku obce Kamenín dňa 03.07.2015 organizoval Kardos Ladislav, prostredníctvom svojej firmy KLV Plus n.o. Šahy. Za vstup na uvedenú kultúrnu akciu každý účastník bol povinný zaplatiť vstupný poplatok, ktorý bol príjmom organizátora pána Kardosa a jeho firmy KLV Plus n.o. Šahy. Z uvedeného vyplýva, že obec nemala s predmetnou kultúrnou akciou absolútne nič spoločné, bola len poskytovateľom priestoru a to športového ihriska, ktorý je majetkom obce.

Starosta obce dňa 22.05.2015 vystavil objednávku č. 29/03/21015 pre firmy KLV Plus n.o. Šahy na prenájom reklamnej plochy na akciu v našej obci dňa 03.06.2015 v obci Bajč za 252 €.

Zjednodušené uvedené, starosta obce objednal a zaplatil u firmy p. Kardosa KLV Plus n.o. Šahy prenájom reklamnej plochy, ktoré slúžilo na reklamu súkromnej akcie firmy p. Kardosa KLV Plus n.o. Šahy. K takejto nehoráznosti sa ťažko ďalšie niečo dodáva.

Ďalej starosta obce dňa 22.05.2015 vystavil objednávku č. 29/03/21015 pre firmu FestBusinessse s.r.o. Nesvady na malé pódium na kultúrne podujatie v obci Kamenín dňa 03.07.2015 za 247 €. Dňa 22.05.2015 vystavil aj objednávku č. 29/05/21015 pre firmu FestBusinessse s.r.o. Nesvady na osvetľovanie pódia na kultúrne podujatie v obci Kamenín dňa 03.07.2015. Dňa 29.05.2015 vystavil objednávku č. 33/2015 pre firmu KOSENZ s.r.o. Hurbanovo na mobilné toalety v počte 3 kusy na deň 03.07.2015.

Zjednodušené uvedené, starosta obce objednal a zaplatil prenájom pódia, osvetľovanie pódia ako aj mobilné toalety, ktoré slúžili výhradne na súkromnú akciu firmy p. Kardosa KLV Plus n.o. Šahy. Aj k takejto nehoráznosti sa ťažko ďalšie niečo dodáva.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy z rozpočtu obce sa uhrádzajú

- a) záväzky obce vyplývajúce z plnenia povinností ustanovených osobitnými predpismi,
- b) výdavky na výkon samosprávnych pôsobností obce podľa osobitných predpisov a na činnosť rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií zriadených obcou,
- c) výdavky na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy podľa osobitných predpisov,
- d) výdavky spojené so správou, údržbou a zhodnocovaním majetku obce a majetku iných osôb, ktorý obec užíva na plnenie úloh podľa osobitných predpisov,
- e) záväzky vzniknuté zo spolupráce s inou obcou alebo s vyšším územným celkom, prípadne s ďalšími osobami na zabezpečenie úloh vyplývajúcich z pôsobnosti obce vrátane záväzkov vzniknutých zo spoločnej činnosti,
- f) výdavky vyplývajúce z medzinárodnej spolupráce obce,
- g) úroky z prijatých úverov, pôžičiek a návratných finančných výpomocí,
- h) výdavky súvisiace s emisiou cenných papierov vydaných obcou a na výdavky na úhradu výnosov z nich,
- i) iné výdavky ustanovené osobitnými predpismi.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že obec nemôže uhrádzať zo svojho rozpočtu kultúrne akcie organizované súkromnou osobou.

V zmysle ust. § 7 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, z rozpočtu obce sa môžu poskytovať dotácie právnickým osobám, ktorých zakladateľom je obec, a to na konkrétne úlohy a akcie vo verejnom záujme alebo v prospech rozvoja územia obce. Obec môže poskytovať dotácie inej obci alebo vyššiemu územnému celku, ak zabezpečuje niektoré úlohy pre obec alebo ak ide o poskytnutie pomoci pri likvidácii následkov živelnej pohromy, havárie alebo inej podobnej udalosti na ich území.

V zmysle ust. § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, právnickej osobe neuvedenej v odseku 2 a fyzickej osobe - podnikateľovi, ktorí majú sídlo alebo trvalý pobyt na území obce alebo ktoré pôsobia, vykonávajú činnosť na území obce, alebo poskytujú služby obyvateľom obce, môže obec poskytovať dotácie za podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením obce len na podporu všeobecne prospešných služieb, všeobecne prospešných alebo verejnoprospešných účelov, na podporu podnikania a zamestnanosti.

V zmysle ust. § 7 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, v rozpočte obce na príslušný rozpočtový rok sa prostriedky podľa odsekov 2 a 4 rozpočtujú na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov. Podliehajú ročnému zúčtovaniu s rozpočtom obce a ich poskytnutím nemožno zvýšiť celkový dlh obce.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že obec môže uhrádzať zo svojho rozpočtu kultúrne akcie organizované súkromnou osobou len poskytnutím dotácie v zmysle ust. § 7 ods. 2, 4 a 6 pri dodržaní podmienok stanovených vo VZN č. 11/2013 o poskytovaní dotácií.

Podmienky na poskytovanie dotácie sú určené vo VZN obce Kamenín č. 11/2013 zo dňa 22.02.2013.

Starosta obce nariadil uhradiť z rozpočtu obce nasledovné faktúry:

1. faktúru č. 0/50002 vystavenú firmou FestBuisness s.r.o. Nesvady vo výške 200 € za osvetľovanie javiska,
2. faktúru č. 0/50003 vystavenú firmou FestBuisness s.r.o. Nesvady vo výške 247 € za prenájom pódia,

3. faktúru č. 2015050 vystavenú firmou KONSENZ s.r.o. Hurbanovo vo výške 300 € za prenájom 3 ks mobilných toaliet,
4. faktúru č. 05/2015 vystavenú firmou KLV plus n.o. Šahy vo výške 252 € za prenájom reklamnej plochy pri obci Bajč,
5. faktúru č. 06/2015 vystavenú firmou KLV plus n.o. Šahy vo výške 240 € za 12 ks vstupných lístkov na kultúrne podujatie Magna Cum Laude.

Zároveň nariadil z rozpočtu obce pre súkromnú osobu uhradiť občerstvenie v celkovej výške 58,66 €.

Starosta obce úhradou vyššie uvedených faktúr v bode 1. až 4. a úhradou občerstvenia v sume 1057,66 € na kultúrnu akciu organizovanú súkromnou firmou p. Kardosa KLV Plus n.o. Šahy sa dopustil porušenia zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu.

Okrem skutočnosti, že ak už obec uhradila pre organizátora náklady vo výške 1057,66 € a napriek tomu mal organizátor tú drzosť mu vyfakturovať aj lístky na podujatie, faktúra uvedená v bode 5. je jediným oprávneným výdavkom obce za predpokladu, že starosta obce k faktúre doloží zoznam oprávnených osôb aj s ich podpismi, ktorým poskytol predmetných 12 lístkov.

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem neoprávnený celkový výdavok výške 1057,66 €, ktorý je priamou škodou spôsobenou starostom obce. V prípade nepredloženia zoznamu oprávnených osôb celková škoda činí 1297,66 €.

Ďalšiu škodou je aj skutočnosť, že za prenájom majetku obce – športové ihrisko, nebola organizátorovi vystavená faktúra na úhradu nájomného.

Kontrolovaný subjekt dňa 07.01.2016 odovzdal kontrolnému orgánu Námiety k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 6/2015 zo dňa 14.12.2015, ale len vo forme fotokópie dokladu. Na základe následného dožiadania kontrolovaný subjekt odovzdal originál dokladu dňa 11.01.2016 v nasledovnom znení:

Považujem za potrebné sa k vyššie uvedenej správe vyjadriť a uviesť veci na pravú mieru.

Od určitého obdobia evidentne pán Ing. Podhorský na "nejaký" podnet hľadá vyslovene iba chyby a nezameriava svoju pozornosť pre potreby obce ako riešiť situácie aj v iných oblastiach, tak aj pri kultúrnom vyžití občanov našej obce.

Opätovne v tomto prípade išlo o akciu, ktorá sa konala v katastri obce a ktorá bola zameraná na podporu kultúry v našej obci pre občanov, čo si vyžadovalo aj poskytnutie určitej výšky finančných prostriedkov. Z rozpočtu obce boli pre túto oblasť vyčlenené finančné prostriedky.

V zmysle § 4 ods. 3 písm. h) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport. V rámci extenzívneho výkladu uvedeného ustanovenia zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení možno dospieť k záveru, že je v kompetencii obce Kamenín utvárať podmienky na kultúru, kam nepochybne akciu Magna Cum Laude možno zaradiť. Nakoľko obec nemala vlastné finančné prostriedky na zabezpečenie a celkové zafinancovanie kultúrnej akcie pre obyvateľov obce, aspoň sa spolupodieľala na úhrade časti nákladov za akciu zameranú pre obyvateľov obce Kamenín, čím utvárala podmienky na kultúru v obci tým, že zabezpečila niektoré položky, ktoré si kultúrna akcia vyžadovala.

Kontrolovanému subjektu bolo dňa 08.02.2016 odovzdané Oznámenie o neopodstatnenosti podaných námietok ku kontrolným zisteniam v nasledovnom znení:

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 písm. f) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“), hlavný kontrolór obce Kamenín som preverili opodstatnenosť Vašich námietok, ktoré ste predložili dňa 07.01.2016 ku kontrolným zisteniam uvedeným v čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 6/2015 zo dňa 14.12.2015, vykonanej v kontrolovanom subjekte Obecný úrad Kamenín a oznamujem, že sú neopodstatnené.

V zmysle ust. § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch vytvoriť podmienky na vykonanie následnej finančnej kontroly a zdržať sa konania, ktoré by mohlo ohroziť jej začatie a riadny priebeh.

Zverejnením Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 6/2015 zo dňa 14.12.2015 ako aj kontrolovaným subjektom podanou Námietkou k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 6/2015 zo dňa 14.12.2015 na webovej stránke obce, došlo k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole.

Na základe môjho upozornenia dňa 07.01.2016 pri preberaní Námietky k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 6/2015 zo dňa 14.12.2015 bol protiprávny stav zverejnenia uvedených dokumentov starostom obce odstránený.

V zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. d) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole zamestnanci kontrolného orgánu sú pri vykonávaní následnej finančnej kontroly povinní oboznámiť kontrolovaný subjekt so správou pred jej prerokovaním a vyžiadať od neho v lehote určenej kontrolným orgánom písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe.

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt je oprávnený písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe v lehote určenej kontrolným orgánom.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že prebiehajúca následná finančná kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu. Vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam môže len kontrolovaný subjekt, v žiadnom prípade nie iná osoba.

Z odovzdaných Námietok k čiastkovým správam jednoznačne vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu. Použité právne výrazy by nedokázal napísať žiadny z nich, nehovoriac o tom, že ani po prečítaní žiadny z nich by nevedel obsah a význam textu ani len vysvetliť. Z dôvodu, že námietky neboli vypracované kontrolovaným subjektom, došlo a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a preto je nutné považovať námietky za protiprávne a právne irelevantné.

Napriek uvedeným právnym skutočnostiam k predloženej námietke uvádzam dôvody ich neopodstatnenosti.

Kontrolovaný subjekt je oprávnený podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole písomne sa vyjadriť **ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe** v lehote určenej kontrolným orgánom. Nakoľko sa kontrolný orgán

zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.

K tvrdenie starostu obce, že „Opätovne v tomto prípade išlo o akciu, ktorá sa konala v katastri obce a ktorá bola zameraná na podporu kultúry v našej obci pre občanov, čo si vyžadovalo aj poskytnutie určitej výšky finančných prostriedkov. Z rozpočtu obce boli pre túto oblasť vyčlenené finančné prostriedky.“, som nútený opätovne uviesť, že kultúrnu akciu Magna Cum Laude, konanú na športovom ihrisku obce Kamenín dňa 03.07.2015 organizoval Kardos Ladislav, prostredníctvom svojej firmy KLV Plus n.o. Šahy. Za vstup na uvedenú kultúrnu akciu každý účastník bol povinný zaplatiť vstupný poplatok (predpokladám že pán starosta opätovne takú povinnosť nemal, napríklad ja som ju tiež mal), ktorý bol príjmom organizátora pána Kardosa a jeho firmy KLV Plus n.o. Šahy. Z uvedeného vyplýva, že obec nemala s predmetnou kultúrnou akciou absolútne nič spoločné, bola len poskytovateľom priestoru a to športového ihriska, ktorý je majetkom obce.

Z uvedeného vyplýva, že obec ak by bola spoluorganizátorom tak ako to tvrdí starosta obce, mala mať nielen náklady, ale aj adekvátne výnosy z predaja vstupeniek. To však už nehovorím o anomálii, že spoluorganizátor nie že nemá výnos z predaja vstupeniek ale ich ešte aj sám kupuje.

A keď už som pri tej anomálii, tak v správe som uviedol: „Okrem skutočnosti, že ak už obec uhradila pre organizátora náklady vo výške 1057,66 € a napriek tomu mal organizátor tú drzosť mu vyfakturovať aj lístky na podujatie, faktúra uvedená v bode 5. je jediným oprávneným výdavkom obce za predpokladu, že starosta obce k faktúre doloží zoznam oprávnených osôb aj s ich podpismi, ktorým poskytol predmetných 12 lístkov.“ Nakoľko do dnešného dňa k predmetnej faktúre nebol priložený požadovaný zoznam oprávnených osôb aj s ich podpismi, ktorým poskytol predmetných 12 lístkov, považujem aj faktúru č. 06/2015 vystavenú firmou KLV plus n.o. Šahy vo výške 240 € za neoprávnený výdavok.

Opätovne teda konštatujem, že je síce pravda, že v zmysle § 4 ods. 3 písm. h) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy utvára podmienky na zabezpečovanie kultúry a je v kompetencii obce Kamenín utvárať podmienky na kultúru, kam nepochybne akciu Magna Cum Laude možno zaradiť. Bolo by vhodné však aj vedieť, že forma a spôsob úhrady kultúrnych akcií je ustanovená v ďalších častiach zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

V zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení základom finančného hospodárenia obce je rozpočet obce, ktorý sa zostavuje na obdobie jedného kalendárneho roka.

V zmysle ust. § 9 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení postavenie rozpočtu obce, jeho tvorbu a obsah, pravidiel rozpočtového hospodárenia, tvorbu a použitie mimorozpočtových zdrojov, spôsob finančného vyrovnávania medzi obcami, vzťahy k štátnemu rozpočtu a k rozpočtu samosprávneho kraja ustanovuje osobitný zákon.

Osobitným zákonom je zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Z zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy uvedeného ustanovenia vyplýva, že obec nemôže uhrádzať zo svojho rozpočtu kultúrne akcie organizované súkromnou osobou.

Obec môže uhrádzať zo svojho rozpočtu kultúrne akcie organizované súkromnou osobou len poskytnutím dotácie v zmysle ust. § 7 ods. 2, 4 a 6 pri dodržaní podmienok stanovených vo VZN č. 11/2013 o poskytovaní dotácií. Týka sa to aj spoluúčasti na organizácii.

Podmienky na poskytovanie dotácie sú určené vo VZN obce Kamenín č. 11/2013 zo dňa 22.02.2013.

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem neoprávnený celkový výdavok výške 1297,66 €, ktorý je priamou škodou spôsobenou starostom obce.

Dalšiu škodou je aj skutočnosť, že za prenájom majetku obce – športové ihrisko, nebola organizátorovi vystavená faktúra na úhradu nájomného.

Kontrolovanému subjektu bola dňa 02.02.2016 kontrolným orgánom predložená Zápisnica o prerokovaní Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 6/2015, ktorú obaja podpísali.

Kontrolovanému subjektu, starostovi obce som navrhol, aby do 22.02.2016 vrátil obci neoprávnený výdavok výške 1297,66 € t.j. uhradil škodou, ktorú svojim protiprávnym konaním spôsobil.

Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem nasledovné:

V zmysle ust. § 124 ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

V zmysle ust. § 125 ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V zmysle ust. § 237 porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V zmysle ust. § 326 zneužívanie právomoci verejného činiteľa ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobí inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
- b) prekročí svoju právomoc, alebo
- c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Obci Kamenín neoprávneným vyplatením faktúr o občerstvenia bola starostom obce spôsobená malá škoda. Starosta obce svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Obecnému zastupiteľstvu navrhujem prijať nasledovné uznesenie:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 6/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 6/2015

B) určuje

Povinnosť starostu obce o vrátenie protiprávne vyplatenej čiastky v sume 1297,66 € do 15.03.2016 na účet obecného úradu, prípadne do pokladne obecného úradu.

Alternatíva:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 6/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 6/2015

B) určuje

1. Povinnosť starostu obce o vrátenie protiprávne vyplatenej čiastky v sume 1297,66 € do 15.03.2016 na účet obecného úradu, prípadne do pokladne obecného úradu.

2. Poverenie pre zástupcu starostu Ladislava Tótha na podanie trestného oznámenia na starostu obce za v správe uvedené trestné činy.

.....
Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce

V Kameníne dňa: 09.02.2016

Vec: Správa o výsledku kontroly č. 7/2015

V súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predkladám obecnému zastupiteľstvu správu o výsledku kontroly č. 1/2015.

Kontrolovaný subjekt bol dňa 15.12.2015 oboznámený s Čiastkovou správou o výsledku následnej finančnej kontroly č. 7/2015 zo dňa 14.12.2015, v ktorej som uviedol:

V súlade s ust. § 18 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“) podľa poverenia číslo 7/2015 zo dňa 27.10.2015 na základe žiadosti Obecného zastupiteľstva Kamenín, uznesením č. 163/2015 zo dňa 21.10.2015 som vykonal v čase od 03.11.2015 do 13.12.2015 následnú finančnú kontrolu za účelom kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce za kontrolované obdobie od 01.01.2015 do 01.09.2015 na Obecnom úrade Kamenín, 943 57 Kamenín č. 641. Predmetom následnej finančnej kontroly bola kontrola zákonnosti postupu starostu obce v súvislosti s vlastníctvom firmy Glasesmid s.r.o..

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

Z aktuálneho výpisu z Obchodného registra okresného súdu Nitra vyplýva, že p. Jozef Grman, 943 57 Kamenín 67 bol štatutárnym orgánom, konateľom od 17.06.2010 do 16.01.2015 firmy Glasesmid s.r.o..

V zmysle ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

- v zmysle Čl. 2 Pôsobnosť ústavného zákona, Bod 1 Tento ústavný zákon sa vzťahuje na funkcie, písm. o) starostov obcí.

- v zmysle Čl. 5 Nezlučiteľnosť niektorých funkcií, zamestnaní a činností

Bod (1) Verejný funkcionár nesmie vykonávať funkcie, zamestnania a činnosti, ktoré sú nezlučiteľné s funkciou verejného funkcionára podľa Ústavy Slovenskej republiky a zákonov.
Bod (2) Verejný funkcionár nesmie byť štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, členom riadiaceho, kontrolného alebo dozorného orgánu právnickej osoby, ktorá bola zriadená na výkon podnikateľskej činnosti, okrem valného zhromaždenia a členskej schôdze. Verejný funkcionár nesmie podnikáť; to sa nevzťahuje na výkon povolania, ktoré môže vykonávať len fyzická osoba za zákonom ustanovených podmienok.

- v zmysle Čl. 7 Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov

Bod (1) Verejný funkcionár je **povinný** do 30 dní odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie, a počas jej výkonu vždy do 31. marca podať **písomné oznámenie** za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedie,

a) či spĺňa podmienky nezlučiteľnosti výkonu funkcie verejného funkcionára s výkonom iných funkcií, zamestnaní alebo činností podľa čl. 5 ods. 1 a 2,

b) aké zamestnanie vykonáva v pracovnom pomere, obdobnom pracovnom vzťahu alebo štátnozamestnaneckom pomere a akú podnikateľskú činnosť vykonáva popri výkone funkcie verejného funkcionára,

c) aké má funkcie v štátnych orgánoch, v orgánoch územnej samosprávy, v orgánoch právnických osôb vykonávajúcich podnikateľskú činnosť a v orgánoch iných právnických osôb; taktiež uvedie, z ktorých uvádzaných funkcií má príjem, funkčné alebo iné požitky,

d) svoje príjmy dosiahnuté v uplynulom kalendárnom roku z výkonu funkcie verejného funkcionára a z výkonu iných funkcií, zamestnaní alebo činností, v ktorých vykonávaní verejný funkcionár pokračuje aj po ujatí sa výkonu funkcie verejného funkcionára,

e) svoje majetkové pomery a majetkové pomery manžela a neplnoletých detí, ktorí s ním žijú v domácnosti, vrátane osobných údajov v rozsahu titul, meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu.

Bod (2) K písomnému oznámeniu podľa odseku 1 verejný funkcionár priloží najneskôr do 30. apríla potvrdenie o podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb alebo iný doklad vydávaný na daňové účely potvrdzujúci sumu príjmov, ktoré verejný funkcionár získal za predchádzajúci kalendárny rok.

Bod (3) Ak je verejný funkcionár zvolený alebo vymenovaný do inej verejnej funkcie alebo je opätovne zvolený alebo vymenovaný do tej istej verejnej funkcie a podal v kalendárnom roku oznámenie podľa odseku 1, nie je povinný ho podať opätovne.

Bod (4) Majetkovými pomermi podľa odseku 1 písm. e) sa rozumie

a) vlastníctvo nehnuteľnosti vrátane vlastníctva bytu a nebytového priestoru,

b) vlastníctvo hnutelnej veci, ktorej zvyčajná cena presahuje 35-násobok minimálnej mzdy,

c) vlastníctvo majetkového práva alebo inej majetkovej hodnoty, ktorých menovitá hodnota presahuje 35-násobok minimálnej mzdy, alebo

d) existencia záväzku, ktorého predmetom je peňažné plnenie v menovitej hodnote presahujúcej 35-násobok minimálnej mzdy.

Bod (5) Oznámenie podľa odseku 1 podáva

a) starosta obce **komisii obecného zastupiteľstva**. Členom tejto komisie môže byť iba poslanec obecného zastupiteľstva. Ak sú v obecnom zastupiteľstve zástupcovia politických strán a politických hnutí alebo nezávislí poslanci, komisia je zložená z jedného zástupcu každej politickej strany alebo politického hnutia a jedného zástupcu nezávislých poslancov. Komisia musí mať aspoň troch členov; ak sa tento počet nedosiahne týmto spôsobom, doplní sa počet členov komisie o zástupcu politickej strany alebo politického hnutia s najvyšším počtom poslancov.

Bod (6) Orgán, ktorému sa podávajú oznámenia podľa odseku 5, je oprávnený v prípade pochybností o ich úplnosti alebo pravdivosti požiadať verejného funkcionára o vysvetlenie. Ak tento orgán nepovažuje podané vysvetlenie za dostatočné, je oprávnený dať podnet na začatie konania podľa osobitného predpisu. Orgán, ktorý uskutoční konanie podľa osobitného predpisu, je povinný orgánu, ktorému sa podávajú oznámenia podľa odseku 5, oznámiť výsledok konania bezodkladne po jeho skončení.

(7) Orgán, ktorému sa podávajú oznámenia podľa odseku 5, je povinný poskytnúť informácie o týchto oznámeniach každej osobe spôsobom a v rozsahu ustanovenom zákonom o slobodnom prístupe k informáciám. Oznámenie podané podľa odseku 5 písm. c), d) a e) zverejňuje komisia zastupiteľstva vyššieho územného celku na internetovej stránke vyššieho územného celku, akademický senát na internetovej stránke verejnej vysokej školy a výbor na internetovej stránke Národnej rady Slovenskej republiky. Osobné údaje verejného funkcionára sa poskytujú alebo zverejňujú v rozsahu titul, meno, priezvisko a verejná funkcia, ktorú vykonáva.

Bod (8) Ustanovenie odseku 7 sa nevzťahuje na údaje o majetkových pomeroch a na osobné údaje manžela a neplnoletých detí, ktorí žijú s verejným funkcionárom v domácnosti.

Bod (9) Podľa odseku 7 sa nezverejňujú také údaje o majetkových pomeroch verejného funkcionára, ktoré by umožnili identifikáciu hnutelných vecí, ktoré verejný funkcionár vlastní, alebo identifikáciu ďalších strán v právnych vzťahoch podľa odseku 4 písm. c) a d).

Bod (10) Verejný funkcionár je oprávnený poskytnúť osobné údaje svojho manžela a neplnoletých detí, ktorí s ním žijú v domácnosti, aj bez ich súhlasu.

Z vyššie uvedených ustanovení ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (ďalej len ústavný zákon) vyplýva, že starosta obce porušil čl. 5, bod 2 uvedeného zákona, nakoľko ako verejný funkcionár bol štatutárnym orgánom právnickej osoby, ktorá bola zriadená na výkon podnikateľskej činnosti a to konateľom firmy Glasesmid s.r.o. od 17.06.2010 do 16.01.2015.

Zároveň opakovane porušuje aj celý čl. 7 ústavného zákona, nakoľko ako starosta obce ešte nikdy nepodal v zákonom stanovenej lehote oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov. Dôkazom nesplnenia si tejto povinnosti je aj skutočnosť, že obec Kamenín nemá ani len zriadenú komisiu obecného zastupiteľstva v zmysle čl. 7 bod 5 ústavného zákona.

Týmto žiadam starostu obce, aby v lehote stanovenej na podanie písomných námietok ku kontrolným zisteniam predložil hlavnému kontrolórovi obce overenú kópiu Zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti a overenú kópiu výpisu z banky o úhrade dohodnutej ceny. Táto žiadosť vyplýva z právnej skutočnosti, že firma Glasesmid s.r.o. tohto roku už mala zakázky od obce v celkovej sume 5.113, 81 €, čo zakladá vážne podozrenie z protiprávneho konania. Predložením uvedených dokumentov môže vyvrátiť predpokladanú fiktívnosť prevodu vlastníctva.

Kontrolovaný subjekt dňa 07.01.2016 odovzdal kontrolnému orgánu Námietky k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 7/2015 zo dňa 14.12.2015, ale len vo forme fotokópie dokladu. Na základe následného dožiadania kontrolovaný subjekt odovzdal originál dokladu dňa 11.01.2016 v nasledovnom znení:

Považujem za potrebné sa k vyššie uvedenej správe vyjadriť a uviesť veci na pravú mieru.

Kontrolou bolo zistené, že z aktuálneho výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra má vyplývať, že som bol štatutárnym orgánom, konateľom firmy Glasesmid s.r.o. od 17.06.2010 do 16.01.2015.

Hlavný kontrolór obce Kamenín pán Ing. František Podhorský si však nesprávne interpretoval výpis z Obchodného registra Okresného súdu Nitra spoločnosti Glasesmid, s.r.o., nakoľko nie je pravdivé jeho tvrdenie v správe z kontroly firmy Glasesmid, s.r.o., že som bol štatutárnym orgánom, konateľom od 17.06.2010 do 16.01.2015 firmy Glasesmid, s.r.o. Štatutárnym orgánom uvedenej spoločnosti som bol od 27.01.2011 do 03.12.2014. Pán Ing. František Podhorský si zrejme nesprávne pozrel riadok a tiež aj stĺpec, kde sú tieto skutočnosti uvedené, pretože na pravej strane výpisu z Obchodného registra SR sú uvedené dátumy, kedy tieto skutočnosti Obchodný register SR zapísal a nie dátumy, odkedy pánovi Jozefovi Grmanovi funkcia štatutárneho orgánu vznikla a zanikla.

Zároveň nie je pravdivé tvrdenie pána Ing. Františka Podhorského, ktoré uvádza v Správe z kontroly firmy Glasesmid, s.r.o. o tom, že som ako starosta obce porušil čl. 5 bod 2

ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Ako som to už vyššie uviedol, bol som štatutárnym orgánom firmy Glasesmid, s.r.o. od 27.01.2011 do 03.12.2014 a oficiálne som sa funkcie starostu obce Kamenín ujal dňa 04.12.2014. V tomto čase som však už nevykonával funkciu štatutárneho orgánu uvedenej obchodnej spoločnosti a teda som sa nedopustil porušenia čl. 5 bodu 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

Pokiaľ ide o čl. 7 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov a tvrdenie pána Ing. Františka Podhorského, že dôkazom nesplnenia si povinnosti starostu v zmysle uvedeného článku je skutočnosť, že obec Kamenín nemá ani len zriadenú komisiu obecného zastupiteľstva na tento účel je potrebné poznamenať skutočnosť, že starosta obce Kamenín nemal komu podávať tieto oznámenia, nakoľko nie je v kompetencii starostu obce zriaďovať komisie. V zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 369/1990 zb. o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo môže zriadiť a zrušiť podľa potreby stále alebo dočasné výkonné, kontrolné a poradné orgány, najmä obecnú radu, komisie a určuje im náplň práce; môže zriadiť a zrušiť aj ďalšie svoje orgány a útvary, ak tak ustanovuje osobitný zákon. Podľa princípu vzájomných bŕzd a protiváh starosta a obecné zastupiteľstvo nemajú identické kompetencie t. j. starosta koná vo veciach, ktoré podľa zákona nie sú zverené obecnému zastupiteľstvu a naopak. Komisiu, ktorej podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov má starosta obce povinnosť v zákonom stanovenej lehote podávať oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov možno klasifikovať ako kontrolný orgán, ktorého zriadenie je v kompetencii obecného zastupiteľstva obce Kamenín.

Podľa odbornej literatúry je vhodné uplatňovať princíp ultima ratio, ktorý by mal plniť hlavne funkciu špeciality, ktorá sa uplatňuje tak pri tvorbe noriem trestného práva ako aj pri ich aplikácii. Spočíva v povinnosti zákonodarcu dať prednosť prijatiu netrestných opatrení právnej aj neprávnej povahy pred kriminalizáciou a taktiež v povinnosti súdov a orgánov činných v trestnom konaní dať prednosť uplatňovaniu zodpovednosti podľa netrestnej právnej normy pred postihom páchatel'a pomocou noriem trestného práva. Princíp ultima ratio plní tiež funkciu subsidiárnu, ktorá spočíva v tom, že trestnoprávne normy majú byť používané len pokiaľ použitie iných prostriedkov právneho poriadku neprichádza do úvahy alebo ich využitie je zjavne neúčelné. Vytýkané konanie starostu obce Kamenín nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa v zmysle § 326 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon. Tohto trestného činu sa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, prekročí svoju právomoc alebo nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu. Subjektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie páchatel'a. Zákonný znak „spôsobiť inému škodu“ charakterizuje pohnútku konania páchatel'a, ktorá sa musí preukázať. Pojem „vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu“ treba vykladať tak, že ide o obchádzanie zákona alebo iného právneho predpisu vydaného na základe zákona. Pod pojmom „prekročí svoju právomoc“ sa rozumie konanie páchatel'a, ktorý vykonáva činnosť, ktorá patrí do právomoci iného verejného činiteľa (nadriadeného, prípadne aj podriadeného). Zákonný znak „nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci“ napĺňa konanie páchatel'a, ktorý nesplní povinnosť uloženú mu zákonom alebo iným právnym predpisom alebo povinnosť, ktorá vyplýva z jeho pracovnej alebo funkčnej náplne.

Kontrolovanému subjektu bolo dňa 08.02.2016 odovzdané Oznámenie o neopodstatnenosti podaných námietok ku kontrolným zisteniam v nasledovnom znení:

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 písm. f) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“), hlavný kontrolór obce Kamenín som preverili opodstatnenosť Vašich námietok, ktoré ste predložili dňa 07.01.2016 ku kontrolným zisteniam uvedeným v čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 7/2015 zo dňa 14.12.2015, vykonanej v kontrolovanom subjekte Obecný úrad Kamenín a oznamujem, že sú neopodstatnené.

V zmysle ust. § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch vytvoriť podmienky na vykonanie následnej finančnej kontroly a zdržať sa konania, ktoré by mohlo ohroziť jej začatie a riadny priebeh.

Zverejnením Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 7/2015 zo dňa 14.12.2015 ako aj kontrolovaným subjektom podanou Námietkou k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 7/2015 zo dňa 14.12.2015 na webovej stránke obce, došlo k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole.

Na základe môjho upozornenia dňa 07.01.2016 pri preberaní Námietky k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 7/2015 zo dňa 14.12.2015 bol protiprávny stav zverejnenia uvedených dokumentov starostom obce odstránený.

V zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. d) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole zamestnanci kontrolného orgánu sú pri vykonávaní následnej finančnej kontroly povinní oboznámiť kontrolovaný subjekt so správou pred jej prerokovaním a vyžiadať od neho v lehote určenej kontrolným orgánom písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe.

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt je oprávnený písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe v lehote určenej kontrolným orgánom.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že prebiehajúca následná finančná kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu. Vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam môže len kontrolovaný subjekt, v žiadnom prípade nie iná osoba.

Z odovzdaných Námietok k čiastkovým správam jednoznačne vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu. Použité právne výrazy by nedokázal napísať žiadny z nich, nehovoriac o tom, že ani po prečítaní žiadny z nich by nevedel obsah a význam textu ani len vysvetliť. Z dôvodu, že námietky neboli vypracované kontrolovaným subjektom, došlo a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a preto je nutné považovať námietky za protiprávne a právne irelevantné.

Napriek uvedeným právnym skutočnostiam k predloženej námietke uvádzam dôvody ich neopodstatnenosti.

Kontrolovaný subjekt je oprávnený podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole písomne sa vyjadriť **ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe** v lehote určenej kontrolným orgánom. Nakoľko sa kontrolný orgán

zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.

K tvrdenie starostu obce, že „Hlavný kontrolór obce Kamenín pán Ing. František Podhorský si však nesprávne interpretoval výpis z Obchodného registra Okresného súdu Nitra spoločnosti Glasesmid, s.r.o., nakoľko nie je pravdivé jeho tvrdenie v správe z kontroly firmy Glasesmid, s.r.o., že som bol štatutárnym orgánom, konateľom od 17.06.2010 do 16.01.2015 firmy Glasesmid, s.r.o. Štatutárnym orgánom uvedenej spoločnosti som bol od 27.01.2011 do 03.12.2014. Pán Ing. František Podhorský si zrejme nesprávne pozrel riadok a tiež aj stĺpec, kde sú tieto skutočnosti uvedené, pretože na pravej strane výpisu z Obchodného registra SR sú uvedené dátumy, kedy tieto skutočnosti Obchodný register SR zapísal a nie dátumy, odkedy pánovi Jozefovi Grmanovi funkcia štatutárneho orgánu vznikla a zanikla.

Zároveň nie je pravdivé tvrdenie pána Ing. Františka Podhorského, ktoré uvádza v Správe z kontroly firmy Glasesmid, s.r.o. o tom, že som ako starosta obce porušil čl. 5 bod 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Ako som to už vyššie uviedol, bol som štatutárnym orgánom firmy Glasesmid, s.r.o. od 27.01.2011 do 03.12.2014 a oficiálne som sa funkcie starostu obce Kamenín ujal dňa 04.12.2014. V tomto čase som však už nevykonával funkciu štatutárneho orgánu uvedenej obchodnej spoločnosti a teda som sa nedopustil porušenia čl. 5 bodu 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.“, možno len zopakovať, že opätovne úmyselne klame.

Je absolútne bezpredmetné či starosta bol konateľom uvedenej spoločnosti do 16.01.2015 alebo do 03.12.2014. Podstatné je, že oficiálne sa funkcie starostu obce Kamenín ujal dňa 09.11.2012 zložením sľubu na ustanovujúcom zasadnutí obecného zastupiteľstva, konaného dňa 09.11.2012 v Kameníne a nie dňa 04.12.2014. V tomto čase však vykonával funkciu štatutárneho orgánu uvedenej obchodnej spoločnosti a teda priamo priznáva porušenie čl. 5 bodu 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

Ďalej starosta tvrdí:

„Pokiaľ ide o čl. 7 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov a tvrdenie pána Ing. Františka Podhorského, že dôkazom nespĺnenia si povinnosti starostu v zmysle uvedeného článku je skutočnosť, že obec Kamenín nemá ani len zriadenú komisiu obecného zastupiteľstva na tento účel je potrebné poznamenať skutočnosť, že starosta obce Kamenín nemal komu podávať tieto oznámenia, nakoľko nie je v kompetencii starostu obce zriaďovať komisie. V zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 369/1990 zb. o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo môže zriadiť a zrušiť podľa potreby stále alebo dočasné výkonné, kontrolné a poradné orgány, najmä obecnú radu, komisie a určuje im náplň práce; môže zriadiť a zrušiť aj ďalšie svoje orgány a útvary, ak tak ustanovuje osobitný zákon. Podľa princípu vzájomných brzd a protiváh starosta a obecné zastupiteľstvo nemajú identické kompetencie t. j. starosta koná vo veciach, ktoré podľa zákona nie sú zverené obecnému zastupiteľstvu a naopak. Komisiu, ktorej podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov má starosta obce povinnosť v zákonom stanovenej lehote podávať oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov možno klasifikovať ako kontrolný orgán, ktorého zriadenie je v kompetencii obecného zastupiteľstva obce Kamenín.“

Toto tvrdenie je len ďalším zavádzaním.

V zmysle čl. 7 Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov

Bod (1) Verejný funkcionár je **povinný** do 30 dní odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie, a počas jej výkonu vždy do 31. marca podať **písomné oznámenie** za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedie,

Bod (5) Oznámenie podľa odseku 1 podáva

a) starosta obce **komisii obecného zastupiteľstva**. Členom tejto komisie môže byť iba poslanec obecného zastupiteľstva. Ak sú v obecnom zastupiteľstve zástupcovia politických strán a politických hnutí alebo nezávislí poslanci, komisia je zložená z jedného zástupcu každej politickej strany alebo politického hnutia a jedného zástupcu nezávislých poslancov. Komisia musí mať aspoň troch členov; ak sa tento počet nedosiahne týmto spôsobom, doplní sa počet členov komisie o zástupcu politickej strany alebo politického hnutia s najvyšším počtom poslancov.

Uvedený článok v bode 1 jednoznačne hovorí o **povinnosti** a nie možnosti verejného funkcionára podať písomné oznámenie. Prvý krát takúto povinnosť mal starosta obce do 09.12.2012, potom do 31.03.2013, 31.12.2014 a do 31.12.2015. Ak nebola komisia, mal iniciovať jej vznik a nie neplniť si ústavným zákonom danú povinnosť.

Komisiu obecného zastupiteľstva podľa čl. 7, bodu 5 však v žiadnom prípade nezriaďuje obecné zastupiteľstvo v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 369/1990 zb. o obecnom zriadení. Komisia obecného zastupiteľstva sa nevolí ale zriaďuje spôsobom a za podmienok ustanovených v bode 5 čl. 7 t.j.

1. Členom tejto komisie môže byť iba poslanec obecného zastupiteľstva.

2. Komisia je zložená z jedného zástupcu každej politickej strany alebo politického hnutia a jedného zástupcu nezávislých poslancov.

3. Komisia musí mať aspoň troch členov; ak sa tento počet nedosiahne týmto spôsobom, doplní sa počet členov komisie o zástupcu politickej strany alebo politického hnutia s najvyšším počtom poslancov.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že komisiu nemožno zvoliť obecným zastupiteľstvom, len zriadiť v zmysle a v súlade s ustanoveniami ústavného zákona. Každá politická strana, ktorá má zástupcu v obecnom zastupiteľstve má navrhnúť jedného kandidáta a nezávislí poslanci sa musia dohodnúť na spoločnom zástupcovi.

K uplatňovaniu princíp ultima ratio asi len toľko, že autor ho veľmi pekne opísal, len škoda že v celej predmetnej správe nepadlo ani len slovo o trestnom čine zneužívania právomoci verejného činiteľa v zmysle § 326 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon.

V správe som však uviedol: „Týmto žiadam starostu obce, aby v lehote stanovenej na podanie písomných námietok ku kontrolným zisteniam predložil hlavnému kontrolórovi obce overenú kópiu Zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti a overenú kópiu výpisu z banky o úhrade dohodnutej ceny. Táto žiadosť vyplýva z právnej skutočnosti, že firma Glasesmid s.r.o. tohto roku už mala zákazky od obce v celkovej sume 5.113, 81 €, čo zakladá vážne podozrenie z protiprávneho konania. Predložením uvedených dokumentov môže vyvrátiť predpokladanú fiktívnosť prevodu vlastníctva.“

V zmysle ust. § 14 ods. 2 písm. e) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole, povinnosť za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch predložiť v lehote určenej kontrolným orgánom vyžiadané doklady a vyjadrenia, vydať mu na jeho vyžiadanie písomné potvrdenie o ich úplnosti, **poskytnúť informácie o predmete následnej finančnej kontroly a poskytnúť súčinnosť na vykonanie následnej finančnej kontroly**.

Nakoľko starosta obce nepredložil žiadne dokumenty, nepriamo potvrdil fiktívny prevod firmy a skutočnosť, že pravým vlastníkom firmy Glasesmid s.r.o. je fyzická osoba Jozef Grman. Zároveň z jeho strany došlo ak k ignorácii zákonnej povinnosti poskytnutia informácie o predmete následnej finančnej kontroly a poskytnutia súčinnosť na vykonanie

následnej finančnej kontroly v zmysle ust. § 14 ods. 2 písm. e) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole t.j, došlo k úmyselnému porušeniu uvedeného ustanovenia.

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem že starosta obce porušil čl. 5, bod 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko ako verejný funkcionár bol štatutárnym orgánom právnickej osoby, ktorá bola zriadená na výkon podnikateľskej činnosti a to konateľom firmy Glasesmid s.r.o..

Zároveň opakovane porušuje aj celý čl. 7 ústavného zákona, nakoľko ako starosta obce ešte nikdy nepodal v zákonom stanovenej lehote oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov.

Kontrolovanému subjektu bola dňa 08.02.2016 kontrolným orgánom predložená Zápisnica o prerokovaní Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 7/2015, ktorú obaja podpísali.

Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem nasledovné:

V zmysle ust. § 326 zneužívanie právomoci verejného činiteľa ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
- b) prekročí svoju právomoc, alebo
- c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Neplnením si povinností a porušovaním ustanovení ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov starosta obce naplnil skutkovú podstatu trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Obecnému zastupiteľstvu navrhujem prijať nasledovné uznesenie:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 7/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

1. Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 7/2015
2. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov v zmysle čl. 9 zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

Alternatíva:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 7/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

1. Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 7/2015
2. Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov v zmysle čl. 9 bod. zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

B) určuje

1. Poverenie pre zástupcu starostu Ladislava Tótha na podanie trestného oznámenia na starostu obce za v správe uvedené trestné činy.

.....
Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce

V Kameníne dňa: 09.02.2016

Vec: Správa o výsledku kontroly č. 8/2015

V súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predkladám obecnému zastupiteľstvu správu o výsledku kontroly č. 8/2015.

Kontrolovaný subjekt bol dňa 15.12.2015 oboznámený s Čiastkovou správou o výsledku následnej finančnej kontroly č. 8/2015 zo dňa 14.12.2015, v ktorej som uviedol:

V súlade s ust. § 18 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“) podľa poverenia číslo 8/2015 zo dňa 27.10.2015 na základe žiadosti Obecného zastupiteľstva Kamenín, uznesením č. 163/2015 zo dňa 21.10.2015 som vykonal v čase od 03.11.2015 do 13.12.2015 následnú finančnú kontrolu za účelom kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce za kontrolované obdobie od 01.01.2015 do 01.09.2015 na Obecnom úrade Kamenín, 943 57 Kamenín č. 641. Predmetom následnej finančnej kontroly bola kontrola nákupu teliat z prostriedkov rozpočtu obce Kamenín.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

Dňa 02.04.2015 bola starostom obce vypísaná objednávka č. 14/2015 na dodanie 5 ks teliat pre firmu Michal Kriviansky, Čata.

Dodávateľ hneď v ten deň 02.04.2015 vystavil faktúru č. VF2015002 za dodávku predmetných teliat v celkovej výške 2496 €.

V zmysle ust. § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorá nespĺňa podmienky podľa § 4 ods. 2 alebo ods. 3, verejný obstarávateľ je povinný pri jej zadávaní dodržať povinnosti podľa odsekov 3 až 5 a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.

V zmysle ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

V zmysle čl. 3 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou bod 3/1. Zadávanie zákazky s nízkou hodnotou s výzvou na predloženie ponuky, môže obec

- pri zákazkách na dodanie tovaru a poskytnutie služby do finančného limitu 10 000 € bez DPH,

- pri zákazkách na uskutočnenie stavebných prác do finančného limitu 20 000 € bez DPH, bod 3/2. Obec je povinná pri tomto spôsobe zadávania zákazky určiť základné podmienky pre oslovenie príslušných záujemcov :

- stručný opis predmetu zákazky (tovaru, služby, práce),

- spôsob určenia ceny,

- základné obchodné podmienky (základné podmienky sa uvedú podľa prílohy č. 2),
 - kritériá pre vyhodnotenie ponúk, ktorými môžu byť – ekonomicky najvýhodnejšia ponuka alebo najnižšia cena,
 - vypracované výzvy sa zverejnia na webovej stránke obstarávateľa a posielajú sa najmenej trom vybratým záujemcom,
- bod 3/3. Predložené ponuky uchádzačov vyhodnotí obstarávateľom zriadená komisia, ktorá má 3 členov, komisia vyhodnotí ponuky o čom spíše zápisnicu, ktorú odovzdá obstarávateľovi.

Zadaním zákazky starostom bez verejnej súťaže došlo k porušeniu čl. 3 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou, ako aj k porušeniu ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nakoľko nebol dodržaný princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Došlo aj k porušeniu ust. § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nakoľko verejný obstarávateľ je **povinný** pri zadávaní dodržať povinnosti podľa ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.

Nákup tovaru bez vykonanej verejnej súťaže je aj porušením zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. došlo k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu.

K nákupu teliat konštatujem aj ďalšie právne skutočnosti.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení majetkom obce sú veci vo vlastníctve obce a majetkové práva obce.

V zmysle ust. § 8 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení majetok obce **slúži na plnenie úloh obce.**

V zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy najmä

- a) vykonáva úkony súvisiace s riadnym hospodárením s hnutelným a nehnuteľným majetkom obce a s majetkom vo vlastníctve štátu prenechaným obci do užívania,
- b) zostavuje a schvaľuje rozpočet obce a záverečný účet obce,
- c) rozhoduje vo veciach miestnych daní a miestnych poplatkov a vykonáva ich správu,
- d) usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci,
- e) utvára účinný systém kontroly a vytvára vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na jeho nezávislý výkon,
- f) zabezpečuje výstavbu a údržbu a vykonáva správu miestnych komunikácií, verejných priestranstiev, obecného cintorína, kultúrnych, športových a ďalších obecných zariadení, kultúrnych pamiatok, pamiatkových území a pamätihodností obce,
- g) zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom, udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žump a miestnu verejnú dopravu,
- h) utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport,
- i) plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvára podmienky na zásobovanie obce; určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská,

- j) obstaráva a schvaľuje územnoplánovaciú dokumentáciu sídelných útvarov a zón, koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, obstaráva a schvaľuje programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci,
- k) vykonáva vlastnú investičnú činnosť a podnikateľskú činnosť v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a rozvoja obce,
- l) zakladá, zriaďuje, zrušuje a kontroluje podľa osobitných predpisov svoje rozpočtové a príspevkové organizácie, iné právnické osoby a zariadenia,
- m) organizuje miestne referendum o dôležitých otázkach života a rozvoja obce,
- n) zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste,
- o) zabezpečuje ochranu kultúrnych pamiatok v rozsahu podľa osobitných predpisov a dbá o zachovanie prírodných hodnôt,
- p) plní úlohy na úseku sociálnej pomoci v rozsahu podľa osobitného predpisu,
- r) vykonáva osvedčovanie listín a podpisov na listinách,
- s) vedie obecnú kroniku v štátnom jazyku, prípadne aj v jazyku národnostnej menšiny.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že obec môže vlastniť a obstarávať len taký majetok, ktorý slúži na plnenie úloh obce. Chov teliat, hovädzieho dobytku túto zákonnú podmienku v žiadnom prípade nespĺňa. Úlohy obce sú de facto stanovené v ust. § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. a chov teliat sem určite nemožno ani pri najlepšej vôli zaradiť.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy z rozpočtu obce sa uhrádzajú

- a) záväzky obce vyplývajúce z plnenia povinností ustanovených osobitnými predpismi,
- b) výdavky na výkon samosprávnych pôsobností obce podľa osobitných predpisov a na činnosť rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií zriadených obcou,
- c) výdavky na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy podľa osobitných predpisov,
- d) výdavky spojené so správou, údržbou a zhodnocovaním majetku obce a majetku iných osôb, ktorý obec užíva na plnenie úloh podľa osobitných predpisov,
- e) záväzky vzniknuté zo spolupráce s inou obcou alebo s vyšším územným celkom, prípadne s ďalšími osobami na zabezpečenie úloh vyplývajúcich z pôsobnosti obce vrátane záväzkov vzniknutých zo spoločnej činnosti,
- f) výdavky vyplývajúce z medzinárodnej spolupráce obce,
- g) úroky z prijatých úverov, pôžičiek a návratných finančných výpomocí,
- h) výdavky súvisiace s emisiou cenných papierov vydaných obcou a na výdavky na úhradu výnosov z nich,
- i) iné výdavky ustanovené osobitnými predpismi.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že obec má zákonom striktne stanovené, čo môže uhrádzať zo svojho rozpočtu t.j. môže uhrádzať len tie výdavky, ktoré sú v ustanovení uvedené a žiadne iné výdavky nemá právo uhrádzať. Nákup teliat nie je na základe tohto ustanovenia možné uhradiť.

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem, že nákupom teliat starosta obce sa dopustil aj porušenia zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. došlo k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu.

Kontrolovaný subjekt dňa 07.01.2016 odovzdal kontrolnému orgánu Námiety k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 8/2015 zo dňa 14.12.2015, ale

len vo forme fotokópie dokladu. Na základe následného dožiadania kontrolovaný subjekt odovzdal originál dokladu dňa 11.01.2016 v nasledovnom znení:

Považujem za potrebné sa k vyššie uvedenej správe vyjadriť a uviesť veci na pravú mieru.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené, že dňa 02.04.2015 som vypísal objednávku č. 14/2015 na oddanie 5 ks teliat pre firmu Michal Kriviansky, Čata. Dodávateľ hneď v ten deň t.j. 02.04.2015 vystavil faktúru č. VF2015002 za dodávku predmetných teliat v celkovej výške 2 496,- EUR.

V rozpočte obce boli vyčlenené a riadne schválené prostriedky na nákup teliat. Obecné zastupiteľstvo teda vedelo a muselo vedieť, že k nákupu teliat z rozpočtu obce príde. V zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení rozhoduje obecné zastupiteľstvo o základných otázkach života obce, najmä určuje zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý obec užíva, schvaľuje najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontroluje hospodárenie s ním. V zmysle článku 11. rokovacieho poriadku obce Kamenín sa na zasadnutiach obecného zastupiteľstva povinne zúčastňuje aj hlavný kontrolór obce. Teda pokiaľ pán Ing. Podhorský bol prítomný pri schvaľovaní čerpania prostriedkov z rozpočtu obce na nákup teliat, pričom na zasadnutí sa hovorilo aj o podmienkach predaja, mal možnosť a priestor zabrániť tomuto nedostatku v nákupe teliat a nie čakať a následne vytykať až prostredníctvom vyššie uvedenej správy. Predovšetkým by nám malo ísť o dobro obce a jej občanov a preto by bolo viac ako vhodné riešiť problémy v zárodku.

Môj názor je, že teľatá ani kravy sa nedajú kúpiť ani v Bille a ani v Tesco. Ďalej podotýkam, že teľatá museli byť 60 dní v karanténe a my sme ich zaplatili až keď boli prevezené do katastra obce Kamenín. Som toho názoru, že nakoľko sa s pánom Ing. Podhorským snažím spolupracovať, stretávali sme sa viac krát za účelom konzultácie a snahy riešenia obecných záležitostí, mohol ma upozorniť na to, že som mohol urobiť prieskum trhu na nákup teliat, či už v rámci takejto konzultácie osobne alebo telefonicky a celá vec sa mohla riešiť ešte v prvotnom štádiu. Aj keď je nutné konštatovať, že na celej veci by sa tým zrejme nič nezmenilo, iba pri spisoch týkajúcich sa teliat, by bolo o jeden list papiera navyše. Samozrejme je to aj o tom, kto má na vec aký uhol pohľadu a "aký cieľ" sleduje.

V čiastkovej správe hlavný kontrolór uvádza, že z ustanovení § 4 ods. 3, § 8 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení vyplýva, že obec môže vlastniť a obstarávať len taký majetok, ktorý slúži na plnenie úloh obce. Chov teliat, hovädzieho dobytku túto zákonnú požiadavku podľa pána Ing. Podhorského v žiadnom prípade nespĺňa. Podľa jeho názoru sú úlohy obce de facto stanovené v ustanovení § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a chov teliat sem s určitosťou ani pri najlepšej vôli nemožno zaradiť.

Na túto problematiku však zastávam opačný názor. V zmysle § 4 ods. 3 písm. a) obec pri výkone samosprávy najmä vykonáva úkony súvisiace s riadnym hospodárením s hnutelným a nehnuteľným majetkom obce a s majetkom vo vlastníctve štátu prenechaným obci do užívania. Nikde v zákonných ustanoveniach nie je zakázané, aby chovala dobytok. Práve naopak, viaceré obce na území Slovenskej republiky sa zaoberajú chovom dobytku.

Majetok obce možno použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce. V zmysle § 1 ods. 1 druhá veta zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ktorý vymedzuje postavenie obce hovorí o tom, že obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami. Analýzou pôsobností, ktoré sú zverené obci, možno dospieť k záveru, že obec neplní úlohy iba na úseku verejnej správy t. j. v oblasti, v ktorej sa rozhoduje o právach, oprávnených záujmoch a povinnostiach fyzických a právnických osôb, ale plní tiež úlohy súvisiace so správou a nakladaním so svojím majetkom. Pokiaľ ide o plnenie úloh mimo oblasť verejnej správy obec môže napríklad nakladať s obchodnými podielmi

v obchodných spoločnostiach, zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenovať a odvolávať ich vedúcich, zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe.

V zmysle § 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení majetok obce sa má zveľad'ovať a zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať. Ide o základnú zásadu, pokiaľ ide o nakladanie s majetkom obce, ktorú treba vnímať ako základnú povinnosť orgánov obce počínať si tak, aby bol majetok obce zachovaný v prevádzkyschopnom stave na tie účely, na ktoré je určený. Obec má tiež povinnosť dbať o zhodnocovanie svojho majetku, resp. obecného majetku. Ide o rozvoj existujúceho majetku, ale aj jeho rozširovanie o ten majetok, ktorý je pre obecné účely potrebný. Napríklad za rozvoj finančného majetku obce je možné považovať aj operácie na finančných trhoch, napr. nákup a predaj cenných papierov pokiaľ je nimi možné dosiahnuť zisk využiteľný pre rozvoj obce.

Okrem iného predmetné teľatá nielenže obec vlastniť môže ako svoj hnutel'ný majetok, ale boli obstarávané pre dobro obyvateľov obce Kamenín, podobne ako mangalice, ktoré sa využívajú pri slávnostiach obce a podobných príležitostiach. Som toho názoru, že týmto konaním došlo k zveľad'ovaniu obecného majetku.

Kontrolovanému subjektu bolo dňa 08.02.2016 odovzdané Oznámenie o neopodstatnenosti podaných námietok ku kontrolným zisteniam v nasledovnom znení:

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 písm. f) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole“), hlavný kontrolór obce Kamenín som preverili opodstatnenosť Vašich námietok, ktoré ste predložili dňa 07.01.2016 ku kontrolným zisteniam uvedeným v čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 8/2015 zo dňa 14.12.2015, vykonanej v kontrolovanom subjekte Obecny úrad Kamenín a oznamujem, že sú neopodstatnené.

V zmysle ust. § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch vytvoriť podmienky na vykonanie následnej finančnej kontroly a zdržať sa konania, ktoré by mohlo ohroziť jej začatie a riadny priebeh.

Zverejnením Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 8/2015 zo dňa 14.12.2015 ako aj kontrolovaným subjektom podanou Námietkou k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 8/2015 zo dňa 14.12.2015 na webovej stránke obce, došlo k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole.

Na základe môjho upozornenia dňa 07.01.2016 pri preberaní Námietky k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 8/2015 zo dňa 14.12.2015 bol protiprávny stav zverejnenia uvedených dokumentov starostom obce odstránený.

V zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. d) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole zamestnanci kontrolného orgánu sú pri vykonávaní následnej finančnej kontroly povinní oboznámiť kontrolovaný subjekt so správou pred jej prerokovaním a vyžiadať od neho v lehote určenej kontrolným orgánom písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe.

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt je oprávnený písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe v lehote určenej kontrolným orgánom.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že prebiehajúca následná finančná kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu. Vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam môže len kontrolovaný subjekt, v žiadnom prípade nie iná osoba.

Z odovzdaných Námiatok k čiastkovým správam jednoznačne vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu. Použité právne výrazy by nedokázal napísať žiadny z nich, nehovoriac o tom, že ani po prečítaní žiadny z nich by nevedel obsah a význam textu ani len vysvetliť. Z dôvodu, že námietky neboli vypracované kontrolovaným subjektom, došlo a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a preto je nutné považovať námietky za protiprávne a právne irelevantné.

Napriek uvedeným právnym skutočnostiam k predloženej námietke uvádzam dôvody ich neopodstatnenosti.

Kontrolovaný subjekt je oprávnený podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole písomne sa vyjadriť **ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe** v lehote určenej kontrolným orgánom. Nakoľko sa kontrolný orgán zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.

Starosta obce píše: „Môj názor je, že teľatá ani kravy sa nedajú kúpiť ani v Bille a ani v Tesco. Ďalej podotýkam, že teľatá museli byť 60 dní v karanténe a my sme ich zaplatili až keď boli prevezené do katastra obce Kamenín. Som toho názoru, že nakoľko sa s pánom Ing. Podhorským snažím spolupracovať, stretávali sme sa viac krát za účelom konzultácie a snahy riešenia obecných záležitostí, mohol ma upozorniť na to, že som mohol urobiť prieskum trhu na nákup teliat, či už v rámci takejto konzultácie osobne alebo telefonicky a celá vec sa mohla riešiť ešte v prvotnom štádiu. Aj keď je nutné konštatovať, že na celej veci by sa tým zrejme nič nezmenilo, iba pri spisoch týkajúcich sa teliat, by bolo o jeden list papiera navyše. Samozrejme je to aj o tom, kto má na vec aký uhol pohľadu a "aký cieľ" sleduje.“

Keby som vedel o tom, že starosta chce nakúpiť teľatá a opýtal sa či je potrebné verejné obstarávanie, určite by som mu rád poradil. Vždy keď sa ma na čokoľvek pýtal, som mu povedal svoj názor. Aj keď zo zákona nemám žiadnu povinnosť ho upozorňovať a radiť, ale len zákonnú povinnosť kontroly, vždy som sa snažil ho navádzať na dodržiavanie zákonov. To že obecné zastupiteľstvo schválilo nákup teliat neznamená, že taký nákup je aj zákonný. Preto má starosta zákonnú možnosť uznesenie nepodpísať. A už vonkoncom to neznamená, že nemá dodržiavať napr. zákon o verejnom obstarávaní. Ale ak starosta obce má taký názor, že dodržiavanie zákona o verejnom obstarávaní a Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou je pre neho bezpredmetné a je len **jeden list papiera navyše**, tak musím konštatovať, že takýto človek nemá čo hľadať vo verejnej funkcii.

A ako píše starosta, samozrejme je to aj o tom, kto má na vec aký uhol pohľadu a "aký cieľ" sleduje. Tak aby bolo autorovi aj starostovi jasné, môj uhol pohľadu je dodržiavanie zákonov tejto krajiny a cieľ zabrániť ďalšiemu rozkrádaniu obecného majetku starostom obce.

Starosta obce ďalej píše:

„V čiastkovej správe hlavný kontrolór uvádza, že z ustanovení § 4 ods. 3, § 8 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení vyplýva, že obec môže vlastniť a obstarávať len taký majetok, ktorý slúži na plnenie úloh obce. Chov teliat, hovädzieho dobytku túto zákonnú

požiadavku podľa pána Ing. Podhorského v žiadnom prípade nespĺňa. Podľa jeho názoru sú úlohy obce de facto stanovené v ustanovení § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a chov teliat sem s určitosťou ani pri najlepšej vôli nemožno zaradiť.

Na túto problematiku však zastávam opačný názor. V zmysle § 4 ods. 3 písm. a) obec pri výkone samosprávy najmä vykonáva úkony súvisiace s riadnym hospodárením s hnutelným a nehnuteľným majetkom obce a s majetkom vo vlastníctve štátu prenechaným obci do užívania. Nikde v zákonných ustanoveniach nie je zakázané, aby chovala dobytok. Práve naopak, viaceré obce na území Slovenskej republiky sa zaoberajú chovom dobytká.“

V zmysle ust. § 7 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy ak obec spolupracuje na základe zmluvy o zriadení združenia obcí alebo zakladá právnickú osobu podľa osobitného predpisu, alebo nadobúda majetkové účasti na podnikaní právnickej osoby založenej podľa osobitného predpisu, môže použiť rozpočtové prostriedky na úhradu členského príspevku, na založenie právnickej osoby podľa osobitného predpisu alebo na nadobudnutie majetkových účastí na podnikaní takej právnickej osoby.

V zmysle ust. § 11 ods. 4 písm. l) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe.

Je síce pravda, že viaceré obce chovajú dobytok, len tým rozdielom, že v zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy si založili právnickú osobu podľa osobitného predpisu, pretože chov zvierat je jednoznačným podnikaním, nakoľko pri ňom bezpodmienečne vznikajú náklady. Samozrejme aj pri dodržaní ust. § 11 ods. 4 písm. l) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Z uvedeného vyplýva, že nákup teliat mohol byť realizovaný len v prípade vkladu majetku obce do obchodnej spoločnosti.

Z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy vyplýva, že obec má zákonom striktne stanovené, čo môže uhrádzať zo svojho rozpočtu t.j. môže uhrádzať len tie výdavky, ktoré sú v ustanovení uvedené a žiadne iné výdavky nemá právo uhrádzať. Nákup teliat nie je na základe tohto ustanovenia možné uhradiť.

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem, že nákupom teliat starosta obce sa dopustil porušenia zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. došlo k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu.

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností opätovne konštatujem, že zadaním zákazky starostom obce bez verejnej súťaže došlo k porušeniu čl. 3 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou, ako aj k porušeniu ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nakoľko nebol dodržaný princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Došlo aj k porušeniu ust. § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nakoľko verejný obstarávateľ je **povinný** pri zadávaní dodržať povinnosti podľa ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.

Kontrolovanému subjektu bola dňa 08.02.2016 kontrolným orgánom predložená Zápisnica o prerokovaní Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 8/2015, ktorú obaja podpísali.

Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem nasledovné:

V zmysle ust. § 237 porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V zmysle ust. § 326 zneužívanie právomoci verejného činiteľa ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

b) prekročí svoju právomoc, alebo

c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Starosta obce svojim úmyselným protiprávnym konaním, neoprávneným vyplatením faktúr za nákup teliat bez verejnej súťaže, naplnil skutkovú podstatu trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Obecnému zastupiteľstvu navrhujem prijať nasledovné uznesenie:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 8/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 8/2015

B) zakazuje

Chov akýchkoľvek hospodárskych zvierat obcou.

C) určuje

Povinnosť starostu obce o odpredaj teliat a mangalic prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí s použitím ust. § 281 Obchodného zákonníka a podľa schválených Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce Kamenín.

Alternatíva:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 8/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 8/2015

B) zakazuje

Chov akýchkoľvek hospodárskych zvierat obcou.

C) určuje

1. Povinnosť starostu obce o odpredaj teliat a mangalic prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí s použitím ust. § 281 Obchodného zákonníka a podľa schválených Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce Kamenín.

2. Poverenie pre zástupcu starostu Ladislava Tótha na podanie trestného oznámenia na starostu obce za v správe uvedené trestné činy.

.....
Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce

V Kameníne dňa: 09.02.2016

Vec: Správa o výsledku kontroly č. 9/2015

V súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predkladám obecnému zastupiteľstvu správu o výsledku kontroly č. 9/2015.

Kontrolovaný subjekt bol dňa 15.12.2015 oboznámený s Čiastkovou správou o výsledku následnej finančnej kontroly č. 9/2015 zo dňa 14.12.2015, v ktorej som uviedol:

V súlade s ust. § 18 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“) podľa poverenia číslo 9/2015 zo dňa 27.10.2015 na základe žiadosti Obecného zastupiteľstva Kamenín, uznesením č. 163/2015 zo dňa 21.10.2015 som vykonal v čase od 03.11.2015 do 13.12.2015 následnú finančnú kontrolu za účelom kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce za kontrolované obdobie od 01.01.2015 do 01.09.2015 na Obecnom úrade Kamenín, 943 57 Kamenín č. 641. Predmetom následnej finančnej kontroly bola kontrola príjmov a výdavkov obecného úradu za účelom úhrady nákladov na zvieratá.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

Z majetkovej evidencie obecného úradu vyplýva, že obec eviduje 5 ks teliat. Neeviduje žiadne mangalice a preto akékoľvek výdavky na ne sú v rozpore s právnymi predpismi.

Starosta obce nariadil uhradiť z rozpočtu obce nasledovné faktúry:

1. faktúru č. 201501 vystavenú občianskym združením PATÁČ Kamenín 67 vo výške 250 € za ošetrovanie zvierat 5 ks HD za rok 2015 na základe Zmluvy o spolupráci zo dňa 17.06.2015 teoreticky je faktúra v poriadku, nakoľko obec odovzdala správu svojho majetku – teliat občianskemu združeniu.

Čo však už v poriadku v žiadnom prípade nemôže byť je právna skutočnosť, že predseda združenia Jozef Grman za úhradu 250 € poskytuje službu starostovi obce Jozefovi Grmanovi.

V zmysle V zmysle ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

- v zmysle Čl. 2 Pôsobnosť ústavného zákona, Bod 1 Tento ústavný zákon sa vzťahuje na funkcie, písm. o) starostov obcí.

- v zmysle Čl. 4 Všeobecné povinnosti a obmedzenia

Bod (1) Verejný funkcionár je povinný pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem. Pri výkone svojej funkcie verejný funkcionár **nesmie uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom.**

Bod (2) Verejný funkcionár sa musí pri výkone svojej funkcie zdržať všetkého, čo môže byť v rozpore s týmto ústavným zákonom. Na tento účel **verejný funkcionár nesmie**

a) využívať svoju funkciu, právomoci z nej vyplývajúce a informácie nadobudnuté pri jej výkone alebo v súvislosti s jej výkonom na získavanie výhod vo svoj prospech, v prospech jemu blízkych osôb ani iných fyzických osôb alebo právnických osôb; to sa nevzťahuje na činnosť alebo úlohu, ktorá vyplýva verejnému funkcionárovi z výkonu jeho funkcie, b) žiadať dary, prijímať dary, navádzať iného na poskytovanie darov alebo získavať iné výhody v súvislosti s výkonom svojej funkcie; to sa nevzťahuje na dary poskytované zvyčajne pri výkone verejnej funkcie alebo dary poskytované na základe zákona, c) **sprostredkovať pre seba**, blízku osobu, pre inú fyzickú osobu alebo právnickú osobu okrem prípadu, ak to pre verejného funkcionára vyplýva z výkonu jeho verejnej funkcie, **obchodný styk so 2. obcou.**

Podpis Zmluvy o spolupráci zo dňa 17.06.2015 a úhrada faktúry č. 201501 vystavenej občianskym združením PATÁČ Kamenín 67 vo výške 250 € za ošetrovanie zvierat 5 ks HD za rok 2015 je závažným porušením čl. 4 bodu 2 písm. c) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko starosta obce ako verejný funkcionár uprednostnil osobný záujem pred verejným záujmom a sprostredkoval pre seba obchodný styk s obcou.

2. faktúru č. 1020150004 vystavenú firmou Glasesmid s.r.o. Štúrovo vo výške 995 € za osadenie drevených stĺpov a výrobu železnej brány.

3. faktúru č. 1020150008 vystavenú firmou Glasesmid s.r.o. Štúrovo vo výške 912 € za pletivo.

4. faktúru č. 1020150009 vystavenú firmou Glasesmid s.r.o. Štúrovo vo výške 400 € za rozvinutie a pripevnenie drôtového pletiva

Starosta dal ešte uhradiť z pokladne obce výdavkovým pokladničným dokladom 735/15 sumu 161,39 € na oplatenie zvierat v rezervácii. Okrem nákupu reťazí a klinčov dal dokonca nakúpiť 2 ks fúrikov. Len pre informáciu uvediem, že na základe kontroly účtovných dokladov odhadujem, že za posledný rok bolo nakúpených obcou asi 10 fúrikov. Rád by som vedel, kde sú.

K faktúre č. 1020150008 vo výške 912 € žiadam predovšetkým o vysvetlenie, ako mohla byť faktúra vystavená 28.05.2015, ak objednávka bola vystavená dňa 29.05.2015.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení majetkom obce sú veci vo vlastníctve obce a majetkové práva obce.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení majetok obce slúži na plnenie úloh obce.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy z rozpočtu obce sa uhrádzajú

- a) záväzky obce vyplývajúce z plnenia povinností ustanovených osobitnými predpismi,
- b) výdavky na výkon samosprávnych pôsobností obce podľa osobitných predpisov a na činnosť rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií zriadených obcou,
- c) výdavky na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy podľa osobitných predpisov,
- d) výdavky spojené so správou, údržbou a zhodnocovaním majetku obce a majetku iných osôb, ktorý obec užíva na plnenie úloh podľa osobitných predpisov,
- e) záväzky vzniknuté zo spolupráce s inou obcou alebo s vyšším územným celkom, prípadne s ďalšími osobami na zabezpečenie úloh vyplývajúcich z pôsobnosti obce vrátane záväzkov vzniknutých zo spoločnej činnosti,
- f) výdavky vyplývajúce z medzinárodnej spolupráce obce,
- g) úroky z prijatých úverov, pôžičiek a návratných finančných výpomocí,

- h) výdavky súvisiace s emisiou cenných papierov vydaných obcou a na výdavky na úhradu výnosov z nich,
- i) iné výdavky ustanovené osobitnými predpismi.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že obec má zákonom striktné stanovené, čo môže uhrádzať zo svojho rozpočtu t.j. môže uhrádzať len tie výdavky, ktoré sú v ustanovení uvedené a žiadne iné výdavky nemá právo uhrádzať t.j. obec nemôže uhrádzať zo svojho rozpočtu náklady na ohradenie rezervácie pre občianske združenie PATAJ. Ďalej aj z uvedených ustanovení vyplýva, že obec môže vlastniť a obstarávať len taký majetok, ktorý slúži na plnenie úloh obce. Ohradzovanie rezervácie na území, ktoré nie je vo vlastníctve obce a nákup materiálu pre OZ PATAJ túto zákonnú podmienku v žiadnom prípade nespĺňa.

Kým starosta obce jednoznačne nepreukáže, že svoju firmu Glasesmid s.r.o. nepreviedol na inú osobu len fiktívne, pri akomkoľvek obstarávaní prostredníctvom uvedenej firmy konštatujem značné podozrenie zo závažného porušenia čl. 4 bodu 2 písm. c) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem, že investovaním do cudzieho majetku úhradou oplotenia pre PATAJ v celkovej výške 2468,39 €, sa starosta obce dopustil aj porušenia zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. došlo k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu. Nehovoriac o tom, že došlo k absolútnemu ignorovaniu zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní ako aj Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou.

Jednoznačný neoprávnený výdavok v celkovej výške 2468,39 € je priamou škodou (bez zarátania ošetrenia zvierat na základe na základe zmluvy, ktorá je v rozpore s ústavným zákonom), ktorú spôsobil starosta obce.

Kontrolovaný subjekt dňa 07.01.2016 odovzdal kontrolnému orgánu Námiety k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 9/2015 zo dňa 14.12.2015, ale len vo forme fotokópie dokladu. Na základe následného dožiadania kontrolovaný subjekt odovzdal originál dokladu dňa 11.01.2016 v nasledovnom znení:

Považujem za potrebné sa k vyššie uvedenej správe vyjadriť a uviesť veci na pravú mieru.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené, že obec eviduje 5 ks teliat. Neeviduje žiadne mangalice a preto akékoľvek výdavky na ne sú v rozpore s právnymi predpismi. Nariadil som uhradiť z rozpočtu obce faktúru č. 201501 vystavenú občianskym združením PATÁČ Kamenín 67 vo výške 250,- EUR za ošetrenie zvierat 5 ks HD za rok 2015 na základe zmluvy o spolupráci zo dňa 17.06.2015. Ako hlavný kontrolór správne konštatuje faktúra je nielen teoreticky, ale aj prakticky v poriadku, nakoľko obec odovzdala správu svojho majetku – teliat občianskemu združeniu. Podľa názoru pána Ing. Podhorského nie je v poriadku skutočnosť, že predseda združenia, teda ja osobne za úhradu údajne poskytujem službu starostovi obce Jozefovi Grmanovi, teda mne.

Projekt v našej prírodnej rezervácii som inicioval ja, už ako starosta obce Kamenín. Bol som aj medzi zakladateľmi občianskeho združenia PATÁČ, ktoré má za úlohu dať vypásť prírodnú rezerváciu v našej obci Kamenínske Slanisko. Okrem iného v stanovách občianskeho združenia je napísané, že zakúpený dobytok obecného úradu je majetkom obce a nemôže sa použiť na komerčné účely a tiež aj to, že v prípade delenia mäsa z domácej

zabíjačky, budú o rozdelení mäsa medzi občianske združenie v obci Kamenín rozhodovať iba poslanci obecného zastupiteľstva.

Pokiaľ ide o sumu 250,- EUR, je to suma na ktorej sa dohodli členovia združenia na ošetrovanie, prípadne na krmivo v núdzi pre HD (50,- EUR/kus). Myslím si ale, možno je to iba môj názor, že po veľmi krátkom čase máme dnes v rezervácii už viac desiatok kusov HD, čo samo o sebe hovorí o úspešnosti projektu a obľube občanov, nakoľko ostatné kusy HD sú majetkom občanov našej obce. Ďalej podotýkam, že naša obec nemala žiadne iné náklady okrem nákupu HD (napr. s oplnotením rezervácie), čo však bolo riadne dané do rozpočtu a schválené obecným zastupiteľstvom našej obce. Evidentne má pán Ing. Podhorský ako hlavný kontrolór obce na vec iný názor a nazerá na vec iným uhlom pohľadu, čo mu samozrejme nikto neberie a má na to právo. Ja ako občan, ktorý tu žije od 02.11.1982 a od tejto doby som pôsobil ako lesník v tunajších lesoch v dnešnom urbáriate, mám určitý vzťah k prírode, vďaka čomu aj vznikol projekt spojený s pasením HD a aj s inými projektmi spojenými s prírodou. Skutočnosť, že v občianskom združení pôsobím ako štatutár považujem len za kozmetickú chybu, na čo však má hlavný kontrolór zrejme odlišný názor.

Myslím že tým som dostatočne zdôvodnil, že pri výkone svojej verejnej funkcie v žiadnom prípade neuprednostňujem osobný záujem pred verejným záujmom, práve naopak. Nie je možné tvrdiť, že som ako verejný funkcionár týmto konaním uprednostnil osobný záujem pred verejným záujmom a sprostredkoval som pre seba obchodný styk s obcou. V prvom rade účelom občianskeho združenia nie je podnikanie a neplynú mi z funkcie štatutára žiadne príjmy. Občianskeho združenie bolo založené predovšetkým pre občanov a pre obec a nie pre mňa ako súkromnú osobu. Okrem iného nie je možné tvrdiť, že som ako predseda združenia Jozef Grman poskytoval službu starostovi obce Jozefovi Grmanovi. Naopak, ide o dva odlišné subjekty a zrejme ide len o odlišné ponímanie týchto subjektov zo strany hlavného kontrolóra Ing. Františka Podhorského. Občianske združenie neposkytlo službu Jozefovi Grmanovi, ale obci Kamenín za ošetrovanie 5 ks HD, ktoré neboli vyplatené mne ako osobe Jozef Grman, ale občianskemu združeniu. Nepochybne ide o dva rozdielne právne subjekty a nie o jednu fyzickú osobu, ako sa to snaží podsunúť hlavný kontrolór vo svojej správe.

Pokiaľ ide o ostatné faktúry, finančné prostriedky, ktoré boli použité z rozpočtu obce, boli uhradené v zmysle príslušných zákonných ustanovení, nakoľko teľatá aj mangalice patria k majetku obce a z rozpočtu obce sa uhrádzajú výdavky na výkon samosprávnych pôsobností obce.

K poznámke pána Ing. Podhorského týkajúceho sa fúrikov uvediem len toľko, že je možnosť nahliadnuť na tieto fúriky, na aké účely sa používajú, aj to, prečo bolo potrebné nakúpiť ešte 2 ks fúrikov. Okrem iného v zmysle § 18d zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení má hlavný kontrolór obce vykonávať kontrolu zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce, ako aj s majetkom, ktorý obec užíva, kontrolu príjmov, výdavkov a finančných operácií obce, atď. Ako sa v čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 9/2015 uvádza, kontrola bola hlavným kontrolórom obce vykonaná v čase od 03.11.2015 do 13.12.2015. V uvedenom čase mal pán Ing. Podhorský možnosť zistiť si kde sa predmetné fúriky nachádzajú a na čo sa používajú a v akom počte a nie sa v správe namiesto tejto činnosti obmedziť na predmetné vyjadrenie, že odhaduje, že za posledný rok bolo zakúpených obcou asi 10 fúrikov a rád by vedel, kde sú. V rámci kontroly mal možnosť si tieto informácie overiť a zistiť, čo však neurobil.

Rovnako som sa už v predošlej správe vyjadroval na adresu firmy Glasesmid s.r.o., kde došlo "zrejme" k nesprávnemu výkladu výpisu z obchodného registra zo strany hlavného kontrolóra obce Kamenín. Obchodný register je verejný zoznam, v ktorom sa nachádzajú údaje, ktoré musia byť podložené príslušnými dokladmi, a tieto sa následne registrovým

súdom preverujú a až potom dôjde k ich zverejneniu. Podľa vyjadrené pána Ing. Podhorského by sa v ňom mali nachádzať nepreverené fiktívne údaje, čo sa však v žiadnom prípade stať nemôže. Momentálne vykonávam funkciu starostu obce Kamenín a nie som podnikateľom, štatutárnym orgánom spoločnosti Glasesmid s.r.o., čo deklaruje aj výpis z obchodného registra SR.

Kontrolovanému subjektu bolo dňa 08.02.2016 odovzdané Oznámenie o neopodstatnenosti podaných námietok ku kontrolným zisteniam v nasledovnom znení:

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 písm. f) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“), hlavný kontrolór obce Kamenín som preverili opodstatnenosť Vašich námietok, ktoré ste predložili dňa 07.01.2016 ku kontrolným zisteniam uvedeným v čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 9/2015 zo dňa 14.12.2015, vykonanej v kontrolovanom subjekte Obecny úrad Kamenín a oznamujem, že sú neopodstatnené.

V zmysle ust. § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch vytvoriť podmienky na vykonanie následnej finančnej kontroly a zdržať sa konania, ktoré by mohlo ohroziť jej začatie a riadny priebeh.

Zverejnením Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 9/2015 zo dňa 14.12.2015 ako aj kontrolovaným subjektom podanou Námietkou k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 9/2015 zo dňa 14.12.2015 na webovej stránke obce, došlo k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole.

Na základe môjho upozornenia dňa 07.01.2016 pri preberaní Námietky k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 9/2015 zo dňa 14.12.2015 bol protiprávny stav zverejnenia uvedených dokumentov starostom obce odstránený.

V zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. d) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole zamestnanci kontrolného orgánu sú pri vykonávaní následnej finančnej kontroly povinní oboznámiť kontrolovaný subjekt so správou pred jej prerokovaním a vyžiadať od neho v lehote určenej kontrolným orgánom písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe.

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt je oprávnený písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe v lehote určenej kontrolným orgánom.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že prebiehajúca následná finančná kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu. Vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam môže len kontrolovaný subjekt, v žiadnom prípade nie iná osoba.

Z odovzdaných Námietok k čiastkovým správam jednoznačne vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu. Použité právne výrazy by nedokázal napísať žiadny z nich, nehovoriac o tom, že ani po prečítaní žiadny z nich by nevedel obsah a význam textu ani len vysvetliť. Z dôvodu, že námietky neboli vypracované kontrolovaným subjektom, došlo k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a preto je nutné považovať námietky za protiprávne a právne irelevantné.

Napriek uvedeným právnym skutočnostiam k predloženej námietke uvádzam dôvody ich neopodstatnenosti.

Kontrolovaný subjekt je oprávnený podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole písomne sa vyjadriť **ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe** v lehote určenej kontrolným orgánom. Nakoľko sa kontrolný orgán zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.

K tvrdeniu starostu: „Skutočnosť, že v občianskom združení pôsobím ako štatutár považujem len za kozmetickú chybu, na čo však má hlavný kontrolór zrejme odlišný názor.“ Je nutné uviesť, že hlavný kontrolór neskúma domnelé kozmetické chyby starostu, ale dodržiavanie zákona. Z uvedeného dôvodu je jednoznačne preukázané, že starosta obce podpisom Zmluvy o spolupráci zo dňa 17.06.2015 a úhradou faktúry č. 201501 vystavenej občianskym združením PATÁČ Kamenín 67 vo výške 250 € za ošetrovanie zvierat 5 ks HD za rok 2015, sa dopustil závažného porušenia čl. 4 bodu 2 písm. c) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko ako verejný funkcionár (starosta) uprednostnil osobný záujem pred verejným záujmom a sprostredkoval pre seba (svoju spoločnosť) obchodný styk s obcou.

Ďalej je uvedené aj podivuhodné konštatovanie starostu: „Ďalej podotýkam, že naša obec nemala žiadne iné náklady okrem nákupu HD (napr. s oplotením rezervácie), čo však bolo riadne dané do rozpočtu a schválené obecným zastupiteľstvom našej obce.

Dlho som nechápal, ako si toto vyhlásenie vysvetliť, nakoľko starosta obce opakovane aj na obecných zastupiteľstvách vyhlasoval, že treba oplotiť teľatá. Uznesenie č. 83/2015 zo dňa 24.03.2015 sa týkalo poskytnutia výpožičky pre OZ Patáč na oplatenie základného stáda a mangalíc. Hneď na druhý týždeň som starostu obce informoval, že uvedené uznesenie je protiprávne, nakoľko obec neeviduje v majetku žiadne mangalice a výpožičku pre OZ Patáč možno poskytnúť len formou dotácie. Následne došlo aj k sfaľšovaniu uvedeného uznesenia. Po viacnásobných obštrukciách starostu obce bolo predmetné uznesenie zrušené.

Až 13.01.2016 sa mi však dostala do rúk Zmluva o poskytnutí materiálnej pomoci uzavretá medzi Bratislavským regionálnym združením a Obecným úradom Kamenín, zo dňa **01.03.2015**. Predmetom zmluvy je poskytnutie pomoci – infraštruktúry pre pasenie v podobe pevného oplatenia ako aj prístrešku a napájadla pre zvieratá. Samozrejme predmetná zmluva nebola zverejnená na webovej stránke obce, veď načo by si starosta obce plnil povinnosti vyplývajúce s ust. 5a a 5b zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám. Nehovoriac ani o tom, že o predmetnej zmluve neinformoval ani obecné zastupiteľstvo.

Na základe uvedenej skutočnosti však možno hovoriť už len o úmyselnom klamstve a podvode starostu obce. Keďže už od 01.03.2015 bola ohrada vybudovaná a zaplatená Bratislavským regionálnym združením a zmluvou prevedená na užívanie obcou, jeho tvrdenia o potrebe vybudovania a financovania oplatenia pre teľatá dňa 24.03.2015 sú úmyselným podvodom.

Samozrejme pri existencii uvedenej zmluvy je potrebné riešiť aj otázku, akým právom predmetné oplatenie užíva OZ Patáč, nakoľko na webovej stránke obce sa nenachádza žiadna zmluva o zapožičaní predmetného oplatenia obcou pre OZ Patáč. Keďže pán starosta je známy falšovateľ, predpokladám narychlo sfaľšuje aj takúto zmluvu so spätnou platnosťou.

Nakoľko z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obcou nebolo uhrádzané oplatenie pre OZ Patáč, je nutné konštatovať, že bolo uhrádzané oplatenie mangalíc, ktorého výhradným vlastníkom bola súkromná osoba Jozef Grman. Uhrádzaním nákladov obcou pre súkromnú osobu Jozefa Grmana, ktorý bol v tom čase starostom obce, došlo aj k závažnému

porušení čl. 4 bodu 2 písm. c) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko ako verejný funkcionár (starosta) uprednostnil osobný záujem pred verejným záujmom a sprostredkoval pre seba obchodný styk s obcou.

Starosta obce píše: „Pokiaľ ide o ostatné faktúry, finančné prostriedky, ktoré boli použité z rozpočtu obce, boli uhradené v zmysle príslušných zákonných ustanovení, nakoľko teľatá aj mangalice patria k majetku obce a z rozpočtu obce sa uhrádzajú výdavky na výkon samosprávnych pôsobností obce.“

Prečo chov zvierat nemožno považovať za výkon samosprávnej pôsobnosti obce som uviedol v predchádzajúcej správe. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že tvrdenie starostu o úhradách v zmysle príslušných zákonných ustanovení možno považovať len za zlý vtíp. Pokiaľ ide o mangalice, tie sa stali majetkom obce od 13.11.2015 na základe darovacej zmluvy. Samozrejme bez vedomia obecného zastupiteľstva.

Nakoľko starosta obce na základe mojej výzvy uvedenej v správe č. 7/2015 nepredložil žiadne dokumenty, ktorými by vyvrátiť predpokladanú fiktívnosť prevodu vlastníctva firmy, nepriamo potvrdil fiktívny prevod firmy a skutočnosť, že pravým vlastníkom firmy Glasesmid s.r.o. je fyzická osoba Jozef Grman.

Na základe uvedenej skutočnosti možno predpokladať, že starosta obce Jozef Grman je skutočným majiteľom firmy t.j. neoprávnene uhradil pre firmu súkromnej osoby Jozef Grman náklady v celkovej výške 2468,39 €, čím sa dopustil závažného porušenia čl. 4 bodu 2 písm. c) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem, že investovaním do cudzieho majetku úhradou oplotenia pre súkromnú osobu Jozef Grman v celkovej výške 2468,39 €, sa starosta obce okrem závažného porušenia čl. 4 bodu 2 písm. c) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, dopustil aj porušenia zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. došlo k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu.

Ďalej konštatujem, že zadaním zákazky starostom obce bez verejnej súťaže došlo k porušeniu čl. 3 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou, ako aj k porušeniu ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nakoľko nebol dodržaný princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Došlo aj k porušeniu ust. § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nakoľko verejný obstarávateľ je **povinný** pri zadávaní dodržať povinnosti podľa ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.

Jednoznačný neoprávnený výdavok v celkovej výške 2468,39 € je priamou škodou (bez zarátania ošetrenia zvierat na základe na základe zmluvy, ktorá je tiež v rozpore s ústavným zákonom), ktorú spôsobil starosta obce.

Kontrolovanému subjektu bola dňa 08.02.2016 kontrolným orgánom predložená Zápisnica o prerokovaní Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 9/2015, ktorú obaja podpísali.

Kontrolovanému subjektu, starostovi obce som navrhol, aby do 22.02.2016 vrátil obci neoprávnený výdavok výšky 2468,39 € t.j. uhradil škodou, ktorú svojim protiprávnym konaním spôsobil.

Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem nasledovné:

V zmysle ust. § 124 ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

V zmysle ust. § 125 ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V zmysle ust. § 221 podvod ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V zmysle ust. § 237 porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V zmysle ust. § 326 zneužívanie právomoci verejného činiteľa ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobí inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
- b) prekročí svoju právomoc, alebo
- c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Obci Kamenín neoprávneným vyplatením faktúr bola starostom obce spôsobená škoda. Starosta obce svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu podvodu, porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Obecnému zastupiteľstvu navrhujem prijať nasledovné uznesenie:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 9/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 9/2015

B) určuje

Povinnosť starostu obce o vrátenie uvedenej protiprávne vyplatenej čiastky v sume 2468,39 € do 15.03.2016 na účet obecného úradu, prípadne do pokladne obecného úradu.

Alternatíva:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 9/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie na vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 9/2015

B) určuje

1. Povinnosť starostu obce o vrátenie uvedenej protiprávne vyplatenej čiastky v sume 2468,39 € do 15.03.2016 na účet obecného úradu, prípadne do pokladne obecného úradu.

2. Poverenie pre zástupcu starostu Ladislava Tótha na podanie trestného oznámenia na starostu obce za v správe uvedené trestné činy.

.....
Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce

V Kameníne dňa: 09.02.2016

Vec: Správa o výsledku kontroly č. 10/2015

V súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predkladám obecnému zastupiteľstvu správu o výsledku kontroly č. 1/2015.

Kontrolovaný subjekt bol dňa 15.12.2015 oboznámený s Čiastkovou správou o výsledku následnej finančnej kontroly č. 10/2015 zo dňa 14.12.2015, v ktorej som uviedol:

V súlade s ust. § 18 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“) podľa poverenia číslo 10/2015 zo dňa 27.10.2015 na základe žiadosti Obecného zastupiteľstva Kamenín, uznesením č. 163/2015 zo dňa 21.10.2015 som vykonal v čase od 03.11.2015 do 13.12.2015 následnú finančnú kontrolu za účelom kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce za kontrolované obdobie od 01.01.2015 do 01.09.2015 na Obecnom úrade Kamenín, 943 57 Kamenín č. 641. Predmetom následnej finančnej kontroly bola kontrola účtovníctve obecného úradu v súvislosti s vydaním Príkazu starostu obce Kamenín č. 2 zn. 555/2015.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

Dňa 21.07.2015 bol starostom obce vydaný príkaz starostu obce Kamenín č. 2 zn. 555/2015 o tom, že starosta obce od 01.01.2015 má nárok na základný plat t.j. 1699 €, zvýšenie o 30% t.j. 510 €, spolu 2209 €.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest (ďalej len zákon č. 253/1994 Z.z.) starostovi patrí plat, ktorý je súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok a násobku podľa § 4 ods. 1 alebo násobku podľa § 4 ods. 7. Plat sa zaokrúhľuje na celé euro nahor.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. plat starostu nemôže byť nižší, ako je ustanovené v § 3 ods. 1, obecné zastupiteľstvo môže tento plat rozhodnutím zvýšiť až o 70 %.

V zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 253/1994 Z.z. ak obecné zastupiteľstvo nerozhodne o plate starostu podľa tohto zákona, patrí starostovi plat podľa § 3 ods. 1.

Z uznesenia č. 88/2015 ktorým bol schválený program 3. rokovania OZ konaného dňa 29.05.2015 vyplýva, že v bode 11. schváleného programu schôdze bolo prerokovanie platu starostu obce. Uznesením obecného zastupiteľstva č. 100/2015 zo dňa 29.05.2015 bola úprava platu starostu odročená na najbližšiu schôdzu. Aj keď starosta úmyselne protiprávne nepodpísal uznesenie (nakoľko nepodpísať môže len pri splnení zákonom daných podmienok t.j. v zmysle ust. § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, starosta môže

pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné, čo odročenie na najbližšiu schôdzu v žiadnom prípade nemôže byť), je zarádzajúce, že ho ani len nezaradil do programu najbližšej schôdze.

Z uvedeného však jednoznačne vyplýva, že plat starostu bol zaradený do programu zasadania OZ dňa 29.05.2015, kde sa o ňom nerozhodlo, čím nastala právna situácia v zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 253/1994 Z.z.. Preto je povinnosťou obce postupovať podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 253/1994 Z.z., v zmysle ktorého starostovi od 01.06.2015 patrí plat podľa § 3 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z.z. t.j. vo výške 1699 €.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy z rozpočtu obce sa uhrádzajú

- a) záväzky obce vyplývajúce z plnenia povinností ustanovených osobitnými predpismi,
- b) výdavky na výkon samosprávnych pôsobností obce podľa osobitných predpisov a na činnosť rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií zriadených obcou,
- c) výdavky na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy podľa osobitných predpisov,
- d) výdavky spojené so správou, údržbou a zhodnocovaním majetku obce a majetku iných osôb, ktorý obec užíva na plnenie úloh podľa osobitných predpisov,
- e) záväzky vzniknuté zo spolupráce s inou obcou alebo s vyšším územným celkom, prípadne s ďalšími osobami na zabezpečenie úloh vyplývajúcich z pôsobnosti obce vrátane záväzkov vzniknutých zo spoločnej činnosti,
- f) výdavky vyplývajúce z medzinárodnej spolupráce obce,
- g) úroky z prijatých úverov, pôžičiek a návratných finančných výpomocí,
- h) výdavky súvisiace s emisiou cenných papierov vydaných obcou a na výdavky na úhradu výnosov z nich,
- i) iné výdavky ustanovené osobitnými predpismi.

Na základe vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem, že starosta obce vydaním príkazu a neoprávneným vyplácaním platu vo výške, ktorá nebola obecným zastupiteľstvom schválená sa dopustil porušenia zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu, čím obci spôsobil škodu. Nakoľko si do dnešného dňa neoprávnené vypláca plat vo výške 2209 € a nie vo výške 1699 € ktorý mu od 01.06.2015 podľa § 3 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z.z. patrí, konštatujem k dnešnému dňu neoprávnený celkový výdavok výške 2040 €, ktorý je priamou škodou spôsobenou starostom obce.

Kontrolovaný subjekt dňa 07.01.2016 odovzdal kontrolnému orgánu Námietky k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 10/2015 zo dňa 14.12.2015, ale len vo forme fotokópie dokladu. Na základe následného dožiadania kontrolovaný subjekt odovzdal originál dokladu dňa 11.01.2016 v nasledovnom znení:

Považujem za potrebné sa k vyššie uvedenej správe vyjadriť a uviesť veci na pravú mieru.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené, že som dňa 21.07.2015 vydal príkaz starostu obce Kamenín č. 2 zn. 555/2015 o tom, že starosta obce od 01.01.2015 má nárok na základný plat t.j. 1 699,- EUR, zvýšenie o 30 % t.j. 510,- EUR, spolu 2 209,- EUR.

Pán Ing. Podhorský si zrejme nevšimol, že ešte aj dňa 21.07.2015 som dostával plat ako v roku 2014, a to aj napriek tomu, že došlo k valorizácii platov. Z tohto dôvodu dostala účtovníčka príkaz starostu obce Kamenín č. 2 zn. 555/2015.

Uvedené konštatovala v rámci upozornenia prokurátora zo dňa 03.11.2015 aj prokurátorka Okresnej prokuratúry JUDr. Valéria Sedláková, ktorá je podľa môjho názoru dostatočne kompetentnou osobou s dlhoročnou praxou v oblasti problematiky obcí a dostatočnou znalosťou právnych predpisov, ktorá v rámci upozornenia poznamenala, že faktické navýšenie platu starostu z dôvodu zvýšenia priemernej mzdy v národnom hospodárstve, tzv. valorizácia, z právneho hľadiska nemá nič spoločné s inštitútom prerokovania platu starostu v zmysle § 4 ods. 44 zákona o platových pomeroch starostov, pričom valorizácia nastáva automaticky priamo zo zákona bez potreby či už jej schválenia alebo akéhokoľvek prerokovania v obecnom zastupiteľstve.

Vzhľadom na vyššie uvedené musím konštatovať, že nie je pravdivé tvrdenie pána Ing. Podhorského, že som sa dopustil porušenia zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t. j. k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu, čím som mal obci spôsobiť škodu. Nedošlo k neoprávnenému vyplácaniu môjho platu, práve naopak, mal som nárok na vyplatenie platu v uvedenej výške vzhľadom na tzv. valorizáciu.

Kontrolovanému subjektu bolo dňa 08.02.2016 odovzdané Oznámenie o neopodstatnenosti podaných námietok ku kontrolným zisteniam v nasledovnom znení:

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 písm. f) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole“), hlavný kontrolór obce Kamenín som preverili opodstatnenosť Vašich námietok, ktoré ste predložili dňa 07.01.2016 ku kontrolným zisteniam uvedeným v čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 10/2015 zo dňa 14.12.2015, vykonanej v kontrolovanom subjekte Obecný úrad Kamenín a oznamujem, že sú neopodstatnené.

V zmysle ust. § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch vytvoriť podmienky na vykonanie následnej finančnej kontroly a zdržať sa konania, ktoré by mohlo ohroziť jej začatie a riadny priebeh.

Zverejnením Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 10/2015 zo dňa 14.12.2015 ako aj kontrolovaným subjektom podanou Námietkou k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 10/2015 zo dňa 14.12.2015 na webovej stránke obce, došlo k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole.

Na základe môjho upozornenia dňa 07.01.2016 pri preberaní Námietky k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 10/2015 zo dňa 14.12.2015 bol protiprávny stav zverejnenia uvedených dokumentov starostom obce odstránený.

V zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. d) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole zamestnanci kontrolného orgánu sú pri vykonávaní následnej finančnej kontroly povinní oboznámiť kontrolovaný subjekt so správou pred jej prerokovaním a vyžiadať od neho v lehote určenej kontrolným orgánom písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe.

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt je oprávnený písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe v lehote určenej kontrolným orgánom.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že prebiehajúca následná finančná kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu. Vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam môže len kontrolovaný subjekt, v žiadnom prípade nie iná osoba.

Z odovzdaných Námietok k čiastkovým správam jednoznačne vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu. Použité právne výrazy by nedokázal napísať žiadny z nich, nehovoriac o tom, že ani po prečítaní žiadny z nich by nevedel obsah a význam textu ani len vysvetliť. Z dôvodu, že námietky neboli vypracované kontrolovaným subjektom, došlo a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a preto je nutné považovať námietky za protiprávne a právne irelevantné.

Napriek uvedeným právnym skutočnostiam k predloženej námietke uvádzam dôvody ich neopodstatnenosti.

Kontrolovaný subjekt je oprávnený podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole písomne sa vyjadriť **ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe** v lehote určenej kontrolným orgánom. Nakoľko sa kontrolný orgán zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.

K tvrdeniu starostu: „Pán Ing. Podhorský si zrejme nevšimol, že ešte aj dňa 21.07.2015 som dostával plat ako v roku 2014, a to aj napriek tomu, že došlo k valorizácii plátov. Z tohto dôvodu dostala účtovníčka príkaz starostu obce Kamenín č. 2 zn. 555/2015.

Uvedené konštatovala v rámci upozornenia prokurátora zo dňa 03.11.2015 aj prokurátorka Okresnej prokuratúry JUDr. Valéria Sedláková.“

Predovšetkým je nutné konštatovať, že protiprávne tvrdenia uvedené v upozornení prokurátora zo dňa 03.11.2015 prokurátorkou Okresnej prokuratúry JUDr. Valériou Sedlákovou sú z pohľadu tejto kontroly absolútne bezpredmetné a vyjadriť sa k nim na obecnom zastupiteľstve.

Za ďalšie je nutné aj konštatovať, že prokurátorka v netrestnej oblasti má voči obci zákonné oprávnenie podávať návrhy a odporúčania. Nemôže nariadovať, čo však pravidelne ignoruje.

Takže si zopakujeme fakty, z uznesenia č. 88/2015 ktorým bol schválený program 3. rokovania OZ konaného dňa 29.05.2015 vyplýva, že v bode 11. schváleného programu schôdze bolo prerokovanie platu starostu obce. Uznesením obecného zastupiteľstva č. 100/2015 zo dňa 29.05.2015 bola úprava platu starostu odročená na najbližšiu schôdzu.

V Zápisnici z 3. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Kamenín, konaného dňa 29.05.2015 je uvedené:

„K bodu 11. Úprava platu starostu obce

a/ K tomuto bodu mal pripomienky poslanec p. Tóth L. ktorý navrhol mesačné zvýšenie základného platu starostu obce, podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. o platových pomeroch starostov obcí vo výške 10% t.j. 170,00 € a to z dôvodu, že za ten štvrtrok, čo spolupracuje so starostom obce je veľa vecí ktoré sa riešia, ešte ani 0,5 m chodníka nie je spraveného, rekonštrukcia elektriny v obci tiež ešte nie je dokončená aj tam sú chyby, je veľa vecí v ktorých je sklamaný, percentá môžeme zvyšovať viac krát počas roka, ale až po pozitívnych výsledkoch.

Hlasovanie: za: 3 Tóth L., Tóth Št., Tungli P.
Neznánsky L., Krecsmer I.

proti: 3 Dávid T.,

b/ Plat starostu obce v súlade so zákonom § 3 ods. 1 NR SR č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov starostovi patrí plat , ktorý je súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok čo je 858,00 EUR a násobku 1,98 podľa § 4 ods. 1. citovaného zákona, ktorý predstavuje 1699,- EUR mesačne. Plat sa zaokrúhľuje na celé euro nahor.

Plat starostu obce v bode a/ a b/ sa odročuje na najbližšiu schôdzu.“

Pán Grman a ani pani JUDr. Sedláková si zrejme úmyselne nevšimli, že plat starostu bol zaradený do programu zasadania OZ dňa 29.05.2015, bolo navrhnuté mesačné zvýšenie základného platu starostu obce, podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. o platových pomeroch starostov obcí vo výške 10% t.j. 170,00 €, hlasovali traja poslanci za a traja proti, teda nebol návrh schválený a preto poslanci navrhli odročenie na najbližšiu schôdzu.

Samozrejme škoda je sa zmieňovať aj o tom, že starosta obce ignoroval rozhodnutie poslancov a prerokovanie platu starostu nezaradil do programu najbližšej schôdze.

Z uvedeného však jednoznačne vyplýva, že sa neprerokovalo navýšenie platu starostu z dôvodu zvýšenia priemernej mzdy v národnom hospodárstve, tzv. valorizácia, ale z dôvodu zvýšenia o 10 %, tak ako je uvedené v predmetnej zápisnici.

Z uvedeného však nespochybniteľne vyplýva, že plat starostu bol zaradený do programu zasadania OZ dňa 29.05.2015, kde sa o ňom nerozhodlo, čím nastala právna situácia v zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 253/1994 Z.z.. Preto je povinnosťou obce postupovať podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 253/1994 Z.z., v zmysle ktorého starostovi od 01.06.2015 patrí plat podľa § 3 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z.z. t.j. vo výške 1699 €.

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem, že starosta obce vydaním príkazu a neoprávneným vyplácaním platu vo výške, ktorá nebola obecným zastupiteľstvom schválená sa dopustil porušenia zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu, čím obci spôsobil škodu. Nakoľko si do dnešného dňa neoprávnene vypláca plat vo výške 2209 € a nie vo výške 1699 € ktorý mu od 01.06.2015 podľa § 3 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z.z. patrí, konštatujem k dnešnému dňu neoprávnený celkový výdavok výške 3570 €, ktorý je priamou škodou spôsobenou starostom obce.

Kontrolovanému subjektu bola dňa 08.02.2016 kontrolným orgánom predložená Zápisnica o prerokovaní Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 10/2015, ktorú obaja podpísali.

Kontrolovanému subjektu, starostovi obce som navrhol, aby do 22.02.2016 vrátil obci neoprávnený výdavok výške 3570 €, t.j. uhradil škodu, ktorú svojim protiprávnym konaním spôsobil.

Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem nasledovné:

V zmysle ust. § 124 ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

V zmysle ust. § 125 ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok

takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V zmysle ust. § 237 porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V zmysle ust. § 326 zneužívanie právomoci verejného činiteľa ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobí inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

b) prekročí svoju právomoc, alebo

c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Obci Kamenín neoprávneným vyplatením platu bola starostom obce spôsobená škoda. Starosta obce svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Obecnému zastupiteľstvu navrhujem prijať nasledovné uznesenie:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 10/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 10/2015

B) určuje

Povinnosť starostu obce o vrátenie protiprávne vyplateného platu v sume 3570 € do 15.03.2016 na účet obecného úradu, prípadne do pokladne obecného úradu.

Alternatíva:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 10/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 10/2015

B) určuje

1. Povinnosť starostu obce o vrátenie protiprávne vyplateného platu v sume 3570 € do 15.03.2016 na účet obecného úradu, prípadne do pokladne obecného úradu.

2. Poverenie pre zástupcu starostu Ladislava Tótha na podanie trestného oznámenia na starostu obce za v správe uvedené trestné činy.

.....
Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce

V Kameníne dňa: 09.02.2016

Vec: Správa o výsledku kontroly č. 11/2015

V súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predkladám obecnému zastupiteľstvu správu o výsledku kontroly č. 1/2015.

Kontrolovaný subjekt bol dňa 15.12.2015 oboznámený s Čiastkovou správou o výsledku následnej finančnej kontroly č. 11/2015 zo dňa 14.12.2015, v ktorej som uviedol:

V súlade s ust. § 18 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.502/2001 Z.z. o finančnej kontrole“) podľa poverenia číslo 11/2015 zo dňa 27.10.2015 na základe žiadosti Obecného zastupiteľstva Kamenín, uznesením č. 163/2015 zo dňa 21.10.2015 som vykonal v čase od 03.11.2015 do 13.12.2015 následnú finančnú kontrolu za účelom kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce za kontrolované obdobie od 01.01.2014 do 01.09.2015 na Obecnom úrade Kamenín, 943 57 Kamenín č. 641. Predmetom následnej finančnej kontroly bola kontrola platu starostu obce Kamenín.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

V zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest (ďalej len zákon č. 253/1994 Z.z.) starostovi patrí plat, ktorý je súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok a násobku podľa § 4 ods. 1 alebo násobku podľa § 4 ods. 7. Plat sa zaokrúhľuje na celé euro nahor.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. plat starostu nemôže byť nižší, ako je ustanovené v § 3 ods. 1, obecné zastupiteľstvo môže tento plat rozhodnutím zvýšiť až o 70 %.

V zmysle ust. § 4 ods. 4 zákona č. 253/1994 Z.z. obecné zastupiteľstvo plat starostu opätovne raz ročne prerokuje.

V zmysle ust. § 4 ods. 9 zákona č. 253/1994 Z.z. plat starostu odsúhlasený obecným zastupiteľstvom podľa § 3 ods. 1 alebo podľa odseku 2 musí byť v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva uvedený v presnej výške stanovenej v eurách.

V zmysle ust. § 12 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení návrh programu zasadnutia obecného zastupiteľstva sa zverejňuje na úradnej tabuli v obci aspoň tri dni pred zasadnutím obecného zastupiteľstva.

V zmysle ust. § 12 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo schvaľuje návrh programu zasadnutia a jeho zmenu na začiatku zasadnutia.

V zmysle ust. § 11 ods. 4 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určiť plat starostu podľa osobitného zákona t.j. podľa zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest.

Z uznesenia č. 315/2014 ktorým bol schválený program 16. riadneho zasadania OZ konaného dňa 20.02.2014 vyplýva, že v programe nebolo rokovanie o plate starostu. Zo zápisnice z 16. riadneho zasadania OZ zo dňa 14.02.2014 vyplýva, že v diskusii vystúpil p. Szúcs, ktorý z dôvodu odročenia na predchádzajúcej schôdzi predniesol návrh na zvýšenie platu starostu. Takýto postup ja v absolútnom rozpore s ust. § 4 ods. 4 zákona č. 253/1994 Z.z., ktoré jednoznačne stanovuje obecnému zastupiteľstvu povinnosť plat starostu opätovne raz ročne prerokovať. Teda prerokovanie platu starostu musí byť v programe rokovania a v súlade s ust. 12 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení t.j. obecné zastupiteľstvo návrh programu musí schváliť. Až potom možno o ňom rokovať. Prerokovanie platu starostu bez toho, aby bolo schválené v programe rokovania je v rozpore aj s Rokovacím poriadkom obce Kamenín, ktorý je vydaný v súlade s ust. 12 ods. 12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Zároveň v zápisnici nebola dodržaná ani zákonná podmienka uvedená v ust. § 4 ods. 9 zákona č. 253/1994 Z.z., v zmysle ktorého plat starostu odsúhlasený obecným zastupiteľstvom podľa § 3 ods. 1 alebo podľa odseku 2 musí byť v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva uvedený v presnej výške stanovenej v eurách.

Na základe uvedeného konštatujem, že uznesenie č. 329/2014 zo dňa 20.02.2014, je protiprávne, nakoľko je v rozpore so zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákonom č. 253/1994 Z.z..

Zo zápisnice z 17. riadneho zasadania OZ konaného dňa 22.05.2014 vyplýva, že v bode 7. schváleného programu schôdze bolo prerokovanie platu starostu obce. V zápisnici aj v Uznesení č. 337/2014 je uvedené nasledovné:

„Obecné zastupiteľstvo v Kameníne určilo plat starostu obce v súlade so zákonom § 3 ods. 1 NR SR č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov starostovi plat, ktorý je súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve za predchádzajúci rok, čo je 824,- EUR a násobku 1,98 podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, ktorý predstavuje **1631,52 EUR** mesačne.

Mesačné zvýšenie platu starostu obce, podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov vo výške 20% z platu podľa § 3 citovaného zákona schválilo OZ uznesením č. 336/2014 zo dňa 20.2.2014.“

V druhej časti uvedené uznesenie č. 336/2014 nie je zo dňa 20.02.2014 ale zo dňa 22.05.2014 a schvaľuje sa ním návrh rozpočtu ZŠ t.j. nemá nič spoločné s platom starostu, teda celá druhá časť textu je právne irelevantná, nakoľko je to absolútny nezmysel. Teoreticky keby aj tam bolo uvedené uznesenie 329/2014 zo dňa 20.02.2014, ako som vyššie uviedol, z dôvodu jeho protiprávnosti je nutné ho zrušiť.

Uznesenie č. 337/2014 je zákonné a platné tak, ako je uvedené v prvej časti t.j. plat starostu predstavuje 1631,52 EUR mesačne. To je suma, ktorá mohla byť starostovi od 01.01.2014 vyplácaná. Teoreticky podotýkam, že ak obecné zastupiteľstvo chcelo zvýšiť plat starostu o 20%, mohlo tak učiniť jedine týmto uznesením, v žiadnom prípade nie odvolávaním sa na predchádzajúce iné uznesenie. V tom prípade však v súlade s ust. § 4 ods. 9 zákona č. 253/1994 Z.z. plat starostu odsúhlasený obecným zastupiteľstvom podľa § 3 ods. 1 mal byť po zvýšení o 20% uvedený v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva v presnej výške stanovenej v eurách. Táto skutočnosť vyplýva aj s ust. § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z., v zmysle ktorého plat starostu nemôže byť nižší, ako je ustanovené v § 3 ods. 1 a obecné zastupiteľstvo môže tento plat rozhodnutím zvýšiť až o 70 %.

V zmysle ust. § 11 ods. 4 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určiť

plat starostu podľa osobitného zákona t.j. podľa zákona č. 253/1994 Z.z.. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že uznesenie obecného zastupiteľstva musí byť v súlade so zákonom č. 253/1994 Z.z. t.j. plat starostu odsúhlasený obecným zastupiteľstvom podľa § 3 ods. 1 alebo podľa odseku 2 musí byť v uznesení obecného zastupiteľstva uvedený v presnej výške stanovenej v eurách.

Zjednodušene povedané, starosta má plat podľa § 3 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z.z., tento plat možno zvýšiť až o 70%, takto zvýšený plat podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. musí byť v zápisnici uvedený v presnej výške v eurách. Len tá suma, ktorá je uvedená v zápisnici podľa § 3 ods. 1 alebo § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. je plat starostu, na ktorý má právny nárok t.j. v zmysle 7. bodu zápisnice z 17. riadneho zasadania obecného zastupiteľstva zo dňa 04.12.2014 a uznesenia č. 337/2014 má starosta právny nárok na sumu 1632 €. Zákona č. 253/1994 Z.z. neumožňujú schváliť plat podľa § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. tak, ako je uvedené v uzneseniach, ale umožňuje výhrade určiť plat podľa § 3 ods. 1 **alebo** § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z.. Teda môže platiť len určenie v uznesení podľa § 3 ods. 1 alebo určenie v uznesení podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z.

Mzdové dekréty starostu zo dňa 25.02.2014 a 30.05.2014 sú v rozpore so 7. bodom zápisnice z 17. riadneho zasadania obecného zastupiteľstva zo dňa 04.12.2014 s uznesením obecného zastupiteľstva č. 337/2014.

Ďalej som vykonal kontrolu platu starostu náležiacu od jeho znovuzvolenia za starostu.

Zo zápisnice z ustanovujúceho zasadania obecného zastupiteľstva konaného dňa 04.12.2014 vyplýva, že v bode 12. schváleného programu schôdze bolo prerokovanie platu starostu obce. V zápisnici aj v Uznesení č. 8/2014 je uvedené nasledovné:

„Obecné zastupiteľstvo v Kameníne určilo plat starostu obce v súlade so zákonom § 3 ods. 1 NR SR č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov starostovi plat, ktorý je súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve za predchádzajúci rok, čo je 824,- EUR a násobku 1,98 podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, ktorý predstavuje 1632 EUR mesačne.

Mesačné zvýšenie platu starostu obce, podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov vo výške 30% z platu podľa § 3 citovaného zákona schválilo obecné zastupiteľstvo v sume 490.“

Plat starostu obce bol prerokovaný v bode 12. zasadania obecného zastupiteľstva a rozhodnuté uznesením č. 8/2014 t.j. len na základe tohto uznesenia je mu možné vyplácať plat. Aj tu je však nutné podotknúť, že platí právny názor, ktorý som vyslovil v predchádzajúcej časti správy. Zjednodušene povedané, starosta má plat podľa § 3 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z.z., tento plat možno zvýšiť až o 70%, takto zvýšený plat podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. musí byť v zápisnici uvedený v presnej výške v eurách. Len tá suma, ktorá je uvedená v zápisnici podľa § 3 ods. 1 **alebo** § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. je plat starostu, na ktorý má právny nárok t.j. v zmysle 12. bodu zápisnice z ustanovujúceho zasadania obecného zastupiteľstva zo dňa 04.12.2014 a uznesenia 8/2014 má od znovuzvolenia za starostu právny nárok na sumu 1632 € **alebo** 490 € .

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy z rozpočtu obce sa uhrádzajú

a) záväzky obce vyplývajúce z plnenia povinností ustanovených osobitnými predpismi,

- b) výdavky na výkon samosprávnych pôsobností obce podľa osobitných predpisov a na činnosť rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií zriadených obcou,
- c) výdavky na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy podľa osobitných predpisov,
- d) výdavky spojené so správou, údržbou a zhodnocovaním majetku obce a majetku iných osôb, ktorý obec užíva na plnenie úloh podľa osobitných predpisov,
- e) záväzky vzniknuté zo spolupráce s inou obcou alebo s vyšším územným celkom, prípadne s ďalšími osobami na zabezpečenie úloh vyplývajúcich z pôsobnosti obce vrátane záväzkov vzniknutých zo spoločnej činnosti,
- f) výdavky vyplývajúce z medzinárodnej spolupráce obce,
- g) úroky z prijatých úverov, pôžičiek a návratných finančných výpomocí,
- h) výdavky súvisiace s emisiou cenných papierov vydaných obcou a na výdavky na úhradu výnosov z nich,
- i) iné výdavky ustanovené osobitnými predpismi.

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem, že plat starostu obce nebol určený podľa zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest t.j došlo k porušeniu ust. § 11 ods. 4 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v zmysle ktorého obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určiť plat starostu podľa osobitného zákona t.j. výlučne podľa zákona č. 253/1994 Z.z.. Uznesenia obecného zastupiteľstva, ako aj zápisnice z rokovania obecného zastupiteľstva sú v priamom rozpore s uvedeným zákonným postupom a preto sú protiprávne.

Kontrolovaný subjekt dňa 07.01.2016 odovzdal kontrolnému orgánu Námiety k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 11/2015 zo dňa 14.12.2015, ale len vo forme fotokópie dokladu. Na základe následného dožiadania kontrolovaný subjekt odovzdal originál dokladu dňa 11.01.2016 v nasledovnom znení:

Považujem za potrebné sa k vyššie uvedenej správe vyjadriť a uviesť veci na pravú mieru.

K celej správe pána Ing. Podhorského musím uviesť, že opätovne zrejme došlo z jeho strany k nesprávnej interpretácii právnych predpisov vzťahujúcich sa k otázke platu starostu a teda zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

JUDr. Valéria Sedláková, prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky preskúmala postup a rozhodnutia – uznesenia obecného zastupiteľstva obce Kamenín pri určovaní platu starostu obce v období od 01.07.2011 do 30.06.2015. Dôsledkom bolo vydanie upozornenia prokurátora podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov zo dňa 03.11.2015, v rámci ktorého neprišla k takým zisteniam a záverom ako hlavný kontrolór obce Kamenín. Viac krát som v rámci svojich reakcií na správy pána Ing. Františka Podhorského konštatoval, že som lesník a v tejto problematike sa tak dokonale nevyznám a z tohto dôvodu dám na názor odborníka, ktorým JUDr. Sedláková nepochybne je, s prihliadnutím na jej právnické vzdelanie a dlhoročné skúsenosti v tejto oblasti.

V tejto súvislosti poznamenala, že povinnosť vyplývajúca z ustanovenia § 4 ods. 4 zákona o platových pomeroch starostov sa vzťahuje len na prerokovanie platu starostu obce na zasadnutí obecného zastupiteľstva, z čoho vyplýva, že toto prerokovanie nemusí byť uzatvorené žiadnym rozhodnutím obecného zastupiteľstva vo forme samostatného uznesenia. Obecné zastupiteľstvo povinne rozhoduje uznesením v prípadoch, ak výsledkom prerokovania platu starostu sú zmeny v porovnaní s dosiaľ odsúhlaseným platom starostu obce.

Obecné zastupiteľstvo Kamenín v roku 2014 rokovalo o plate starostu obce v dvoch prípadoch a to na zasadnutí dňa 20.02.2014 a dňa 22.05.2014. Obecné zastupiteľstvo obce Kamenín uznesením z 20.02.2014 číslo 329/2014 schválilo mesačné zvýšenie platu starostu obce podľa § 4 ods. 2 zákona o platových pomeroch starostov vo výške 20 % s uvedením presnej výšky tohto zvýšenia. Samotná prokurátorka skonštatovala, že bolo prijaté v súlade s postupom uvedeným v ustanovení § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Prokurátorka zároveň konštatovala, že zistila porušenie ustanovenia § 4 ods. 9 zákona o platových pomeroch starostov, keď v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva nie je uvedená presná výška platu starostu schváleného obecným zastupiteľstvom podľa § 4 ods. 2 zákona o platových pomeroch starostov. Ako však následne uviedla toto porušenie nemá za následok neplatnosť prijatého uznesenia, či jeho rozpor so zákonom, nakoľko zákon o platových pomeroch starostov výslovne neuvádza, aby bola presná výška platu uvedená **v uznesení** obecného zastupiteľstva. Zákon totiž stanovuje podmienku uvedenia presnej výšky platu **v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva**. Týmto by som vysvetlil vyjadrenia hlavného kontrolóra k platu starostu obce. Pani prokurátorka jednoznačne uviedla, že predmetné uznesenie nie je protiprávne.

Pokiaľ ide o zasadnutie obecného zastupiteľstva zo dňa 22.05.2014, na tomto zasadnutí prišlo k opätovnému prerokovaniu platu starostu obce a bolo prijaté uznesenie číslo 337/2014. Pani prokurátorka opätovne aj v tomto prípade konštatovala, že uznesenie bolo prijaté v súlade s postupom uvedeným v ustanovení § 12 ods. 7 zákona o obecnom zriadení. Avšak v tomto prípade zistila pochybenie, ktoré spočíva v schválení nejednoznačného uznesenia o určení platu starostu obce, v ktorom sa odkazuje na neexistujúce uznesenie a v zápisnici sa neuvádza údaj o presnej výške platu starostu podľa § 4 ods. 2 zákona o platových pomeroch. Uvedenie nesprávneho čísla uznesenia obecného zastupiteľstva, ktorým bolo pred prijatím uznesenia číslo 337 schválené zvýšenie platu, ale nespôsobuje jeho neplatnosť a je len jeho zrejmom nesprávnosťou pri jeho formulácii. Zo spisového materiálu obecného zastupiteľstva Kamenín jednoznačne vyplýva, že uznesenie číslo 336/2014 zo dňa 20.02.2014 neexistuje a obecným zastupiteľstvom nebolo nikdy prijaté. Obecné zastupiteľstvo totiž uznesenie číslo 336/2014 prijalo na zasadnutí dňa 22.05.2014 a toto sa vzťahovalo na schválenie rozpočtu Základnej školy Kamenín, pričom uznesenie vzťahujúce sa na plat starostu obecné zastupiteľstvo prijalo dňa 20.02.2014, avšak pod číslom 329/2014.

Obdobný postup sa uplatňoval aj v rámci uznesenia číslo 8/2014 zo dňa 04.12.2014, kde sa určil základný plat starostu a jednak sa schválilo mesačné zvýšenie platu starostu o 30 % s uvedením presnej výšky tohto zvýšenia. Toto uznesenie bolo prijaté v súlade s postupom uvedeným v § 12 ods. 7 zákona o obecnom zriadení, avšak aj v tomto prípade bolo zistené porušenie zákona o platových pomeroch starostov, nakoľko v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva nebola uvedená presná výška platu starostu schváleného obecným zastupiteľstvom. Avšak ako bolo predtým pani prokurátorkou konštatované táto chyba nespôsobuje neplatnosť tohto uznesenia, a ide len o zrejmom nesprávnosť pri jeho formulácii. JUDr. Sedlákovou bola obec Kamenín upozornená, aby v budúcnosti pri rozhodovaní o plate starostu obce bola v zápisniciach uvádzaná presná výška odsúhlaseného platu starostu obce v zmysle § 4 ods. 9 zákona o platových pomeroch starostov a teda tieto uznesenia neboli zrušené a teda neboli ani protiprávne ako svojským spôsobom tvrdí hlavný kontrolór obce Kamenín.

Kontrolovanému subjektu bolo dňa 08.02.2016 odovzdané Oznámenie o neopodstatnenosti podaných námietok ku kontrolným zisteniam v nasledovnom znení:

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 písm. f) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

(ďalej len „zákon č. 502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“), hlavný kontrolór obce Kamenín som preverili opodstatnenosť Vašich námietok, ktoré ste predložili dňa 07.01.2016 ku kontrolným zisteniam uvedeným v čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 11/2015 zo dňa 14.12.2015, vykonanej v kontrolovanom subjekte Obecný úrad Kamenín a oznamujem, že sú neopodstatnené.

V zmysle ust. § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch vytvoriť podmienky na vykonanie následnej finančnej kontroly a zdržať sa konania, ktoré by mohlo ohroziť jej začatie a riadny priebeh.

Zverejnením Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 11/2015 zo dňa 14.12.2015 ako aj kontrolovaným subjektom podanou Námietkou k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 11/2015 zo dňa 14.12.2015 na webovej stránke obce, došlo k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole.

Na základe môjho upozornenia dňa 07.01.2016 pri preberaní Námietky k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 11/2015 zo dňa 14.12.2015 bol protiprávny stav zverejnenia uvedených dokumentov starostom obce odstránený.

V zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. d) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole zamestnanci kontrolného orgánu sú pri vykonávaní následnej finančnej kontroly povinní oboznámiť kontrolovaný subjekt so správou pred jej prerokovaním a vyžiadať od neho v lehote určenej kontrolným orgánom písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe.

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt je oprávnený písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe v lehote určenej kontrolným orgánom.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že prebiehajúca následná finančná kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu. Vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam môže len kontrolovaný subjekt, v žiadnom prípade nie iná osoba.

Z odovzdaných Námietok k čiastkovým správam jednoznačne vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu. Použité právne výrazy by nedokázal napísať žiadny z nich, nehovoriac o tom, že ani po prečítaní žiadny z nich by nevedel obsah a význam textu ani len vysvetliť. Z dôvodu, že námietky neboli vypracované kontrolovaným subjektom, došlo a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a preto je nutné považovať námietky za protiprávne a právne irelevantné.

Napriek uvedeným právnym skutočnostiam k predloženej námietke uvádzam dôvody ich neopodstatnenosti.

Kontrolovaný subjekt je oprávnený podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole písomne sa vyjadriť **ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe** v lehote určenej kontrolným orgánom. Nakoľko sa kontrolný orgán zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.

K tvrdeniu starostu: „K celej správe pána Ing. Podhorského musím uviesť, že opätovne zrejme došlo z jeho strany k nesprávnej interpretácii právnych predpisov vzťahujúcich sa

k otázke platu starostu a teda zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

JUDr. Valéria Sedláková, prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky preskúmala postup a rozhodnutia – uznesenia obecného zastupiteľstva obce Kamenín pri určovaní platu starostu obce v období od 01.07.2011 do 30.06.2015. Dôsledkom bolo vydanie upozornenia prokurátora podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov zo dňa 03.11.2015, v rámci ktorého neprišla k takým zisteniam a záverom ako hlavný kontrolór obce Kamenín. Viac krát som v rámci svojich reakcií na správy pána Ing. Františka Podhorského konštatoval, že som lesník a v tejto problematike sa tak dokonale nevyznám a z tohto dôvodu dám na názor odborníka, ktorým JUDr. Sedláková nepochybne je, s prihliadnutím na jej právnické vzdelanie a dlhoročné skúsenosti v tejto oblasti.“

Predovšetkým je nutné opätovne konštatovať, že protiprávne tvrdenia uvedené v upozornení prokurátora zo dňa 03.11.2015 prokurátorkou Okresnej prokuratúry JUDr. Valériou Sedlákovou sú z pohľadu tejto kontroly absolútne bezpredmetné a vyjadrím sa k nim na obecnom zastupiteľstve.

Za ďalšie je nutné aj konštatovať, že prokurátorka v netrestnej oblasti má voči obci zákonné oprávnenie podávať návrhy a odporúčania. Nemôže nariadovať, čo však pravidelne ignoruje. Na tomto mieste ani nebudem rozoberať, kto je v akej oblasti odborník, kto zjavne zaujatou osobou a kto a prečo sa náhodou úmyselne protizákonne mylí.

V zmysle ust. § 11 ods. 4 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené **určiť plat starostu podľa osobitného zákona** t.j. podľa zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest.

Obecné zastupiteľstvo rozhoduje uznesením. Uznesenie obecného zastupiteľstva ktorým určuje plat starostu musí byť v súlade s osobitným zákonom t.j. zo zákonom č. 253/1994 Z.z.. Z uvedeného vyplýva, že plat starostu odsúhlasený obecným zastupiteľstvom môže byť len podľa § 3 ods. 1 alebo len podľa § 4 ods. 2 a musí byť v uznesení obecného zastupiteľstva uvedený v presnej výške stanovenej v eurách, teda len v tom prípade je plat starostu určený podľa osobitného zákona.

Okrem toho je ešte zákonom stanovená povinnosť, v zmysle ust. § 4 ods. 9 zákona č. 253/1994 Z.z., že plat starostu odsúhlasený obecným zastupiteľstvom podľa § 3 ods. 1 alebo podľa odseku 2 musí byť v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva uvedený v presnej výške stanovenej v eurách.

Na základe uvedeného starosta má plat podľa § 3 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z.z., tento plat možno zvýšiť až o 70%, takto zvýšený plat podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. musí byť v uznesení a v zápisnici uvedený v presnej výške v eurách. Len tá suma, ktorá je uvedená v uznesení a v zápisnici podľa § 3 ods. 1 alebo § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. je plat starostu, na ktorý má právny nárok.

Z dôvodu, že všetky uznesenia ako aj zápisnice sú v priamom rozpore s uvedenými zákonnými princípmi platnosti platu starostu, vyplácanie platu starostu na základe protiprávnych rozhodnutí je protiprávne.

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem, že plat starostu obce nebol určený podľa zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest t.j došlo k porušeniu ust. § 11 ods. 4 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v zmysle ktorého obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené **určiť plat starostu**

podľa osobitného zákona t.j. výlučne podľa zákona č. 253/1994 Z.z.. Uznesenia obecného zastupiteľstva, ako aj zápisnice z rokovania obecného zastupiteľstva sú v priamom rozpore s uvedeným zákonným postupom a preto sú protiprávne.

Kontrolovanému subjektu bola dňa 08.02.2016 kontrolným orgánom predložená Zápisnica o prerokovaní Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 11/2015, ktorú obaja podpísali.

Obecnému zastupiteľstvu navrhujem prijať nasledovné uznesenie:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 11/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 11/2015

B) zrušuje

Uznesenie č. 329/2014 zo dňa 20.02.2014.

C) schvaľuje

1. Doplnujúce uznesenie k uzneseniu č. 337/2014 v súlade s ust. § 4 ods. 9 zákona č. 253/1994 Z.z. o presnej sume stanoveného platu, ktorým sa uznesenie č. 337/2014 a 7. bod zápisnice z 17. riadneho zasadania obecného zastupiteľstva zo dňa 22.05.2014 menia nasledovne: Obecné zastupiteľstvo v Kameníne schvaľuje plat starostu obce v súlade s § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov, ktorý sa rovná zvýšeniu minimálneho platu o 20%, t.j. na sumu 1959 € s platnosťou od 01.06.2014.

2. Doplnujúce uznesenie k uzneseniu č. 8/2014 v súlade s ust. § 4 ods. 9 zákona č. 253/1994 Z.z. o presnej sume stanoveného platu, ktorým sa uznesenie č. 8/2014 a 12. bod zápisnice z ustanovujúceho zasadania obecného zastupiteľstva zo dňa 04.12.2014 menia nasledovne: Obecné zastupiteľstvo v Kameníne schvaľuje plat starostu obce v súlade s § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov, ktorý sa rovná zvýšeniu minimálneho platu o 30%, t.j. na sumu 2122 € s platnosťou od 01.12.2014.

D) určuje

Povinnosť starostu obce o vrátenie uvedenej protiprávne vyplatenej čiastky na základe zrušeného uznesenia č. 329/2014 zo dňa 20.02.2014 do 15.03.2016 na účet obecného úradu, prípadne do pokladne obecného úradu.

Alternatíva v prípade neschválenia znie:

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 11/2015

B) zrušuje

1. Uznesenie č. 329/2014 zo dňa 20.02.2014
2. Uznesenie č. 337/2014 zo dňa 22.05.2014
3. Uznesenie č. 8/2014 zo dňa 04.12.2014

C) určuje

1. Povinnosť starostu obce o vrátenie uvedenej protiprávne vyplatenej čiastky na základe zrušeného uznesenia č. 329/2014 zo dňa 20.02.2014 do 15.03.2016 na účet obecného úradu, prípadne do pokladne obecného úradu.

2. Povinnosť starostu obce o vrátenie protiprávne vyplatenej čiastky na základe zrušeného uznesenia č. 337/2014 zo dňa 22.05.2014 do 15.03.2016 na účet obecného úradu, prípadne do pokladne obecného úradu, nakoľko na základe uznesenia č. 337/2014 a 7. bodu zápisnice z 17. riadneho zasadania obecného zastupiteľstva zo dňa 22.05.2014 mal právny nárok od 01.06.2014 na plat vo výške 1632 €.

3. Povinnosť starostu obce o vrátenie protiprávne vyplatenej čiastky na základe zrušeného uznesenia č. 8/2014 zo dňa 04.12.2014 do 15.03.2016 na účet obecného úradu, prípadne do pokladne obecného úradu, nakoľko na základe uznesenia č. 8/2014 a 12. bodu zápisnice z ustanovujúceho zasadania obecného zastupiteľstva zo dňa 04.12.2014 mal právny nárok od 01.06.2014 na plat vo výške 1632 € alebo 490 €.

.....
Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce

V Kameníne dňa: 09.02.2016

Vec: Správa o výsledku kontroly č. 12/2015

V súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predkladám obecnému zastupiteľstvu správu o výsledku kontroly č. 12/2015.

Kontrolovaný subjekt bol dňa 15.12.2015 oboznámený s Čiastkovou správou o výsledku následnej finančnej kontroly č. 12/2015 zo dňa 14.12.2015, v ktorej som uviedol:

V súlade s ust. § 18 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“) podľa poverenia číslo 12/2015 zo dňa 27.10.2015 na základe žiadosti Obecného zastupiteľstva Kamenín, uznesením č. 163/2015 zo dňa 21.10.2015 som vykonal v čase od 03.11.2015 do 13.12.2015 následnú finančnú kontrolu za účelom kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce za kontrolované obdobie od 01.01.2015 do 01.09.2015 na Obecnom úrade Kamenín, 943 57 Kamenín č. 641. Predmetom následnej finančnej kontroly bola kontrola obstarania vstupnej brány.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

V zmysle ust. § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorá nespĺňa podmienky podľa § 4 ods. 2 alebo ods. 3, verejný obstarávateľ je povinný pri jej zadávaní dodržať povinnosti podľa odsekov 3 až 5 a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.

V zmysle ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

V zmysle čl. 3 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou bod 3/1. Zadávanie zákazky s nízkou hodnotou s výzvou na predloženie ponuky, môže obec

- pri zákazkách na dodanie tovaru a poskytnutie služby do finančného limitu 10 000 € bez DPH,

- pri zákazkách na uskutočnenie stavebných prác do finančného limitu 20 000 € bez DPH, bod 3/2. Obec je povinná pri tomto spôsobe zadávania zákazky určiť základné podmienky pre oslovenie príslušných záujemcov :

- stručný opis predmetu zákazky (tovaru, služby, práce),
- spôsob určenia ceny,
- základné obchodné podmienky (základné podmienky sa uvedú podľa prílohy č. 2),
- kritériá pre vyhodnotenie ponúk, ktorými môžu byť – ekonomicky najvýhodnejšia ponuka alebo najnižšia cena,
- vypracované výzvy sa zverejnia na webovej stránke obstarávateľa a posielajú sa najmenej trom vybraným záujemcom,

bod 3/3. Predložené ponuky uchádzačov vyhodnotí obstarávateľom zriadená komisia, ktorá má 3 členov, komisia vyhodnotí ponuky o čom spíše zápisnicu, ktorú odovzdá obstarávateľovi.

Celková cena zákazky činila 3.588,89 € a preto v prvom rade je nutné konštatovať, že starosta obce zadaním zákazky bez verejnej súťaže porušil čl. 3 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou, ako aj ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní, nakoľko nebol dodržaný princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Došlo aj k porušeniu ust. § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nakoľko verejný obstarávateľ je **povinný** pri zadávaní dodržať povinnosti podľa ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.

Na základe uvedených právnych skutočností je obstaranie služby a nákup tovaru bez vykonanej verejnej súťaže je aj porušením zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. došlo k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu.

K jednotlivým úhradám z pokladne obecného úradu:

Výdavkový pokladničný doklad (ďalej len „VPD“) č. 1169/14 na sumu 10 €, VDP č. 1220/14 na sumu 30,63 €, VPD č. 1269/14 na sumu 52,80 €, VPD č. 1275/14 na sumu 45 €, VPD č. 1306/14 na sumu 74,22 €, VPD č. 1368/14 na sumu 110,83 € a VPD č. 1386/14 na sumu 32,63 €, sú to úhrady za chaotický nákup drobného tovaru na stavbu v celkovej čiastke 356,11 €, ktoré možno nazvať len neefektívnym a nehospodárnym nakladaním s finančnými prostriedkami obce.

VPD 1243/14 na sumu 287,46 € za dodanie blokov a obkladového kameňa, keď dodaných bolo 16,5 m² obkladového kameňa a v skutočnosti obloženie činí 8 m², ťažko možno hovoriť o reálnej úhrade.

VPD 1360/14 na sumu 820 €, faktúra bezdôvodne uhradená v hotovosti za materiál na vstupnú bránu drevo a pokrývačské práce.

K uvedenému VPD konštatujem, že z priloženej faktúry - účtovného dokladu nemožno zistiť, aký tovar a aké práce boli v hodnote 820 € dodané t.j. účtovný doklad je v rozpore s ust. § 10 ods. 1 písm. c) zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, ako aj s ust. § 8 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve a z uvedeného dôvodu je vyplatenie takejto faktúry nezákonné.

V zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve
Účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať

- a) slovné a číselné označenie účtovného dokladu,
- b) obsah účtovného prípadu a označenie jeho účastníkov,
- c) peňažnú sumu alebo údaj o cene za mernú jednotku a vyjadrenie množstva,
- d) dátum vyhotovenia účtovného dokladu,
- e) dátum uskutočnenia účtovného prípadu, ak nie je zhodný s dátumom vyhotovenia,
- f) podpisový záznam osoby (§ 32 ods. 3) zodpovednej za účtovný prípad v účtovnej jednotke a podpisový záznam osoby zodpovednej za jeho zaúčtovanie,
- g) označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje v účtovných jednotkách účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva, ak to nevyplýva z programového vybavenia.

V zmysle ust. § 8 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve

(1) Účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov.

(2) Účtovníctvo účtovnej jednotky je správne, ak účtovná jednotka vedie účtovníctvo podľa tohto zákona a ostatných osobitných predpisov.

(3) Účtovníctvo účtovnej jednotky je úplné, ak účtovná jednotka zaúčtovala v účtovnom období v účtovných knihách všetky účtovné prípady podľa § 3 a za toto účtovné obdobie zostavila individuálnu účtovnú závierku, konsolidovanú účtovnú závierku, ak ju má povinnosť zostaviť, vyhotovila výročnú správu podľa § 20, prípadne konsolidovanú výročnú správu, zverejnila údaje podľa § 23d, uložila dokumenty podľa § 23a a má o týchto skutočnostiach všetky účtovné záznamy.

(4) Účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné (§ 32) a účtovná jednotka vykonala inventarizáciu.

VPD 1243/14 na sumu 460 €, faktúra bezdôvodne uhradená v hotovosti za dovoz materiálu na opravu ciest, na opravu verejného vodovodu a k pútaču pri ceste.

K uvedenému VPD konštatujem, že z priloženej faktúry - účtovného dokladu nemožno zistiť, aké práce boli v hodnote 460 € vykonané t.j. účtovný doklad je v rozpore s ust. § 10 ods. 1 písm. c) zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, ako aj s ust. § 8 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve a z uvedeného dôvodu je vyplatenie takejto faktúry nezákonné.

K jednotlivým úhradám z účtu obecného úradu:

Faktúra č. 14113/126 na sumu 305,28 € za dodávku objednaného tovaru. Relatívne bez pripomienok.

Faktúra č. 20140126 na sumu 601,2 € za dodávku transportného betónu v množstve 9 m³. Pri pôdoryse stavby 510 x 105 cm by musel byť betón v cca. 2 m hĺbke, čo je značne nereálne – žiadam starostu obce o potvrdenie, že základy boli zabetónované do hĺbky 2 m.

Faktúra č. FV2014/066 na sumu 359,50 € za dodávku 1,36 m³ dosiek a 8,06 m² tatranského profilu. Skutočne by som potom už len rád vedel, aký drevený materiál bol VPD 1360/14 za sumu 820 € vlastne nakúpený. Nehovoriaco tom, kde na tej stavbe je tých 1,36 m³ dosiek. K uvedenému žiadam vyjadrenie starostu.

Faktúra č. DL-14002 na sumu 241,99 € za dodávku betónu v množstve 4 m³ a železa roxor 8 a 10 v množstve 12,261 m. Chcem vidieť toho kúzelníka, ktorý do 138 ks objednaných šalovacích tvárnic naloží 4 m³ betónu. Ak už vo faktúre č. 14113/126 bolo dodaných 20 ks roxor 10 a 18 ks roxor 8, kde bol vlastne ten ďalší roxor dodaný a na aké účely. K uvedenému žiadam vyjadrenie starostu.

Faktúra č. 02/09/2014 na sumu 150 € za kresličské práce na stavebnú akciu, skutočne by som aj rád vedel, ktorý majster potrebuje na betónovanie, obkladanie a podobné činnosti kresličské práce, aby sa náhodou nepomýlil. Takéto výdavky považujem za bezúčelné a bezcharakterné vyvádzanie finančných prostriedkov z účtu obce. K uvedenému žiadam vyjadrenie starostu.

Na základe vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem, že vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky neboli primerané jeho kvalite a cene a došlo k absolútne netransparentnému a neefektívnemu nakladaniu s finančnými prostriedkami obce.

Zároveň na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem, že obstaraním vstupnej brány sa starosta obce dopustil porušenia zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní, zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve a zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. došlo k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu.

Kontrolovaný subjekt dňa 07.01.2016 odovzdal kontrolnému orgánu Námiety k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 12/2015 zo dňa 14.12.2015, ale len vo forme fotokópie dokladu. Na základe následného dožiadania kontrolovaný subjekt odovzdal originál dokladu dňa 11.01.2016 v nasledovnom znení:

Považujem za potrebné sa k vyššie uvedenej správe vyjadriť a uviesť veci na pravú mieru.

Pred rozhodnutím stavať vstupnú bránu som dlho hľadal firmu, ktorá by nám bránu postavila na kľúč. Keďže som nikoho nenašiel, podotýkam, že až po dohovore s pánom hlavným kontrolórom ako to mám urobiť, ma pán Ing. Podhorský usmernil a to tak, že najlepšie a najlacnejšie to bude, keď všetky komponenty kúpim jednotlivo a samostatne. Dôveroval som mu, nakoľko som predpokladal, že po skúsenostiach s financiami a orgánmi verejnej správy bude práve on kompetentným človekom, ktorý mi najlepšie poradí. Preto som sa veľmi prekvapil pri čítaní tejto správy, keď tento nákup nazval chaotickým nákupom. V tejto súvislosti rovnako nerozumiem tej skutočnosti, prečo čiastková správa o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 12/2015 zo dňa 14.12.2015 vznikla až takto neskoro, keď nákupy boli prevádzané začiatkom a v polovici roku 2014, voči čomu nemala námiety ani audítorská kontrola obecného úradu a pán Ing. Podhorský vykonáva svoju kontrolnú činnosť, myslím si, veľmi zodpovedne a niekedy je v účtovnej kancelárii aj dva krát týždenne a to viac hodín.

Čo sa týka dodávky betónu, 9 m³ som kúpil z toho dôvodu, že to bolo pre obec výhodnejšie, pretože pri dodávke takéhoto množstva nebolo potrebné potom platiť za dovoz. Riešenie tohto problému vidím v lepšej a častejšej komunikácii, lebo by bola postačila otázka, kde je 9 m³ betónu, či už by bola adresovaná mne ako starostovi obce, poslancom, prípadne občanom obce a určite by sa pán Ing. Podhorský dozvedel, že sme riešili opravu ciest na dvoch miestach v obci. Čiže hospodárenie s majetkom obce z môjho pohľadu bolo uskutočnené maximálne výhodne, betón bol použitý bez platenia furmanky.

Okrem iného bolo obecným zastupiteľstvom schválené čerpanie rozpočtu v sume 4 000,- EUR na tento účel, teda na obstaranie vstupnej brány na kľúč. Minulo sa nakoniec len 3 960,- EUR. Rozpočet na projekt na základe súhlasného listu stavby bol dokonca odhadovaný na sumu 5 686,68 EUR. Týmto bolo teda pre obec ušetrených 5 686,68 EUR – 3 960,- EUR, teda 1 726,68 EUR. Pokiaľ už toto nie je podľa názoru hlavného kontrolóra efektívne čerpanie rozpočtu, naozaj si potom už nedokážem predstaviť čo tým malo byť.

Pokiaľ ide o to, kde by pán hlavný kontrolór videl rád "kúzelníka" ohľadne uloženia roxoru, môže spolu so mnou osloviť občanov našej obce, bratov Jarábekovcov, s ktorými som vždy nákup akéhokoľvek materiálu vždy skonzultoval a som presvedčený, že budú vedieť odpovedať aj na "kúzelnícke" otázky pána kontrolóra.

Čo sa týka faktúry č. 02/09/2014 na sumu 150,- EUR pán hlavný kontrolór bez toho, aby sa opýtal, napíše svojský komentár do správy. Na to, aby vstupná brána mohla byť v takejto podobe vystavaná, bolo potrebné vybaviť dosť veľké množstvo povolení a súhlasov, k čomu bolo potrebné vyhotoviť projekt, čo pri takejto kontrole ako je v našej obci, je nepochybne nutnosťou a pre mňa samozrejmosťou. Len pre zaujímavosť, napríklad bolo potrebné okrem iného aj povolenie z ministerstva dopravy.

Následne mám za to, že v žiadnom prípade nemohlo prísť k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu obce Kamenín a toľž nie, pokiaľ bola celá vec vykonaná na odporúčanie hlavného kontrolóra obce, ktorý by mal mať v tejto otázke jasno.

Kontrolovanému subjektu bolo dňa 08.02.2016 odovzdané Oznámenie o neopodstatnenosti podaných námiatok ku kontrolným zisteniam v nasledovnom znení:

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 písm. f) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“), hlavný kontrolór obce Kamenín som preverili opodstatnenosť Vašich námietok, ktoré ste predložili dňa 07.01.2016 ku kontrolným zisteniam uvedeným v čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 12/2015 zo dňa 14.12.2015, vykonanej v kontrolovanom subjekte Obecný úrad Kamenín a oznamujem, že sú neopodstatnené.

V zmysle ust. § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch vytvoriť podmienky na vykonanie následnej finančnej kontroly a zdržať sa konania, ktoré by mohlo ohroziť jej začatie a riadny priebeh.

Zverejnením Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 12/2015 zo dňa 14.12.2015 ako aj kontrolovaným subjektom podanou Námietskou k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 12/2015 zo dňa 14.12.2015 na webovej stránke obce, došlo k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole.

Na základe môjho upozornenia dňa 07.01.2016 pri preberaní Námiety k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 12/2015 zo dňa 14.12.2015 bol protiprávny stav zverejnenia uvedených dokumentov starostom obce odstránený.

V zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. d) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole zamestnanci kontrolného orgánu sú pri vykonávaní následnej finančnej kontroly povinní oboznámiť kontrolovaný subjekt so správou pred jej prerokovaním a vyžiadať od neho v lehote určenej kontrolným orgánom písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe.

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt je oprávnený písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe v lehote určenej kontrolným orgánom.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že prebiehajúca následná finančná kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu. Vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam môže len kontrolovaný subjekt, v žiadnom prípade nie iná osoba.

Z odovzdaných Námietok k čiastkovým správam jednoznačne vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu. Použité právne výrazy by nedokázal napísať žiadny z nich, nehovoriac o tom, že ani po prečítaní žiadny z nich by nevedel obsah a význam textu ani len vysvetliť. Z dôvodu, že námietky neboli vypracované kontrolovaným subjektom, došlo a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a preto je nutné považovať námietky za protiprávne a právne irelevantné.

Napriek uvedeným právnym skutočnostiam k predloženej námietke uvádzam dôvody ich neopodstatnenosti.

Kontrolovaný subjekt je oprávnený podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole písomne sa vyjadriť **ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe** v lehote určenej kontrolným orgánom. Nakoľko sa kontrolný orgán zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.

K tvrdeniu starostu: „Pred rozhodnutím stavať vstupnú bránu som dlho hľadal firmu, ktorá by nám bránu postavila na kľúč. Keďže som nikoho nenašiel, podotýkam, že až po dohovore s pánom hlavným kontrolórom ako to mám urobiť, ma pán Ing. Podhorský usmernil a to tak, že najlepšie a najlacnejšie to bude, keď všetky komponenty kúpim jednotlivo a samostatne. Dôveroval som mu, nakoľko som predpokladal, že po skúsenostiach s financiami a orgánmi verejnej správy bude práve on kompetentným človekom, ktorý mi najlepšie poradí. Preto som sa veľmi prekvapil pri čítaní tejto správy, keď tento nákup nazval chaotickým nákupom. V tejto súvislosti rovnako nerozumiem tej skutočnosti, prečo čiastková správa o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 12/2015 zo dňa 14.12.2015 vznikla až takto neskoro, keď nákupy boli prevádzkané začiatkom a v polovici roku 2014, voči čomu nemala námietky ani audítorská kontrola obecného úradu a pán Ing. Podhorský vykonáva svoju kontrolnú činnosť, myslím si, veľmi zodpovedne a niekedy je v účtovnej kancelárii aj dva krát týždenne a to viac hodín.“

Toto úbohé a absurdné klamstvo, že po dohovore so mnou som ho usmernil, že má obstarávať bez verejnej súťaže a rozdávať kšefty svojim kamarátom je vrcholom drzosti starostu. Aj keď sa klamstvo stalo pracovnou metódou pána starostu, vyprosím si, aby do svojich špinavostí zahŕňoval moje meno. Podľa neho totiž, ako vyplýva s námietok k správam, všetky protiprávne kroky som mu poradil ja. Takéto drzé ohováračské tvrdenia sú typické pre posadnutých klamárov.

Len pre informáciu, zákon nehovorí, kedy má hlavný kontrolór vykonávať kontrolu. V tomto prípade to bolo na podnet poslancov v roku 2015.

Starosta ďalej píše „Čo sa týka dodávky betónu, 9 m³ som kúpil z toho dôvodu, že to bolo pre obec výhodnejšie, pretože pri dodávke takéhoto množstva nebolo potrebné potom platiť za dovoz. Riešenie tohto problému vidím v lepšej a častejšej komunikácii, lebo by bola postačila otázka, kde je 9 m³ betónu, či už by bola adresovaná mne ako starostovi obce, poslancom, prípadne občanom obce a určite by sa pán Ing. Podhorský dozvedel, že sme riešili opravu ciest na dvoch miestach v obci. Čiže hospodárenie s majetkom obce z môjho pohľadu bolo uskutočnené maximálne výhodne, betón bol použitý bez platenia furmanky.“

Nemám námietky spájania investícií. Lenže v účtovníctve je potom faktúra zaúčtovaná nesprávne, nakoľko celá suma je účtovaná na vstupnú bránu. Zabudol však starosta uviesť, koľko betónu bolo v skutočnosti použité na jednotlivé investície. A podľa toho je povinný to aj v účtovníctve rozúčtovať, pravdaže len v prípade dodržiavania zákonov.

Ďalej starosta uvádza: „Okrem iného bolo obecným zastupiteľstvom schválené čerpanie rozpočtu v sume 4 000,- EUR na tento účel, teda na obstaranie vstupnej brány na kľúč. Minulo sa nakoniec len 3 960,- EUR. Rozpočet na projekt na základe súhlasného listu stavby bol dokonca odhadovaný na sumu 5 686,68 EUR. Týmto bolo teda pre obec ušetrených 5 686,68 EUR – 3 960,- EUR, teda 1 726,68 EUR. Pokiaľ už toto nie je podľa názoru hlavného kontrolóra efektívne čerpanie rozpočtu, naozaj si potom už nedokážem predstaviť čo tým malo byť.“

K prvej časti len toľko, že starosta pozabudol uviesť, ktorým uznesením to bolo. Správne je, že poslanci schválili obstaranie na kľúč, teda starosta svojim konaním ignoroval rozhodnutie obecného zastupiteľstva.

Efektívnym čerpaním rozpočtu nemožno nazvať v žiadnom prípade netransparentné obstarávanie, ktoré ignoruje Smernicu č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou, ako aj zákon č. 25/2006 o verejnom obstarávaní.

Dôkazom absolútnej netransparentnosti je aj skutočnosť, že starosta obce pozabudol podať vysvetlenie na nasledovné uvedené doklady a k nim uvedené námietky:

1. VPD 1243/14 na sumu 287,46 € za dodanie blokov a obkladového kameňa, keď dodaných bolo 16,5 m² obkladového kameňa a v skutočnosti obloženie činí 8 m², ťažko možno hovoriť o reálnej úhrade.

2. VPD 1360/14 na sumu 820 €, faktúra bezdôvodne uhradená v hotovosti za materiál na vstupnú bránu drevo a pokrývačské práce.

K uvedenému VPD konštatujem, že z priloženej faktúry - účtovného dokladu nemožno zistiť, aký tovar a aké práce boli v hodnote 820 € dodané t.j. účtovný doklad je v rozpore s ust. § 10 ods. 1 písm. c) zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, ako aj s ust. § 8 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve a z uvedeného dôvodu je vyplatenie takejto faktúry nezákonné.

3. VPD 1243/14 na sumu 460 €, faktúra bezdôvodne uhradená v hotovosti za dovoz materiálu na opravu ciest, na opravu verejného vodovodu a k pútaču pri ceste.

K uvedenému VPD konštatujem, že z priloženej faktúry - účtovného dokladu nemožno zistiť, aké práce boli v hodnote 460 € vykonané t.j. účtovný doklad je v rozpore s ust. § 10 ods. 1 písm. c) zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, ako aj s ust. § 8 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve a z uvedeného dôvodu je vyplatenie takejto faktúry nezákonné.

4. Faktúra č. FV2014/066 na sumu 359,50 € za dodávku 1,36 m³ dosiek a 8,06 m² tatranského profilu. Skutočne by som potom už len rád vedel, aký drevený materiál bol VPD 1360/14 za sumu 820 € vlastne nakúpený. Nehovoriaco tom, kde na tej stavbe je tých 1,36 m³ dosiek. K uvedenému žiadam vyjadrenie starostu.

Ďalej je aj uvedené: „Pokiaľ ide o to, kde by pán hlavný kontrolór videl rád "kúzelníka" ohľadne uloženia roxor, môže spolu so mnou osloviť občanov našej obce, bratov Jarábekovcov, s ktorými som vždy nákup akéhokoľvek materiálu vždy skonzultoval a som presvedčený, že budú vedieť odpovedať aj na "kúzelnícke" otázky pána kontrolóra.“

Ja sa nemám čo pýtať akýchsi Jarábekovcom, ako kontrolný orgán som oprávnený sa pýtať kontrolovaný orgán a ten by mal poznať svoje povinnosti.

Ja som však v správe uviedol: „Faktúra č. DL-14002 na sumu 241,99 € za dodávku betónu v množstve 4 m³ a železa roxor 8 a 10 v množstve 12,261 m. Chcem vidieť toho kúzelníka, ktorý do 138 ks objednaných šalovacích tvárnic naloží 4 m³ betónu. Ak už vo faktúre č. 14113/126 bolo dodaných 20 ks roxor 10 a 18 ks roxor 8, kde bol vlastne ten ďalší roxor dodaný a na aké účely. K uvedenému žiadam vyjadrenie starostu.“

A na tom trvám, že chcem vidieť toho kúzelníka, ktorý do 138 ks objednaných šalovacích tvárnic naloží 4 m³ betónu.

Starosta ešte uviedol: „Čo sa týka faktúry č. 02/09/2014 na sumu 150,- EUR pán hlavný kontrolór bez toho, aby sa opýtal, napíše svojský komentár do správy. Na to, aby vstupná brána mohla byť v takejto podobe vystavaná, bolo potrebné vybaviť dosť veľké množstvo povolení a súhlasov, k čomu bolo potrebné vyhotoviť projekt, čo pri takejto kontrole ako je v našej obci, je nepochybne nutnosťou a pre mňa samozrejmosťou. Len pre zaujímavosť, napríklad bolo potrebné okrem iného aj povolenie z ministerstva dopravy.“

Faktúra č. 02/09/2014 na sumu 150 € je vystavená za kresličské práce na stavebnú akciu. Kresličské práce nemajú s projektovou dokumentáciou nič spoločné.

Na základe vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem, že vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky neboli primerané jeho kvalite a cene a došlo k absolútne netransparentnému a neefektívnemu nakladaniu s finančnými prostriedkami obce.

Zároveň na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností opätovne konštatujem, že obstaraním vstupnej brány sa starosta obce dopustil porušenia zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní, zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve a zákona č. 583/2004

Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. došlo k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu.

Kontrolovanému subjektu bola dňa 08.02.2016 kontrolným orgánom predložená Zápisnica o prerokovaní Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 12/2015, ktorú obaja podpísali.

Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem nasledovné:

V zmysle ust. § 124 ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

V zmysle ust. § 125 ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V zmysle ust. § 237 porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V zmysle ust. § 326 zneužívanie právomoci verejného činiteľa ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
- b) prekročí svoju právomoc, alebo
- c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Obci Kamenín ignorovaním zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní ako aj zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve bola starostom obce spôsobená škoda. Starosta obce svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Obecnému zastupiteľstvu navrhujem prijať nasledovné uznesenie:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 12/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 12/2015

Alternatíva:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 12/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 12/2015

B) určuje

Poverenie pre zástupcu starostu Ladislava Tótha na podanie trestného oznámenia na starostu obce za v správe uvedené trestné činy.

.....
Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce

V Kameníne dňa: 09.02.2016

Vec: Správa o výsledku kontroly č. 13/2015

V súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predkladám obecnému zastupiteľstvu správu o výsledku kontroly č. 13/2015.

Kontrolovaný subjekt bol dňa 15.12.2015 oboznámený s Čiastkovou správou o výsledku následnej finančnej kontroly č. 13/2015 zo dňa 14.12.2015, v ktorej som uviedol:

V súlade s ust. § 18 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“) podľa poverenia číslo 13/2015 zo dňa 27.10.2015 na základe žiadosti Obecného zastupiteľstva Kamenín, uznesením č. 163/2015 zo dňa 21.10.2015 som vykonal v čase od 03.11.2015 do 13.12.2015 následnú finančnú kontrolu za účelom kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce za kontrolované obdobie od 01.01.2015 do 01.09.2015 na Obecnom úrade Kamenín, 943 57 Kamenín č. 641. Predmetom následnej finančnej kontroly bola kontrola dokladov a postupu obce pri úhrade nákladov za demoláciu budovy v obci Kamenín.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

V zmysle ust. § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorá nespĺňa podmienky podľa § 4 ods. 2 alebo ods. 3, verejný obstarávateľ je povinný pri jej zadávaní dodržať povinnosti podľa odsekov 3 až 5 a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.

V zmysle ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

V zmysle čl. 3 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou bod 3/1. Zadávanie zákazky s nízkou hodnotou s výzvou na predloženie ponuky, môže obec

- pri zákazkách na dodanie tovaru a poskytnutie služby do finančného limitu 10 000 € bez DPH,

- pri zákazkách na uskutočnenie stavebných prác do finančného limitu 20 000 € bez DPH, bod 3/2. Obec je povinná pri tomto spôsobe zadávania zákazky určiť základné podmienky pre oslovenie príslušných záujemcov :

- stručný opis predmetu zákazky (tovaru, služby, práce),
- spôsob určenia ceny,
- základné obchodné podmienky (základné podmienky sa uvedú podľa prílohy č. 2),
- kritériá pre vyhodnotenie ponúk, ktorými môžu byť – ekonomicky najvýhodnejšia ponuka alebo najnižšia cena,

- vypracované výzvy sa zverejnia na webovej stránke obstarávateľa a posielajú sa najmenej trom vybratým záujemcom,

bod 3/3. Predložené ponuky uchádzačov vyhodnotí obstarávateľom zriadená komisia, ktorá má 3 členov, komisia vyhodnotí ponuky o čom spíše zápisnicu, ktorú odovzdá obstarávateľovi.

Obec Kamenín vypísal dňa 20.02.2015 Výzvu na predloženie cenovej ponuky na demoláciu budovy aj s určenými lehotami a podmienkami.

Na obecnom úrade sa z ničoho nič objavili tri ponuky. Nikto o nich nepočul, nikto ich nevidel a zrazu ich dal pán starosta obce vyhodnocovať komisii. Keďže museli do jeho šuflíka doletieť strašne rýchlo, nestihol ich dať ani zaevidovať do podateľne obecného úradu. Len on a boh vie, či boli dodržané lehoty na predkladanie ponúk. Ja nie som boh, takže to nedokážem posúdiť. Čuduj sa svete, tri firmy BETA-CAR spol. s r.o., Pezinok, Attila Kormoš – Firma Kormoš, Nána a samozrejme Glasesmid s.r.o. Štúrovo, nezávisle podávajúce cenové ponuky, ich nepredstaviteľnou náhodou vypracovali v jeden deň a doložili na milimeter rovnaký nákres aj s rovnakými údajmi. Určite len úplnou náhodou aj všetky cenové ponuky boli podané formou tabuľky a na všetkých sa zhodoval typ písma, veľkosť písma, zvýraznenie písma, nehovoriac o forme tabuľky rozdelenej na časti. No a je aj celkom prirodzené, že náhodou každá firma presne vedela, že uložená sutina na skládku bude 147,236 ton a ani o kilečko viac. Prípadne aj že odstránenie krytu bude v množstve 36,75 m² a ani o centimetrík štvorcový viac. Samozrejme úplnou náhodou trafili aj všetky ostatné hodnoty.

Túto absurdnú protiprávnu anomáliu sa ťažko dá vážne komentovať. Nie som odborník v stavebnom sektore, ale tvrdiť, že pri demolácii budovy o ploche 70 m² s plochou strechou vznikne 147 ton sutiny, je fakt troška veľmi mimo reality. A podobné je to aj s ostatnými prehnanými údajmi.

K realnosti ceny len toľko, že v miestnych podmienkach sa za špeciálne stroje (bagre, nakladače a pod.) platí 30 € za hodinu. Nákladné autá sú značne lacnejšie. Pri dobrej organizácii práce to bola robota maximálne na 2 pracovné dni.

Na základe vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem, že vynaložené náklady na demoláciu budovy neboli primerané jeho kvalite a cene a došlo k absolútne netransparentnému a neefektívnemu nakladaniu s finančnými prostriedkami obce.

Zadaním zákazky starostom na základe verejnej súťaže, z ktorého jednoznačne vyplýva, že autorom všetkých troch návrhov je jedna osoba a to víťaz takzvanej súťaže firma Glasesmid s.r.o. Štúrovo, je výsmechom transparentnosti, efektívnosti, hospodárnosti ako aj práva všeobecne. Týmto konaním došlo k porušeniu čl. 3 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou, ako aj k porušeniu ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nakoľko nebol dodržaný princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Došlo aj k porušeniu ust. § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nakoľko verejný obstarávateľ je **povinný** pri zadávaní dodržať povinnosti podľa ust. § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z.z. a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene. Takéto konanie nemožno nazvať inak ako podvodom. Nezaevidovaním predložených ponúk do podateľne obecného úradu došlo aj k porušeniu čl. 3 a čl. 4 Registratúrneho poriadku obecného úradu v Kameníne.

V zmysle ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

- v zmysle Čl. 2 Pôsobnosť ústavného zákona, Bod 1 Tento ústavný zákon sa vzťahuje na funkcie, písm. o) starostov obcí.

- v zmysle Čl. 3 Základné pojmy

Bod (1) Verejný funkcionár je na účely tohto ústavného zákona každý, kto vykonáva funkciu uvedenú v čl. 2 ods. 1. Na účely čl. 7 a 8 a na účely konania, ak sa porušili povinnosti podľa čl. 7 a 8, sa osoba, ktorá vykonávala verejnú funkciu, považuje za verejného funkcionára aj v období jedného roka odo dňa skončenia výkonu verejnej funkcie.

Bod (2) Verejný záujem na účely tohto zákona je taký záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo mnohým občanom.

Bod (3) Osobný záujem na účely tohto zákona je taký záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech verejnému funkcionárovi alebo jemu blízkym osobám.

Bod (4) Rozpor záujmov na účely tohto zákona je skutočnosť, keď verejný funkcionár pri výkone svojej funkcie uprednostní osobný záujem pred verejným záujmom.

- v zmysle Čl. 4 Všeobecné povinnosti a obmedzenia

Bod (1) Verejný funkcionár je povinný pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem. Pri výkone svojej funkcie verejný funkcionár nesmie uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom.

Bod (2) Verejný funkcionár sa musí pri výkone svojej funkcie zdržať všetkého, čo môže byť v rozpore s týmto ústavným zákonom. Na tento účel verejný funkcionár nesmie

- a) využívať svoju funkciu, právomoci z nej vyplývajúce a informácie nadobudnuté pri jej výkone alebo v súvislosti s jej výkonom na získavanie výhod vo svoj prospech, v prospech jemu blízkych osôb ani iných fyzických osôb alebo právnických osôb; to sa nevzťahuje na činnosť alebo úlohu, ktorá vyplýva verejnému funkcionárovi z výkonu jeho funkcie,
- b) žiadať dary, prijímať dary, navádzať iného na poskytovanie darov alebo získavať iné výhody v súvislosti s výkonom svojej funkcie; to sa nevzťahuje na dary poskytované zvyčajne pri výkone verejnej funkcie alebo dary poskytované na základe zákona,
- c) sprostredkovať pre seba, blízku osobu, pre inú fyzickú osobu alebo právnickú osobu okrem prípadu, ak to pre verejného funkcionára vyplýva z výkonu jeho verejnej funkcie, obchodný styk so

1. štátom,

2. obcou,

3. vyšším územným celkom,

4. štátnym podnikom, štátnym fondom, s Fondom národného majetku Slovenskej republiky alebo inou právnickou osobou zriadenou štátom,

5. rozpočtovou organizáciou alebo príspevkovou organizáciou zriadenou obcou,

6. rozpočtovou organizáciou alebo príspevkovou organizáciou zriadenou vyšším územným celkom alebo

7. inou právnickou osobou s majetkovou účasťou štátu, Fondu národného majetku Slovenskej republiky, obce alebo vyššieho územného celku,

d) nadobúdať majetok od štátu alebo Fondu národného majetku Slovenskej republiky inak ako vo verejnej súťaži alebo vo verejnej dražbe; to sa vzťahuje aj na blízke osoby verejného funkcionára,

e) uzatvoriť zmluvu o tichom spoločenstve alebo nadobúdať akcie na doručiteľa inak ako dedením,

f) používať svoju osobu, svoje meno a priezvisko, svoju podobizeň, obrazovú snímku, záznam svojho hlasu alebo svoj podpis na reklamu,

g) používať symboly spojené s výkonom svojej funkcie na osobný prospech.

Z aktuálneho výpisu z Obchodného registra okresného súdu Nitra vyplýva, že p. Jozef Grman, 943 57 Kamenín 67 bol štatutárnym orgánom, konateľom od 17.06.2010 do 16.01.2015 firmy Glasesmid s.r.o..

Pokiaľ starosta obce nepredloží hlavnému kontrolórovi obce overenú kópiu Zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti a overenú kópiu výpisu z banky o úhrade dohodnutej ceny, teda dokumenty, ktorými môže vyvrátiť predpokladanú fiktívnosť prevodu vlastníctva, akékoľvek obstaranie od Glasesmid s.r.o. zakladá vážne podozrenie z protiprávneho konania.

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem, že obstaraním demolácie budovy na základe fiktívnej verejnej súťaže s vopred známym víťazom, sa starosta obce dopustil porušenia zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní a zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. došlo k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu. Forma konania nepochybne napĺňa všetky znaky trestného činu podvodu. Zároveň svojím konaním porušil čl. 4 bod 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov tým, že ako verejný funkcionár si nesplnil povinnosti pri výkone svojej funkcie a nepresadzoval a nechránil verejný záujem. Pri výkone svojej funkcie ako verejný funkcionár uprednostnil osobný záujem pred verejným záujmom. Ďalej porušil čl. 4 bod 1 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov tým, že ako verejný funkcionár pri výkone svojej funkcie sa nezdržal všetkého, čo môže byť v rozpore s týmto ústavným zákonom. Ako verejný funkcionár využíval svoju funkciu a právomoci z nej vyplývajúce na získavanie výhod vo svoj prospech a v prospech iných právnických osôb.

Kontrolovaný subjekt dňa 07.01.2016 odovzdal kontrolnému orgánu Námiety k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 13/2015 zo dňa 14.12.2015, ale len vo forme fotokópie dokladu. Na základe následného dožiadania kontrolovaný subjekt odovzdal originál dokladu dňa 11.01.2016 v nasledovnom znení:

Považujem za potrebné sa k vyššie uvedenej správe vyjadriť a uviesť veci na pravú mieru.

Napriek tomu, že pán hlavný kontrolór vo svojej správe spomína Boha, som rád, že si v nej pripúšťa aj to, že nie je v danej veci odborník. Ja osobne som toho názoru, že nakoľko sa tejto problematike nerozumie, ako sám v rámci svojej správy uvádza, mohol by akceptovať správy alebo podklady od ľudí, ktorí sú v danej veci odborníci. Podotýkam, že keď pán Ing. Podhorský nastúpil do funkcie, prvé čo som mu z mojej strany povedal bolo, že mám iba lesnícke vzdelanie a vo veciach, ktorým sa nerozumiem, sa radšej opýtam a informujem u takého človeka, o ktorom si myslím, že je znalý danej problematiky. Vtedy som myslel na veci v spojitosti práve s jeho osobou a samozrejme funkciou. Od nástupu do funkcie pána hlavného kontrolóra potvrdzujem, že komunikácia medzi nami fungovala na 100 % a to až do chvíle, kým za mnou neprišiel so správami, ku ktorým sa musím vyjadrovať aj napriek tomu, že v prípade viacerých vecí, som si nechal poradiť práve od neho a jeho radami som sa aj riadil. Spýtal som sa ho na dôvod písania takéhoto charakteru správ a odpovedal mi, že niektorí poslanci ho pritlačili k stene a preto to musel takto napísať.

Na margo odvozu sutiny z miesta likvidácie sa odviezlo 38 plných tónovacích vlečiek sutiny, takže 38 krát iba 8 ton je 304 ton, čo potvrdzuje aj výrok pána hlavného kontrolóra, že v danej veci nie je odborník.

Pokiaľ ide o firmu, ktorá súťaž vyhrala, ju vyhrala podľa môjho názoru preto, lebo mala najnižšiu cenovú ponuku a to preto, že to bola firma, ktorá nie je platcom DPH, teda už len z toho dôvodu bola lacnejšia pre obec minimálne o 20%. Podotýkam opätovne ako v prípade predošlých správ, že prostriedky boli schválené obecným zastupiteľstvom na základe vyhratej súťaže.

Na základe vyššie uvedeného preto konštatujem, že podľa môjho názoru došlo k transparentnému a efektívnemu nakladaniu s finančnými prostriedkami obce a dokonca došlo aj k vypísaniu cenovej ponuky zo dňa 20.02.2015 v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní.

Pokiaľ ide o pôsobenie v spoločnosti Glasesmid s.r.o., k tejto skutočnosti som sa vyjadril už v predošlej správe a opätovne poukazujem zrejme na nedostatočný a laický výklad výpisu z obchodného registra. Od momentu prijatia funkcie starostu obce Kamenín som nebol štatutárnym orgánom tejto spoločnosti a to, že táto spoločnosť reagovala na výzvu na predloženie cenovej ponuky je absolútne v súlade s právnym poriadkom SR, nakoľko pokiaľ by ponuka tejto spoločnosti nebola zohľadnená a cenovú ponuku predložila, až v tomto momente by došlo k porušeniu zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, nakoľko by došlo k diskriminácii uchádzača. Pokiaľ táto spoločnosť predloží najvýhodnejšiu cenovú ponuku, ktorá sa okrem iného prejednáva na rokovaníach obecného zastupiteľstva a poslanci si ju vyberú, je mojou povinnosťou konať v záujme obce a nakladať s prostriedkami obce čo najvýhodnejšie.

Hlavný kontrolór obce by mal pri vykonávaní kontroly postupovať zodpovedne a s odbornou starostlivosťou. V rámci kontroly by mal zistiť skutočný stav a porovnať ho so stavom predpokladaným, ktorý sa mal dosiahnuť a o výsledku vypracovať správu, pretože cieľom kontroly je identifikovať problémové oblasti a odporučiť opatrenia na zlepšenie, aby v budúcnosti nedochádzalo k podobným problémom a nezrovnalostiam. Funkcia hlavného kontrolóra je funkcia zameraná na kontrolnú činnosť z hľadiska vecnej a formálnej správnosti, účelnosti a efektívnosti plnenia úloh obce. Firmy sa v rámci zadania zákazky mali možnosť prihlásiť a predložiť svoje návrhy, a obmedziť sa v správe o výsledku kontroly na spochybňovanie tých firiem, ktoré sa prihlásili, pokiaľ neexistujú preukázateľné skutočnosti, nie je odborné a v kompetencii starostu obce tiež nie je možnosť ovplyvniť ich. V rámci svojej funkcie je povinný pracovať s tými uchádzačmi, ktorí sa prihlásili a splnili podmienky. Na tvrdenia, že autorom všetkých troch návrhov je jedna osoba, že došlo k porušeniu čl. 3 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou ako aj k porušeniu § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní treba mať dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, o ktoré by bolo možné tieto tvrdenia oprieť.

Skutočnosť, že v miestnych podmienkach sa za špeciálne stroje platí 30,- Eur, tiež nie je možné ignorovať. Pokiaľ je možné zabezpečiť realizáciu demolácie predmetnej budovy za takto výhodnú sumu, je potrebné, aby medzi uchádzačov bola zaradená ja táto firma, ktorej bude nepochybne takáto zákazka zrejme aj pridelená pri splnení všetkých zákonných podmienok, ako aj ustanovení interných predpisov obce Kamenín, pokiaľ nie sú v rozpore so zákonnou úpravou.

Zároveň mi na tomto mieste nedá nereagovať na kampaň úzkeho okruhu ľudí, ktorých cieľom je očierňovanie mojej osoby v očiach obyvateľov obce navodením atmosféry zlého hospodárenia s majetkom obce. Ako je to známe väčšine obyvateľov obce, finančná situácia obce Kamenín bola v predchádzajúcich volebných obdobiach dlhodobo nepriaznivá, ba až žalostná. Po zvolení mojej osoby do funkcie starostu obce som sa snažil tento zlý stav napraviť. Výsledkom mojej snahy v tejto oblasti je to, že ku dňu 23.12.2015 bola na účte našej obce suma 151.000,-EUR. Myslím si, že toto historické číslo hovorí samo o sebe a k nemu už neprináleží žiadny komentár a ani žiadne úvahy neprajníkov o zlom hospodárení.

Kontrolovanému subjektu bolo dňa 08.02.2016 odovzdané Oznámenie o neopodstatnenosti podaných námietok ku kontrolným zisteniam v nasledovnom znení:

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 písm. f) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“), hlavný kontrolór obce Kamenín som preverili opodstatnenosť Vašich námietok, ktoré ste predložili dňa 07.01.2016 ku kontrolným zisteniam uvedeným v čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 13/2015 zo dňa 14.12.2015, vykonanej v kontrolovanom subjekte Obecný úrad Kamenín a oznamujem, že sú neopodstatnené.

V zmysle ust. § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch vytvoriť podmienky na vykonanie následnej finančnej kontroly a zdržať sa konania, ktoré by mohlo ohroziť jej začatie a riadny priebeh.

Zverejnením Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 13/2015 zo dňa 14.12.2015 ako aj kontrolovaným subjektom podanou Námietkou k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 13/2015 zo dňa 14.12.2015 na webovej stránke obce, došlo k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole.

Na základe môjho upozornenia dňa 07.01.2016 pri preberaní Námietky k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 13/2015 zo dňa 14.12.2015 bol protiprávny stav zverejnenia uvedených dokumentov starostom obce odstránený.

V zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. d) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole zamestnanci kontrolného orgánu sú pri vykonávaní následnej finančnej kontroly povinní oboznámiť kontrolovaný subjekt so správou pred jej prerokovaním a vyžiadať od neho v lehote určenej kontrolným orgánom písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe.

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt je oprávnený písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe v lehote určenej kontrolným orgánom.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že prebiehajúca následná finančná kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu. Vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam môže len kontrolovaný subjekt, v žiadnom prípade nie iná osoba.

Z odovzdaných Námietok k čiastkovým správam jednoznačne vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu. Použité právne výrazy by nedokázal napísať žiadny z nich, nehovoriac o tom, že ani po prečítaní žiadny z nich by nevedel obsah a význam textu ani len vysvetliť. Z dôvodu, že námietky neboli vypracované kontrolovaným subjektom, došlo a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a preto je nutné považovať námietky za protiprávne a právne irelevantné.

Napriek uvedeným právnym skutočnostiam k predloženej námietke uvádzam dôvody ich neopodstatnenosti.

Kontrolovaný subjekt je oprávnený podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole písomne sa vyjadriť **ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe** v lehote určenej kontrolným orgánom. Nakoľko sa kontrolný orgán

zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.

Starosta píše: „Spýtal som sa ho na dôvod písania takéhoto charakteru správ a odpovedal mi, že niektorí poslanci ho pritlačili k stene a preto to musel takto napísať.“

Skutočnosť je však taká, že poslanci už pri vyhodnotení cenových ponúk namietali starostovi, že boli vytvorené jednou osobou a na jednom počítači. Z uvedeného dôvodu ma požiadali, aby som vykonal kontrolu. Starostovi som preto povedal, že poslanci tlačili na mňa, aby som predmetné verejné obstarávanie dôsledne preskúmal, nakoľko sa im zdalo protiprávne.

K tvrdeniu starostu: „Na margo odvozu sutiny z miesta likvidácie sa odviezlo 38 plných tónovacích vlečiek sutiny, takže 38 krát iba 8 ton je 304 ton, čo potvrdzuje aj výrok pána hlavného kontrolóra, že v danej veci nie je odborník.“

Ak starosta takéto niečo tvrdí, mal to podložiť vážnymi listami so skládky odpadu, kam bola predmetná sutina vyvážaná. Je pravda že nie som odborník v danej oblasti, preto som sa spýtal odborníkov, ktorý obdobné práce vykonávajú. Už tvrdenie, že pri demolácii budovy o ploche 70 m² s plochou strechou vznikne 147 ton sutiny považovali za absurdné, nakoľko predmetnú budovu poznali. No a pri uvedení 304 ton sa len dobre zasmiali.

Ďalej starosta píše: „Hlavný kontrolór obce by mal pri vykonávaní kontroly postupovať zodpovedne a s odbornou starostlivosťou. V rámci kontroly by mal zistiť skutočný stav a porovnať ho so stavom predpokladaným, ktorý sa mal dosiahnuť a o výsledku vypracovať správu, pretože cieľom kontroly je identifikovať problémové oblasti a odporučiť opatrenia na zlepšenie, aby v budúcnosti nedochádzalo k podobným problémom a nezrovnalostiam. Funkcia hlavného kontrolóra je funkcia zameraná na kontrolnú činnosť z hľadiska vecnej a formálnej správnosti, účelnosti a efektívnosti plnenia úloh obce. Firmy sa v rámci zadania zákazky mali možnosť prihlásiť a predložiť svoje návrhy, a obmedziť sa v správe o výsledku kontroly na spochybňovanie tých firiem, ktoré sa prihlásili, pokiaľ neexistujú preukázateľné skutočnosti, nie je odborné a v kompetencii starostu obce tiež nie je možnosť ovplyvniť ich. V rámci svojej funkcie je povinný pracovať s tými uchádzačmi, ktorí sa prihlásili a splnili podmienky. Na tvrdenia, že autorom všetkých troch návrhov je jedna osoba, že došlo k porušeniu čl. 3 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou ako aj k porušeniu § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní treba mať dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, o ktoré by bolo možné tieto tvrdenia oprieť.“

Som veľmi rád, že pán starosta si dal tú námahu a konečne mi vysvetlil, ako mám zodpovedne a s odbornou starostlivosťou pri vykonávaní kontroly postupovať. Síce to čo napísal nemá nič spoločné so zákonom danými postupmi, môžem mu sľúbiť, že dôsledne dodržiám všetky povinnosti vyplývajúce s ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole. Škoda však, že sa pán starosta tak intenzívne radšej nezaobereá svojimi zákonnými povinnosťami. Potom by sme nemuseli písať takéto správy o úmyselných protiprávnych konaniach pána starostu.

Musím sa však zaoberať tvrdeniami o povinnosti pracovať s tými uchádzačmi, ktorí sa prihlásili a **splnili podmienky**. Takže podľa pána starostu splnili podmienky verejnej súťaže tie firmy, ktorých ponuky neboli zaevidované v podateľni obecného úradu a z jeho šuflíka boli predložené komisii na vyhodnotenie cenových ponúk. Preto som aj písal, že nie som boh, aby som vedel posúdiť, či boli dodržané lehoty na predkladanie ponúk uvedené vo výzve na predloženie cenovej ponuky. Pravdepodobne sa starosta obce považuje už aj za boha, nakoľko bez akýchkoľvek dôkazov doručenia cenových ponúk dokáže tvrdiť, že uchádzači splnili

podmienky verejnej súťaže. Samozrejme ani tu nemožno vylúčiť, že opätovne niečo sfalšuje a antedatuje.

Čo sa týka dôkazov na preukázanie mojich tvrdení, treba predovšetkým uviesť skutočnosť, že tri firmy BETA-CAR spol. s r.o., Pezinok, Attila Kormoš – Firma Kormoš, Nána a Glasesmid s.r.o. Štúrovo, nezávisle podávajúce cenové ponuky, ich vypracovali v jeden deň a doložili na milimeter rovnaký nákras aj s rovnakými údajmi. Všetky cenové ponuky boli podané formou tabuľky a na všetkých sa zhodoval typ písma, veľkosť písma, zvýraznenie písma, nehovoriac o forme tabuľky rozdelenej na časti. No a každá firma presne vedela, že uložená sutina na skládku bude 147,236 ton a ani o kilečko viac. Prípadne aj že odstránenie krytu bude v množstve 36,75 m² a ani o centimetrík štvorcový viac. Samozrejme nezávisle vypracovali a trafili aj všetky ostatné hodnoty.

Už na základe uvedených skutočností nemožno predpokladať, že človek s minimálnou inteligenciou dokáže tvrdiť, že ponuky nevypracovala jedna osoba. Ak pán starosta tak veľmi túži po priamom dôkaze, stačí predmetné ponuky zaslať znalcovi v príslušnom odbore (písmoznalectvo, informatika a pod), ktorý nepochybne bez problémov svojou osobou uvedené skutočnosti potvrdí.

Ďalej sa uvádza: „Pokiaľ ide o pôsobenie v spoločnosti Glasesmid s.r.o., k tejto skutočnosti som sa vyjadril už v predošlej správe a opätovne poukazujem zrejme na nedostatočný a laický výklad výpisu z obchodného registra. Od momentu prijatia funkcie starostu obce Kamenín som nebol štatutárnym orgánom tejto spoločnosti a to, že táto spoločnosť reagovala na výzvu na predloženie cenovej ponuky je absolútne v súlade s právnym poriadkom SR, nakoľko pokiaľ by ponuka tejto spoločnosti nebola zohľadnená a cenovú ponuku predložila, až v tomto momente by došlo k porušeniu zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, nakoľko by došlo k diskriminácii uchádzača. Pokiaľ táto spoločnosť predloží najvýhodnejšiu cenovú ponuku, ktorá sa okrem iného prejednáva na rokovaníach obecného zastupiteľstva a poslanci si ju vyberú, je mojou povinnosťou konať v záujme obce a nakladať s prostriedkami obce čo najvýhodnejšie.“

Predovšetkým prvoradou povinnosťou starostu obce je podľa ustanovenia § 14 ods. 2 písm. e) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole, povinnosť za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch predložiť v lehote určenej kontrolným orgánom vyžiadané doklady a vyjadrenia, vydať mu na jeho vyžiadanie písomné potvrdenie o ich úplnosti, **poskytnúť informácie o predmete následnej finančnej kontroly a poskytnúť súčinnosť na vykonanie následnej finančnej kontroly.**

Konať v záujme obce a nakladať s prostriedkami obce čo najvýhodnejšie ako deklaruje je však nezlučiteľné s tým, ako v tomto prípade konal.

Čo sa týka spoločnosti Glasesmid s.r.o., je absolútne bezpredmetné či starosta bol konateľom uvedenej spoločnosti do 16.01.2015 alebo do 03.12.2014. Podstatné je, že oficiálne sa funkcie starostu obce Kamenín ujal dňa 09.11.2012 zložením sľubu na ustanovujúcom zasadnutí obecného zastupiteľstva, konaného dňa 09.11.2012 v Kameníne a nie dňa 04.12.2014. V tomto čase však vykonával funkciu štatutárneho orgánu uvedenej obchodnej spoločnosti a teda priamo priznáva porušenie čl. 5 bodu 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Tvrdenie starostu obce, že od momentu prijatia funkcie starostu obce Kamenín som nebol štatutárnym orgánom tejto spoločnosti je úbohým opakovaným klamstvom.

Nakoľko starosta obce na základe mojej výzvy uvedenej v správe č. 7/2015 nepredložil žiadne dokumenty, ktorými by vyvrátiť predpokladanú fiktívnosť prevodu vlastníctva firmy, nepriamo potvrdil fiktívny prevod firmy a skutočnosť, že pravým vlastníkom firmy Glasesmid s.r.o. je fyzická osoba Jozef Grman.

Na základe uvedenej skutočnosti možno predpokladať, že starosta obce Jozef Grman je skutočným majiteľom firmy t.j. zadaním zákazky pre firmu súkromnej osoby Jozef Grman sa dopustil závažného porušenia čl. 4 bodu 2 písm. c) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov,

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností opätovne konštatujem, že obstaraním demolácie budovy na základe fiktívnej verejnej súťaže s vopred známym víťazom, sa starosta obce dopustil porušenia zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní a zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t.j. došlo k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu. Forma konania nepochybne napĺňa všetky znaky trestného činu podvodu. Zároveň svojím konaním porušil čl. 4 bod 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov tým, že ako verejný funkcionár si nesplnil povinnosti pri výkone svojej funkcie a nepresadzoval a nechránil verejný záujem. Pri výkone svojej funkcie ako verejný funkcionár uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom. Ďalej porušil čl. 4 bod 1 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov tým, že ako verejný funkcionár pri výkone svojej funkcie sa nezdržal všetkého, čo môže byť v rozpore s týmto ústavným zákonom. Ako verejný funkcionár využíval svoju funkciu a právomoci z nej vyplývajúce na získavanie výhod vo svoj prospech a v prospech iných právnických osôb.

Kontrolovanému subjektu bola dňa 08.02.2016 kontrolným orgánom predložená Zápisnica o prerokovaní Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 13/2015, ktorú obaja podpísali.

Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem nasledovné:

V zmysle ust. § 221 podvod ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V zmysle ust. § 221 podvod ods.2 zákona č. 300/2005 trestný zákon, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním **väčšiu škodu**.

V zmysle ust. § 124 ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

V zmysle ust. § 125 ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V zmysle ust. § 237 porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V zmysle ust. § 326 zneužívanie právomoci verejného činiteľa ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

b) prekročí svoju právomoc, alebo

c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Starosta obce svojim úmyselným protiprávnym konaním, ignorovaním zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní ako aj príslušnej Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou naplnil skutkovú podstatu trestného činu podvodu, porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Obecnému zastupiteľstvu navrhujem prijať nasledovné uznesenie:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 13/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 13/2015

Alternatíva:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 13/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 13/2015

B) určuje

Poverenie pre zástupcu starostu Ladislava Tótha na podanie trestného oznámenia na starostu obce za v správe uvedené trestné činy.

.....
Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce

V Kameníne dňa: 09.02.2016

Vec: Správa o výsledku kontroly č. 14/2015

V súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predkladám obecnému zastupiteľstvu správu o výsledku kontroly č. 14/2015.

Kontrolovaný subjekt bol dňa 15.12.2015 oboznámený s Čiastkovou správou o výsledku následnej finančnej kontroly č. 14/2015 zo dňa 14.12.2015, v ktorej som uviedol:

V súlade s ust. § 18 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.502/2011 Z.z. o finančnej kontrole“) podľa poverenia číslo 14/2015 zo dňa 27.10.2015 na základe žiadosti Obecného zastupiteľstva Kamenín, uznesením č. 163/2015 zo dňa 21.10.2015 som vykonal v čase od 03.11.2015 do 13.12.2015 následnú finančnú kontrolu za účelom kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce za kontrolované obdobie od 01.01.2015 do 01.09.2015 na Obecnom úrade Kamenín, 943 57 Kamenín č. 641. Predmetom následnej finančnej kontroly bola kontrola Dodatku č. 2 k zmluve o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy číslo 2013/01/NB.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

Starosta obce dal narýchlo zvolal 2. mimoriadne zasadnutie obecného zastupiteľstva na večer dňa 20.01.2015, podľa jeho tvrdenia z dôvodu potreby neodkladného riešenia zmluvy. Ako vyplýva zo zápisnice a Uznesenia č. 11/2015 zo dňa 20.01.2015, obecné zastupiteľstvo schválilo dodatok č. 2 k zmluve v rozsahu zosúladenia znenia Zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy č. 2013/01/NB zo dňa 26.07.2013 so zákonom č. 443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania o sociálnom bývaní v znení zákona č. 134/2013 Z.z. a so zákonom č. 150/2013 Z.z. o štátnom fonde rozvoja bývania. Obecnému zastupiteľstvu Dodatok č. 2 k zmluve o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy číslo 2013/01/NB, uzavretej medzi PLUTUS a.s. Bratislava a Obcou Kamenín (ďalej len „dodatok č. 2 k zmluve“) nebol predložený tvrdením starostu, že ešte nie je vypracovaný. Toto tvrdenie starostu je nutné považovať za úmyselný podvod, nakoľko v čase konania zasadnutia OZ vo večerných hodinách už dodatok č. 2 k zmluve bol aj podpísaný zmluvnými stranami.

Zmluva o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy č. 2013/01/NB zo dňa 26.07.2013 v článku II. bod 2.5 uvádza, že termín zhotovenia stavby je plánovaný najneskôr do 31.08.2014. Z uvedeného dôvodu, že budúci predávajúci si nesplnil zmluvou stanovenú povinnosť termínu stavby, dňa 20.01.2015 sa mohlo jednať jedine o ukončení zmluvy.

Po dôkladnom preštudovaní dodatku č. 2 k zmluve konštatujem, že ani v jedinom bode nedošlo k zosúladeniu znenia Zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy č. 2013/01/NB zo dňa 26.07.2013 so zákonom č. 443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania o sociálnom bývaní v znení zákona č. 134/2013 Z.z. a so zákonom č. 150/2013 Z.z. o štátnom fonde rozvoja bývania, teda k tomu, k čomu dalo obecné zastupiteľstvo súhlas. Body týkajúce sa uvedených zákonov totiž zostali nezmenené.

V dodatku č. 2 k zmluve však došlo k absolútnej zmene obchodných podmienok, na ktoré obecné zastupiteľstvo nedalo súhlas t.j. starosta obce takúto zmluvu nemal právo podpísať a už vonkoncom nie vopred, ešte pred konaním zasadnutia OZ.

Zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy č. 2013/01/NB zo dňa 26.07.2013 som de facto písal ja a bola postavená na princípe, že obec bude platiť len v tom prípade, ak PLUTUS a.s. bytovku postaví a odovzdá. Ak tak neučiní, obec by nemala žiadne výdavky. Neoprávneným protiprávnym podpisom dodatku č. 2 k zmluve starosta obce tento princíp zrušil a článkom II. bodmi 2.7., 2.8., 2.9. a 2.10. umožnil budúcemu predávajúcemu jednostranne odstúpiť od zmluvy z dôvodu jednoznačne nesplniteľných požiadaviek uvedených v bode 2.8. k júnu 2015 pri podpise 20.01.2015. V bode 2.10. si starosta dokonca dovolil súhlasiť s vyplatením **cca!** 15.000,- € za projektovú dokumentáciu, teda za to, za čo v zmysle pôvodnej zmluvy sa nemalo nič platiť, ako som už vyššie uviedol. Suma minimálne 15.000,- € je prvá priamo vyčíslená škoda obci.

Starosta obce bez akéhokoľvek súhlasu obecného zastupiteľstva si dovolil článkom III. bodom 3.1. zmeniť aj celkovú podlahovú plochu bytov v bytovom dome z 360 m² na 333,60 m².

Článkom III. bodom 3.1.B došlo dokonca k zmene ceny za technickú vybavenosť. V zmysle Zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy č. 2013/01/NB zo dňa 26.07.2013 článku IV. bodu 4.5.B zmluvné strany sa dohodli, že cena za technickú vybavenosť bude **0 €**. Podľa dodatku č. 2 k zmluve, cena za technickú vybavenosť bude 19.505,- €. Suma 19.505,- € je druhá priamo vyčíslená škoda obci.

Uvádzam len hlavné zmeny zmluvy a nie všetky zmeny na základe dodatku č. 2 k zmluve. Som nútený však konštatovať, že starosta obce aj zmenami iných bodov postupoval v rozpore s uznesením č. 11/2015 t.j. svojvoľne a úmyselne protiprávne bez akéhokoľvek právneho základu. Po viacnásobnom preštudovaní dodatku č. 2 k zmluve a pôvodnej zmluvy som dospel k názoru, že PLUTUS a.s. dodatkom ani nemal žiadny záujem o výstavbu bytovky, ale len o odstúpenie od zmluvy a vyťaženie finančného prospechu. Je otázka pre starostu obce, ktorý mu to umožnil, čo ho k tomu viedlo a prečo protiprávne konal.,

K celému prípadu je nutné ešte uviesť jednu závažnú informáciu, že cena bola výsledkom verejnej súťaže vypísanej obcou. Firma PLUTUS a.s. vyhrala verejnú súťaž predložením cenovej ponuky a zmluvy zhodnej so Zmluvou o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy č. 2013/01/NB zo dňa 26.07.2013. V zmysle príslušných ust. zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, táto cena a zmluva sa nemôžu meniť. Z uvedeného dôvodu je podpis dodatku č. 2 k zmluve, kde sa bezdôvodne zmenila cena a obchodné podmienky vyplývajúce z verejného obstarávania jednoznačne protiprávny.

Na základe vyššie uvedených právnych skutočností konštatujem, že nepredložením dodatku č. 2 k zmluve obecnému zastupiteľstvu ktorý bol v tom čase aj podpísaný zmluvnými stranami pošlo zo strany starostu obce k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu podvodu. Podpisom dodatku č. 2, v ktorom ani v jedinom bode nedošlo k zosúladieniu znenia Zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy č. 2013/01/NB zo dňa 26.07.2013 so zákonom č. 443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania o sociálnom bývaní v znení zákona č. 134/2013 Z.z. a so zákonom č. 150/2013 Z.z. o štátnom fonde rozvoja bývania ale došlo k absolútnej zmene obchodných podmienok, na ktoré obecné zastupiteľstvo nedalo súhlas, došlo k neoprávnenému podpisu zmluvy a starosta obce naplnil skutkovú podstatu trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Aj keď Dohodou o zrušení Dodatku č. 2 k zmluve o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy číslo 2013/01/NB zo dňa 22.10.2015 došlo k zrušeniu protiprávne podpísanému Dodatku č. 2,

táto skutočnosť nemení nič na právnom základe naplnenia skutkovej podstaty trestného činu podvodu, porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a zneužívania právomoci verejného činiteľa starostom obce. Podpisom Dohody o zrušení Dodatku č. 2 došlo len k zamedzeniu vzniku škody obci Kamenín.

Kontrolovaný subjekt dňa 07.01.2016 odovzdal kontrolnému orgánu Námiety k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 14/2015 zo dňa 14.12.2015, ale len vo forme fotokópie dokladu. Na základe následného dožiadania kontrolovaný subjekt odovzdal originál dokladu dňa 11.01.2016 v nasledovnom znení:

Považujem za potrebné sa k vyššie uvedenej správe vyjadriť a uviesť veci na pravú mieru.

Odmietam vyjadrenia pána Ing. Podhorského, že som sa dopustil spáchania trestného činu podvodu. Odporúčam mu nabudúce pri takýchto ostrých vyjadreniach zistiť si všetky skutočnosti, nakoľko ide o veľmi závažné obvinenie.

V hodnotení Dodatku č. 2 pán Ing. Podhorský uvádza, že zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy č. 2013/01/NB zo dňa 26.07.2013 de facto písal on. Som veľmi rád, že sa k tomuto pán kontrolór takto vyjadril, nakoľko bod 3.2 zmluvy cca druhá polovica článku, ktorá sa začína slovami : „ Pre prípad zmarenia..... „ je pre obec maximálne nevýhodný a ide o to, že pokiaľ by sa obci nepodarilo získať dotáciu z ministerstva a ani úver zo ŠFRB, musela by si zobrať komerčný úver. Toto je ale obrovský problém pre obec, pretože za normálnych okolností by obec mala dostať dotáciu 35 % a na zvyšných 65 % by si zobrala výhodný úver zo ŠFRB s úrokom 1 %. V prípade neúspechu s ministerstvom a ŠFRB by si obec musela zobrať komerčný úver na plnú sumu a zároveň aj plnú sumu na infraštruktúru s úrokovou sadzbou cca 3 – 5 %. Je dosť vysoko pravdepodobné, že by to obec nezvládla a aj z tohto dôvodu je výška nájomného v bytoch postavená tak, aby obec mohla splácať poskytnutý úver zo ŠFRB z nájomného, čo vyberie od ľudí.

Pokiaľ by však obec bola nútená vziať si komerčný úver, ktorý by bol výrazne drahší a na vyššiu sumu, tak obec na to, aby mohla tento úver splácať, by musela vyberať oveľa vyššiu sumu nájomného, možno aj dvojnásobne vyššieho ako v ostatných obciach a z uvedeného je jasné, že do takto drahého bytu by nikto bývať nešiel.

Teda pokiaľ by v reáli malo prísť k plneniu tohto bodu, ktorý pán hlavný kontrolór de facto napísal, mohlo by to mať pre obec likvidačné následky a obec by išla do nútenej správy.

Dodatkom č. 2 sa v podstate tento nevýhodný bod zrušil a bol nahradený maximálnou výškou odplaty, ak sa to tak dá nazvať – 15 000, - EUR a nič viac a obci by navyše zostala aj kompletná dokumentácia, ktorá sa dá stále v budúcnosti použiť a ktorá je vyššej hodnoty.

Ďalej sa v predmetnej zmluve hovorí o celkovej sume za dielo, ktorá ale vychádza z predpokladaných 360 m². Súčasne sa ale v uvádza, že podlahová plocha bude upravená na základe projektovej dokumentácie, ktorá bude ešte len vypracovaná, teda hodnotenie 360 m² a údajné samovoľné upravenie mojou osobou je vylúčené. Metre štvorcové upravil generálny projektant, aby obec mala vyššiu šancu na úspech v hodnotiacom procese prideľovania peňazí a tiež , aby dostala vyššiu dotáciu. Pokiaľ by to zostalo v pôvodnom rozsahu, dotácia by bola o 5 % nižšia. Týmto sa malo dosiahnuť len dobro obce a jej obyvateľov, pretože čím vyššia dotácia je, tým je nižší nájom pre ľudí na m² podlahovej plochy. A hodnotiace kritériá sú také, že čím je menšia priemerná podlahová plocha objektu, tým viac bodov v hodnotiacom procese a vyššia šanca na získanie dotácie a úveru.

Vyjadrenie pána hlavného kontrolóra, že Dodatok č. 2 v podstate nahrádza celú zmluvu, nie je pravdivý a opätovne ide o nedostatočné zistenie si informácií a svojský výklad právnych predpisov.

Dodatok č. 2 upravuje výmery jednotlivých plôch podľa projektovej dokumentácie tak, aby bola plne v súlade s platnou legislatívou ohľadom nájomných bytov. Skutočnosť, ktorú uvádza pán Ing. Podhorský je nezmyselná, nakoľko už v zmluve bolo uvedené, že plocha je predpokladaná. Jej úprava obci len prospela, na základe vyššie uvedeného.

Dodatkom č. 2 sa vlastne dosiahla zmena v prospech obce a jej obyvateľom, aby sa odstránila hrozba bodu 3.2, kvôli ktorému by sa obec mohla dostať do nútenej správy v prípade komerčného úveru. Nakoľko celý proces nebol istý, a existovala možná hrozba, že by si obec musela zobrať komerčný úver, Dodatkom č. 2 sa situácia vyriešila, nakoľko firma by začala stavať až po pridelení prostriedkov od štátu. Ak by sa tento Dodatok č. 2 nezrušil, obec by teraz už asi stavala aj so zabezpečeným financovaním. Avšak tým, že došlo k zrušeniu Dodatku č. 2, podmienky pre nájomné byty tým pádom splnené neboli, pretože práve pre zosúladenie zmluvy a legislatívy bol Dodatok č. 2 tvorený.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že škodu som obci žiadnym spôsobom nespôsobil a už vôbec som sa nedopustil trestného činu podvodu, nakoľko pán hlavný kontrolór dokonca môže byť rád, že Dodatok č. 2 bol podpísaný, pretože pokiaľ by prišlo k realizácii zmluvy v zmysle pôvodného znenia, ktoré mal vypracovať on sám, spôsobil by škodu obci práve on a výšku ním spôsobenej si ani nedovolím odhadovať.

Všetky vyššie uvedené úvahy sú však už bezpredmetné, nakoľko medzičasom došlo k zrušeniu Dodatku č. 2 ako aj k zrušeniu samotnej zmluvy, pretože sa žiadne bytovky stavať nebudú. Z uvedeného dôvodu úvahy o spôsobenej škode či už starostom alebo hlavným kontrolórom sú bezpredmetné, pretože k žiadnej škode nedošlo a ani nemôže dôjsť.

Kontrolovanému subjektu bolo dňa 08.02.2016 odovzdané Oznámenie o neopodstatnenosti podaných námietok ku kontrolným zisteniam v nasledovnom znení:

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 písm. f) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole“), hlavný kontrolór obce Kamenín som preverili opodstatnenosť Vašich námietok, ktoré ste predložili dňa 07.01.2016 ku kontrolným zisteniam uvedeným v čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 14/2015 zo dňa 14.12.2015, vykonanej v kontrolovanom subjekte Obecný úrad Kamenín a oznamujem, že sú neopodstatnené.

V zmysle ust. § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch vytvoriť podmienky na vykonanie následnej finančnej kontroly a zdržať sa konania, ktoré by mohlo ohroziť jej začatie a riadny priebeh.

Zverejnením Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 14/2015 zo dňa 14.12.2015 ako aj kontrolovaným subjektom podanou Námietskou k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 14/2015 zo dňa 14.12.2015 na webovej stránke obce, došlo k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole.

Na základe môjho upozornenia dňa 07.01.2016 pri preberaní Námietky k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly č. 14/2015 zo dňa 14.12.2015 bol protiprávny stav zverejnenia uvedených dokumentov starostom obce odstránený.

V zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. d) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole zamestnanci kontrolného orgánu sú pri vykonávaní následnej finančnej kontroly povinní oboznámiť kontrolovaný subjekt so správou pred jej prerokovaním a vyžiadať od neho v

lehote určenej kontrolným orgánom písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe.

V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole kontrolovaný subjekt je oprávnený písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe v lehote určenej kontrolným orgánom.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že prebiehajúca následná finančná kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu. Vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam môže len kontrolovaný subjekt, v žiadnom prípade nie iná osoba.

Z odovzdaných Námietok k čiastkovým správam jednoznačne vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu. Použité právne výrazy by nedokázal napísať žiadny z nich, nehovoriac o tom, že ani po prečítaní žiadny z nich by nevedel obsah a význam textu ani len vysvetliť. Z dôvodu, že námietky neboli vypracované kontrolovaným subjektom, došlo k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly uvedených v ust. §§ 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a preto je nutné považovať námietky za protiprávne a právne irelevantné.

Napriek uvedeným právnym skutočnostiam k predloženej námietke uvádzam dôvody ich neopodstatnenosti.

Kontrolovaný subjekt je oprávnený podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole písomne sa vyjadriť **ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe** v lehote určenej kontrolným orgánom. Nakoľko sa kontrolný orgán zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.

Starosta píše: „V hodnotení Dodatku č. 2 pán Ing. Podhorský uvádza, že zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy č. 2013/01/NB zo dňa 26.07.2013 de facto písal on. Som veľmi rád, že sa k tomuto pán kontrolór takto vyjadril, nakoľko bod 3.2 zmluvy cca druhá polovica článku, ktorá sa začína slovami : „ Pre prípad zmarenia..... „ je pre obec maximálne nevýhodný a ide o to, že pokiaľ by sa obci nepodarilo získať dotáciu z ministerstva a ani úver zo ŠFRB, musela by si zobrať komerčný úver. Toto je ale obrovský problém pre obec, pretože za normálnych okolností by obec mala dostať dotáciu 35 % a na zvyšných 65 % by si zobrala výhodný úver zo ŠFRB s úrokom 1 %. V prípade neúspechu s ministerstvom a ŠFRB by si obec musela zobrať komerčný úver na plnú sumu a zároveň aj plnú sumu na infraštruktúru s úrokovou sadzbou cca 3 – 5 %. Je dosť vysoko pravdepodobné, že by to obec nezvládla a aj z tohto dôvodu je výška nájomného v bytoch postavená tak, aby obec mohla splácať poskytnutý úver zo ŠFRB z nájomného, čo vyberie od ľudí.

Pokiaľ by však obec bola nútená vziať si komerčný úver, ktorý by bol výrazne drahší a na vyššiu sumu, tak obec na to, aby mohla tento úver splácať, by musela vyberať oveľa vyššiu sumu nájomného, možno aj dvojnásobne vyššieho ako v ostatných obciach a z uvedeného je jasné, že do takto drahého bytu by nikto bývať nešiel.

Teda pokiaľ by v reáli malo prísť k plneniu tohto bodu, ktorý pán hlavný kontrolór de facto napísal, mohlo by to mať pre obec likvidačné následky a obec by išla do nútenej správy. Dodatkom č. 2 sa vlastne dosiahla zmena v prospech obce a jej obyvateľom, aby sa odstránila hrozba bodu 3.2, kvôli ktorému by sa obec mohla dostať do nútenej správy v prípade komerčného úveru. Nakoľko celý proces nebol istý, a existovala možná hrozba, že by si obec musela zobrať komerčný úver, Dodatkom č. 2 sa situácia vyriešila, nakoľko firma by začala stavať až po pridelení prostriedkov od štátu. Ak by sa tento Dodatok č. 2 nezrušil, obec by teraz už asi stavala aj so zabezpečeným financovaním. Avšak tým, že došlo k zrušeniu

Dodatku č. 2, podmienky pre nájomné byty tým pádom splnené neboli, pretože práve pre zosúladenie zmluvy a legislatívy bol Dodatok č. 2 tvorený.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že škodu som obci žiadnym spôsobom nespôsobil a už vôbec som sa nedopustil trestného činu podvodu, nakoľko pán hlavný kontrolór dokonca môže byť rád, že Dodatok č. 2 bol podpísaný, pretože pokiaľ by prišlo k realizácii zmluvy v zmysle pôvodného znenia, ktoré mal vypracovať on sám, spôsobil by škodu obci práve on a výšku ním spôsobenej si ani nedovolím odhadovať.“

Tieto vyššie uvedené tvrdenia sú priamym útokom na moju osobu a preto ich nazvem pravým menom „úbohosťou pána starostu“, ktorý neovláda ani len základné pravidlá práva. Keby mal o nich aspoň minimálne tušenie, musel by vedieť, že z pohľadu práva je absolútne bezpredmetné, kto napíše zmluvu. Zodpovedným je jedine ten, kto zmluvu podpíše, v tomto prípade výlučne štatutárny zástupca obce – starosta obce Jozef Grman.

Napriek dezinformáciám a absurdnému výkladu odporúčam mu prečítať si celý text zmluvy. Hlavne čl. IV. Závazky budúceho predávajúceho a budúceho kupujúceho, ods. 4.4. ktorý znie:

„Budúci kupujúci a budúci predávajúci sa zaväzujú vyvíjať maximálne úsilie na zabezpečenie úhrady kúpnej ceny za predmet zmluvy z prostriedkov Štátneho fondu rozvoja bývania a Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR vo forme úveru a dotácie. Budúci kupujúci sa zaväzuje zaplatiť celkovú dohodnutú kúpnu cenu uvedenú v bode 4.5. A a v bode 4.5. B z prostriedkov získaných sčasti zo Štátneho fondu rozvoja bývania SR formou úveru a sčasti z Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR formou dotácie a za týmto účelom sa zaväzuje vykonať všetky potrebné a účelné kroky. Budúci predávajúci sa zaväzuje na vlastné náklady obstaráť pre budúceho kupujúceho a v jeho mene všetky úkony a spracovať všetku dokumentáciu, potrebnú pre účely podania žiadosti na Štátny fond rozvoja bývania SR a Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR s cieľom získania finančných prostriedkov (úveru a dotácie) z týchto zdrojov na financovanie dohodnutej kúpnej ceny predmetu zmluvy a budúci kupujúci podpisom tejto zmluvy udeľuje budúcemu predávajúcemu plnú moc na všetky uvedené úkony a úkony s tým súvisiace alebo nevyhnutne späté a zaväzuje sa poskytnúť budúcemu predávajúcemu všetku súčinnosť, aby tento mohol uvedený svoj záväzok bezodkladne náležite splniť. Budúci kupujúci ustanovuje budúceho predávajúceho (jeho sídlo) ako miesto pre doručovanie písomností súvisiacich so zámerom (cieľom) získať dotáciu a úver v zmysle tohto bodu od Štátneho fondu rozvoja bývania SR a Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR. Úkony, na ktoré budúci kupujúci budúceho predávajúceho splnomocňuje podľa tohto bodu, sú najmä vypracovanie žiadosti o poskytnutie dotácie a úveru vrátane ich povinných príloh, znaleckých posudkov, doplnenia týchto písomností, dokumenty revízných postupov, žiadosti o platbu a iné, ktoré s uvedenými dokumentmi súvisia. Ak nemôže obstaráť niektoré uvedené dokumenty budúci predávajúci, alebo je ich obstaranie účelnejšie prostredníctvom budúceho kupujúceho, obstará ich budúci kupujúci. Za účelom jednoduchšieho preukazovania plnej moci po podpise tejto zmluvy budúci kupujúci vystaví budúcemu predávajúcemu v súlade s týmto bodom osobitnú plnú moc na jednotlivé úkony, aby nevznikla potreba preukazovania plnej moci prostredníctvom tejto zmluvy.“

Čl. III bod 3.2. na ktorý odkazuje pán starosta a ktorý samozrejme pozabudol celý citovať znie:

„Kupujúci sa zaväzuje zaplatiť celkovú dohodnutú kúpnu cenu uvedenú v bode 3.1. A a v bode 3.1. B z prostriedkov získaných sčasti zo Štátneho fondu rozvoja bývania SR formou úveru a sčasti z Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR formou dotácie a za týmto účelom sa zaväzuje vykonať všetky potrebné a účelné kroky. Pre prípad zmarenia zabezpečenia úhrady celej kúpnej z vyššie uvedených prostriedkov kupujúci

prehlasuje, že celú kúpnu cenu uhradí z vlastných finančných zdrojov alebo iných finančných zdrojov, najmä prostredníctvom poskytnutého komerčného úveru.“

Čl. III bod 3.2. sa kupujúci zaväzuje zaplatiť celkovú dohodnutú kúpnu cenu uvedenú v bode 3.1. A a v bode 3.1. B. Odporúčam každému si otvoriť webovú stránku obce a nájsť predmetnú zmluvu. V bode 3.1. A nie je uvedená žiadna cena a v bode 3.1. B je uvedená cena 0 EUR. Z uvedeného vyplýva, že kupujúci sa na základe čl. III bod 3.2. zaviazal zaplatiť sumu 0 EUR.

Z uvedených skutočností však aj vyplýva, že výlučne v zmysle čl. IV. ods. 4.4 budúci kupujúci sa zaviazal zaplatiť celkovú dohodnutú kúpnu cenu uvedenú v bode 4.5. A a v bode 4.5. B a to výlučne len z prostriedkov získaných sčasti zo Štátneho fondu rozvoja bývania SR formou úveru a sčasti z Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR formou dotácie.

Na rozdiel od starostu obce si dovoľím tvrdiť, že viem čo a prečo navrhujem aj keď za to nezodpovedám. Mám však svoju česť a vždy konám v prospech obce, čo je pre pána starostu pravdepodobne nepredstaviteľné.

K vyššie uvedenému tvrdeniu starostu, že hlavný kontrolór dokonca môže byť rád, že Dodatok č. 2 bol podpísaný, pretože pokiaľ by prišlo k realizácii zmluvy v zmysle pôvodného znenia, ktoré mal vypracovať on sám, spôsobil by škodu obci práve on a výšku ním spôsobenej si ani nedovoľím odhadovať, musím konštatovať, že na základe vyššie uvedených skutočností by bola nie odhadovaná ale skutočná škoda vo výške 0 EUR. No a samozrejme k protiprávne podpísanému Dodatku č. 2 konštatujem, že hlavný kontrolór nikdy nebude rád, ak sa starosta obce bude úmyselne dopúšťať podvodov a zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Starosta ďalej uviedol: „Vyjadrenie pána hlavného kontrolóra. že Dodatok č. 2 v podstate nahrádza celú zmluvu, nie je pravdivý a opätovne ide o nedostatočné zistenie si informácií a svojský výklad právnych predpisov.“

Citujem z Dodatku č. 2, čl. I. posledný odsek: „Zmluvné strany sa dohodli, že týmto dodatkom č. 2 nahrádzajú celé znenie pôvodnej Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy číslo 2013/01/NB zo dňa 26.7.2013, nasledovným znením:“

Urážanie a ponižovanie mojej osoby ide starostovi obce vynikajúco. No ale keď už niekto podpisuje zmluvu a ani len nemá tušenia o čom predmetná zmluva pojednáva, to už nie je na riešenie hlavného kontrolóra, ale pre príslušného špecialistu v danom zdravotnom odbore.

Keď však už pán starosta v poslednom odseku tvrdí, že medzičasom došlo k zrušeniu Dodatku č. 2 ako aj k zrušeniu samotnej zmluvy, skutočne by som rád vedel, akým spôsobom došlo k zrušeniu samotnej zmluvy, nakoľko na webovej stránke obce sa žiadna taká zmluva nenachádza.

Starosta obce sa však absolútne nezaoberal podstatou vecí, ktorá je uvedená v úvode správy a to: „Starosta obce dal narýchlo zvolal 2. mimoriadne zasadnutie obecného zastupiteľstva na večer dňa 20.01.2015, podľa jeho tvrdenia z dôvodu potreby neodkladného riešenia zmluvy. Ako vyplýva zo zápisnice a Uznesenia č. 11/2015 zo dňa 20.01.2015, obecné zastupiteľstvo schválilo dodatok č. 2 k zmluve v rozsahu zosúladenia znenia Zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy č. 2013/01/NB zo dňa 26.07.2013 so zákonom č. 443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania o sociálnom bývaní v znení zákona č. 134/2013 Z.z. a so zákonom č. 150/2013 Z.z. o štátnom fonde rozvoja bývania. Obecnému zastupiteľstvu Dodatok č. 2 k zmluve o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy číslo 2013/01/NB, uzavretej medzi PLUTUS a.s. Bratislava a Obcou Kamenín (ďalej len „dodatok č. 2 k

zmluve“) nebol predložený tvrdením starostu, že ešte nie je vypracovaný. Toto tvrdenie starostu je nutné považovať za úmyselný podvod, nakoľko v čase konania zasadnutia OZ vo večerných hodinách už dodatok č. 2 k zmluve bol aj podpísaný zmluvnými stranami.“

Uvedené tvrdenie je preto nutné považovať za pravdivé.

Na základe všetkých vyššie uvedených právnych skutočností opätovne konštatujem, že nepredložením dodatku č. 2 k zmluve obecnému zastupiteľstvu ktorý bol v tom čase aj podpísaný zmluvnými stranami pošlo zo strany starostu obce k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu podvodu. Podpisom dodatku č. 2, v ktorom ani v jedinom bode nedošlo k zosúladieniu znenia Zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy č. 2013/01/NB zo dňa 26.07.2013 so zákonom č. 443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania o sociálnom bývaní v znení zákona č. 134/2013 Z.z. a so zákonom č. 150/2013 Z.z. o štátnom фонде rozvoja bývania ale došlo k absolútnej zmene obchodných podmienok, na ktoré obecné zastupiteľstvo nedalo súhlas, došlo k neoprávnenému podpisu zmluvy a starosta obce naplnil skutkovú podstatu trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Aj keď Dohodou o zrušení Dodatku č. 2 k zmluve o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy číslo 2013/01/NB zo dňa 22.10.2015 došlo k zrušeniu protiprávne podpísanému Dodatku č. 2, táto skutočnosť nemení nič na právnom základe naplnenia skutkovej podstaty trestného činu podvodu, porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a zneužívania právomoci verejného činiteľa starostom obce. Podpisom Dohody o zrušení Dodatku č. 2 došlo len k zamedzeniu vzniku škody obci Kamenín.

Kontrolovanému subjektu bola dňa 08.02.2016 kontrolným orgánom predložená Zápisnica o prerokovaní Čiastkovej správy o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 14/2015, ktorú obaja podpísali.

Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem nasledovné:

1. Nepredložením dodatku č. 2 k zmluve obecnému zastupiteľstvu ktorý bol v tom čase aj podpísaný zmluvnými stranami pošlo zo strany starostu obce k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu podvodu.

V zmysle ust. § 221 podvod ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V zmysle ust. § 221 podvod ods.2 zákona č. 300/2005 trestný zákon, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním **väčšiu škodu.**

V zmysle ust. § 124 ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

V zmysle ust. § 125 ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok

takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Obci Kamenín neoprávneným protiprávnym podpisom dodatku č. 2 k zmluve bolo úmyslom starostu obce spôsobiť škodu.

2. Podpisom dodatku č. 2, v ktorom ani v jedinom bode nedošlo k zosúladieniu znenia Zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy č. 2013/01/NB zo dňa 26.07.2013 so zákonom č. 443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania o sociálnom bývaní v znení zákona č. 134/2013 Z.z. a so zákonom č. 150/2013 Z.z. o štátnom fonde rozvoja bývania ale došlo k absolútnej zmene obchodných podmienok, na ktoré obecné zastupiteľstvo nedalo súhlas, starosta obce naplnil skutkovú podstatu trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a zneužívania právomoci verejného činiteľa.

V zmysle ust. § 237 porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V zmysle ust. § 326 zneužívanie právomoci verejného činiteľa ods.1 zákona č. 300/2005 trestný zákon, verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobí inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
 - b) prekročí svoju právomoc, alebo
 - c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu,
- potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Obecnému zastupiteľstvu navrhujem prijať nasledovné uznesenie:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 14/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 14/2015

B) určuje

Povinnosť starostu obce zrušiť s firmou PLUTUS a.s. Bratislava zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy číslo 2013/01/NB.

Alternatíva:

U z n e s e n i e č .

Správa o výsledku kontroly č. 14/2015

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) berie ne vedomie

Správu hlavného kontrolóra o výsledku kontroly č. 14/2015

B) určuje

1. Povinnosť starostu obce zrušiť s firmou PLUTUS a.s. Bratislava zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy číslo 2013/01/NB.

2. Poverenie pre zástupcu starostu Ladislava Tótha na podanie trestného oznámenia na starostu obce za v správe uvedené trestné činy.

.....
Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce

V Kameníne dňa: 09.02.2016