

OBEC KAMENÍN

| Úrad KAMENÍN | |
|-----------------------|--------------------------|
| Osada: | Registračná značka: |
| Podacie číslo: 402 | Skartáčny znak a lehoty: |
| Miesto: | Výrobia: |

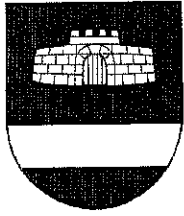
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Kamenín, 09.03.2016

Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce Kamenín
943 57 Kamenín č. 641

VYJADRENIE

k správe o výsledku kontroly číslo 1/2015 zo dňa 09.02.2016.



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Obecnému úradu Kamenín bola doručená správa o výsledku kontroly číslo 1/2015 zo dňa 09.02.2016. Nakoľko v správe bolo uvedených niekoľko nezrovnalostí a zároveň niektoré skutočnosti neboli zohľadnené, podávame vo veci nasledovné vyjadrenie.

Máme za to, že obec Kamenín ako verejný obstarávateľ neporušila zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože neprišlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie uchádzačov. Následne teda nemohlo prísť k nákupu tovaru na základe protiprávne vykonanej verejnej súťaže a teda k porušeniu zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Uvedené tvrdenia sú podložené aj obsahom námietok, ktoré boli hlavnému kontrolórovi obce Kamenín predložené.

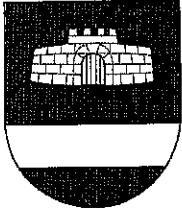
Už v námietkach k čiastkovej správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 1/2015 zo dňa 14.12.2015 sme uviedli, že obec špecifikáciou tovaru na konkrétneho výrobcu neporušila ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, nakoľko pri zadávaní zákaziek neporušila princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie uchádzačov tým spôsobom, že by ostatných výrobcov vylúčila z verejnej súťaže. Máme za to, že obec týmto konaním neporušila ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, nakoľko v zmysle vyššie uvedeného zákona zákon hovorí o uchádzačoch a záujemcoch.

Uchádzačom sa na účely zákona rozumie fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina osôb, ktorá na trhu dodáva tovar, uskutočňuje stavebné práce alebo poskytuje službu a predložila ponuku.

Záujemcom sa rozumie v zmysle zákonných ustanovení fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina osôb, ktorá na trhu dodáva tovar, uskutočňuje stavebné práce alebo poskytuje službu a má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní.

Na výzvu na predloženie cenovej ponuky reagoval len jeden uchádzač, ktorého ponuku poslanci prijali. Uvedeným konaním v žiadnom prípade nedošlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princípu transparentnosti ani princípu hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko na výzvu nikto iný nereagoval, nikto iný ponuku nepredložil a ani nemal záujem o účasť na verejnom obstarávaní. a teda nemožno v tejto súvislosti hovoriť o uchádzačoch a záujemcoch a s nimi súvisiacej diskriminácii, či nerovnakom zaobchádzaní.

Na ozrejmienie si termínov, uchádzač aj záujemca v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní by v prvom rade mal splniť tú podmienku, že prejaví vôľu o účasť na verejnom obstarávaní, ktorý by bolo možné klasifikovať ako záujem o účasť na verejnom



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

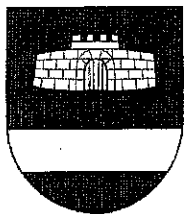
obstarávaní, resp. tento prejav vôle možno identifikovať z konania uchádzača tým spôsobom, že predloží ponuku. V uvedenom prípade ponuku predložil jeden uchádzač.

Nie je možné, aby obec špecifikáciou tovaru vylúčila ostatných uchádzačov z verejnej súťaže, nakoľko výrobky špecifikované vo výzve na predloženie cenovej ponuky zo dňa 10.06.2015 distribuuujú rôzni dodávatelia, ktorí pokiaľ by sa prihlásili, resp. reagovali na výzvu na predloženie cenovej ponuky zo dňa 10.06.2015 by zo súťaže neboli vylúčení, práve naopak, cenové ponuky takýchto uchádzačov, resp. záujemcov by boli zohľadnené a prijala by sa ponuka, ktorá by pre obec bola najvýhodnejšia. Avšak obec v rámci uplatňovania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov zohľadnila ponuku, ktorá jej bola predložená a teda ponuku jediného uchádzača.

V zmysle § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. **V uvedenom prípade však nemožno hovoriť o uchádzačoch alebo záujemcoch, pretože táto podmienka v rámci verejného obstarávania splnená nebola. K porušeniu vyššie uvedeného by prišlo v tom prípade, pokiaľ by na výzvu na predloženie cenovej ponuky reagovalo viac uchádzačov, resp. záujemcov t. j. splnili by podmienky, ktoré zákon v rámci verejného obstarávania vyžaduje pre uchádzačov, resp. záujemcov a až vtedy by mohlo prísť k ich diskriminácii z určitého dôvodu, neuplatňovali by sa na všetkých rovnaké kritériá a hľadiská, prípadne by bola zohľadnená ponuka niektorého uchádzača, ktorá by sa javila ako zjavne nevýhodná.**

Námietky, ktoré boli hlavnému kontrolórovi obce Kamenín predložené dňa 07.01.2016 hlavný kontrolór vyhodnotil ako neopodstatnené. V zmysle vyššie uvedeného ich však nemožno považovať za neopodstatnené, práve naopak. Z predložených námietok vyplýva, že obec sa nedopustila porušenia zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a následne z neho vyplývajúceho podľa názoru hlavného kontrolóra aj porušenia zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Okrem iného sa v správe o výsledku kontroly č. 1/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že došlo zo strany obce k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly v zmysle § 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené tvrdenie je zo strany hlavného kontrolóra obce Kamenín unáhlené a neopodstatnené, nakoľko čiastková správa o výsledku následnej finančnej kontroly č. 1/2015 zo dňa 14.12.2015 a následne aj k nej sa vzťahujúca námietka zo strany kontrolovaného subjektu t. j. obce Kamenín, bola uverejnená na webovej stránke obce na dopyt hlavného kontrolóra, ktorý následne v rámci správ o výsledku kontroly č. 1/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že obec Kamenín sa mala dopustiť úmyselného porušenia riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a úmyselného



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

porušenia základných pravidiel následnej finančnej kontroly. V tomto prípade teda nie je jasné či hlavný kontrolór obce Kamenín sám nie je znalý právnych predpisov, ktoré uvádza a používa v rámci výkonu kontroly alebo sa dopúšťa takého konania úmyselne, aby následne v rámci svojich správ mohol obviňovať obec Kamenín z porušenia uvádzaných právnych predpisov, ktorej jediným záujmom bolo nie porušenie pravidiel následnej finančnej kontroly, ale práve naopak poskytnutie súčinnosti hlavnému kontrolórovi pri plnení jeho úloh súvisiacich s jeho funkciou, ktorú vykonáva.

K ďalším pripomienkam, ktoré sú uvedené v správe o výsledku kontroly č. 1/2015 zo dňa 09.02.2016, že kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu považujeme za nutné uviesť, že ku kontrolným zisteniam sa vyjadroval kontrolovaný subjekt t.j. obec Kamenín, čo kontrolný orgán, teda hlavný kontrolór obce Kamenín mohol vidieť, nakoľko v hlavičke podaných námietok je uvedený subjekt, ktorý námietky ku kontrolným zisteniam zaslal kontrolnému orgánu a okrem iného sú námietky podávateľom podpísané a opatrené príslušnou pečiatkou. Ako sa ďalej v správe uvádza, že jednoznačne z odovzdaných námietok vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu a že použité právne výrazy by nedokázal napísať žiaden z nich, dokonca by žiaden zamestnanec nedokázal obsah a význam textu ani len vysvetliť, považujeme za urážlivé a veľmi odvážne tvrdenie a poukazujeme na predmet kontroly a zároveň oprávnenia hlavného kontrolóra s odkazom na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a s ním súvisiaci zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorých nie je možné nájsť oprávnenie a dokonca ani právomoc hlavného kontrolóra, resp. kontrolného orgánu posudzovať vzdelanie a výkony kontrolovaného subjektu. Obzvlášť nie, pokiaľ sa zamestnanci obce zúčastňujú školení. V rámci kontroly by sa mal do budúcnosti hlavný kontrolór zamerať na objektívnu a vecnú kontrolu, predovšetkým v rámci svojich kompetencií. Zo strany hlavného kontrolóra je nesprávne a neodborné považovať podané námietky za protiprávne a právne irelevantné len z dôvodu, že podceňuje výkony zamestnancov obce Kamenín. O protiprávnosti a právnej irelevantnosti nemožno v tejto súvislosti ani len uvažovať, nakoľko hlavného kontrolóra obce nemožno považovať za súdnu moc, v ktorej kompetencii je rozhodovať o súlade a nesúlade konania s právnym poriadkom Slovenskej republiky, prípadne medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

V správe o výsledku kontroly č. 1/2015 zo dňa 09.02.2016 sa uvádza: „Nakoľko sa **kontrolný orgán** zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.“ Domnievame sa, že v rámci vyššie uvedenej citácie došlo k zrejmej chybe v písaní a pojmom kontrolný orgán myslel hlavný kontrolór obce Kamenín kontrolovaný subjekt. Považovali sme za potrebné v rámci tohto vyjadrenia upozorniť na tento nedostatok, nakoľko ide o dva rozdielne subjekty zúčastňujúcich sa na procese kontroly a teda by nemalo prísť k ich zamieňaniu z hľadiska ich postavenia v rámci výkonu kontroly.



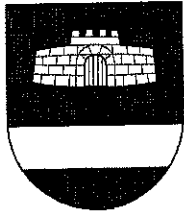
OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

V rámci vyššie uvedeného považujeme za potrebné zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti v rámci výkonu kontroly a vyhodnotenia kontroly, čoho dôsledkom by bolo potrebné opraviť a doplniť konečnú správu o výsledku kontroly. Pokiaľ ide o odporúčania hlavného kontrolóra uvedené v správe o výsledku kontroly č. 1/2015 zo dňa 09.02.2016 berieme ich na vedomie a v tejto súvislosti už boli vykonané opatrenia pre prípadné nedostatky v súvislosti s uplatňovaním príslušných predpisov vzťahujúcich sa k oblasti verejného obstarávania. Uvedeným opatrením sa rozumie tá skutočnosť, že momentálne disponujeme termínom, v rámci ktorého sa zodpovedný zamestnanec obecného úradu Kamenín zúčastní školenia zameraného na oblasť verejného obstarávania. Avšak rózne popierame, čo bolo aj preukázané vyššie uvedeným, porušenie vyššie uvedených právnych predpisov a s tým súvisiaceho sa dopustenia protiprávneho konania. V tejto súvislosti ešte navrhujeme obecnému zastupiteľstvu do budúcnosti upraviť poverenie na vykonanie kontroly hlavnému kontrolórovi špecifickejšie, resp. zaviazať ho na povinnosť uskutočňovať výkon kontroly a naň nadväzujúce výstupy z kontroly objektívne, vecne, bez citovej zaangažovanosti, nakoľko správy by mali obsahovať strohé fakty, z ktorých by nemalo byť možné zistiť subjektívne názory na vec hlavného kontrolóra obce, resp. jeho pohľad, prípadne riešiť súkromnú korešpondenciu vhodnejšou formou.

J. Grman

Jozef Grman
starosta obce



OBEC KAMENÍN

| | |
|---------------------|-----------------------------|
| číslo úřadu | Registrace značka |
| Podpis číslo 903 | Seznamný znak a letnice: |
| Průběh: | Výsledek: |

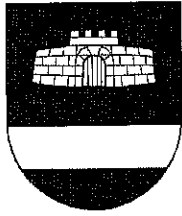
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Kamenín, 09.03.2016

Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce Kamenín
943 57 Kamenín č. 641

V Y J A D R E N I E

k správě o výsledku kontroly číslo 2/2015 zo dňa 09.02.2016.



OBEC KAMENÍN

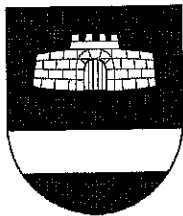
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Obecnému úradu Kamenín bola doručená správa o výsledku kontroly číslo 2/2015 zo dňa 09.02.2016. Nakoľko v správe bolo uvedených niekoľko nezrovnalostí a zároveň niektoré skutočnosti neboli zohľadnené, podávame vo veci nasledovné vyjadrenie.

Pre oblasť verejného obstarávania obec Kamenín prijala všeobecne záväzné nariadenie, konkrétne Smernicu č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou. Táto smernica je pre obec záväzná. Nie je však správne tvrdenie hlavného kontrolóra v správe o výsledku kontroly č. 2/2015 zo dňa 09.02.2016 v tom smere, že porušením uvedenej smernice by obec zároveň porušovala aj zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní. Pokiaľ obec považuje za potrebné upraviť niektoré veci konkrétnejšie pre určitú oblasť, v tomto prípade oblasť verejného obstarávania, môže tak urobiť interným aktom riadenia, čo je v tomto prípade Smernica č. 1/2013. Tento akt je potom záväzný pre obec a obec je ním viazaná. Tento akt musí byť za každých okolností v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, teda neprekračovať rámec zákona, neobchádzať zákon, atď. V uvedenom prípade nemožno tvrdiť, že porušením Smernice č. 1/2013 by sa obec dopúšťala zároveň aj porušenia zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, pretože by nebol dodržaný princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti a tým by malo navyše prísť aj k porušeniu § 9 ods. 9 zákona č. 5/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, nakoľko obec ako verejný obstarávateľ je povinná pri zadávaní zákaziek dodržať povinnosti podľa § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.

Obecnému úradu boli predložené dve cenové ponuky uchádzačov a to ponuka firmy Színai Tibor, Malá nad Hronom a Hatoň Michal. Nemožno tvrdiť, že by v prípade týchto uchádzačov nebol dodržaný princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Ponuky oboch uchádzačov boli zohľadnené, avšak obec nemôže byť zodpovedná za to, že niektorý uchádzač predloží menej atraktívnu ponuku pre obec, resp. za vyššie náklady. Pokiaľ by obec týmto mala porušiť princíp hospodárnosti a efektívnosti, nebolo by nutné pristúpiť k verejnému obstarávaniu a hospodárska súťaž by stratila svoj zmysel. Pri vyhodnocovaní ponúk boli použité pre obe cenové ponuky uchádzačov rovnaké kritéria, teda absolútne odmietame tvrdenie uvedené v správe o výsledku kontroly č. 2/2015 zo dňa 09.02.2016, že by malo prísť k porušeniu princípu nediskriminácie uvedených uchádzačov.

Okrem iného sa v správe o výsledku kontroly č. 2/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že došlo zo strany obce k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly

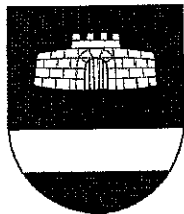


OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly v zmysle § 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené tvrdenie je zo strany hlavného kontrolóra obce Kamenín unáhlené a neopodstatnené, nakoľko čiastková správa o výsledku následnej finančnej kontroly č. 2/2015 zo dňa 14.12.2015 a následne aj k nej sa vzťahujúca námietka zo strany kontrolovaného subjektu t. j. obce Kamenín, bola uverejnená na webovej stránke obce na dopyt hlavného kontrolóra, ktorý následne v rámci správ o výsledku kontroly č. 2/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že obec Kamenín sa mala dopustiť úmyselného porušenia riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a úmyselného porušenia základných pravidiel následnej finančnej kontroly. V tomto prípade teda nie je jasné či hlavný kontrolór obce Kamenín sám nie je znaly právnych predpisov, ktoré uvádza a používa v rámci výkonu kontroly alebo sa dopúšťa takého konania úmyselne, aby následne v rámci svojich správ mohol obviňovať obec Kamenín z porušenia uvádzaných právnych predpisov, ktorej jediným záujmom bolo nie porušenie pravidiel následnej finančnej kontroly, ale práve naopak poskytnutie súčinnosti hlavnému kontrolórovi pri plnení jeho úloh súvisiacich s jeho funkciou, ktorú vykonáva.

K ďalším pripomienkam, ktoré sú uvedené v správe o výsledku kontroly č. 2/2015 zo dňa 09.02.2016, že kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu považujeme za nutné uviesť, že ku kontrolným zisteniam sa vyjadroval kontrolovaný subjekt t.j. obec Kamenín, čo kontrolný orgán, teda hlavný kontrolór obce Kamenín mohol vidieť, nakoľko v hlavičke podaných námietok je uvedený subjekt, ktorý námietky ku kontrolným zisteniam zaslal kontrolnému orgánu a okrem iného sú námietky podávateľom podpísané a opatrené príslušnou pečiatkou. Ako sa ďalej v správe uvádza, že jednoznačne z odovzdaných námietok vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu a že použité právne výrazy by nedokázal napísať žiaden z nich, dokonca by žiaden zamestnanec nedokázal obsah a význam textu ani len vysvetliť, považujeme za urážlivé a veľmi odvážne tvrdenie a poukazujeme na predmet kontroly a zároveň oprávnenia hlavného kontrolóra s odkazom na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a s ním súvisiaci zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorých nie je možné nájsť oprávnenie a dokonca ani právomoc hlavného kontrolóra, resp. kontrolného orgánu posudzovať vzdelanie a výkony kontrolovaného subjektu. Obzvlášť nie, pokiaľ sa zamestnanci obce zúčastňujú školení. V rámci kontroly by sa mal do budúcnosti hlavný kontrolór zamerať na objektívnu a vecnú kontrolu, predovšetkým v rámci svojich kompetencií. Zo strany hlavného kontrolóra je nesprávne a neodborné považovať podané námietky za protiprávne a právne irelevantné len z dôvodu, že podceňuje výkony zamestnancov obce Kamenín. O protiprávnosti a právnej irelevantnosti nemožno v tejto súvislosti uvažovať, nakoľko hlavného kontrolóra obce nemožno považovať za súdnu moc, v ktorej kompetencii je rozhodovať o súlade a nesúlade konania s právnym poriadkom Slovenskej republiky, prípadne medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.



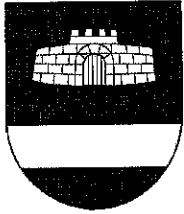
OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

V správe o výsledku kontroly č. 2/2015 zo dňa 09.02.2016 sa uvádza: „Nakoľko sa **kontrolný orgán** zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.“ Domnievame sa, že v rámci vyššie uvedenej citácie došlo k zrejmej chybe v písaní a pojmom kontrolný orgán myslel hlavný kontrolór obce Kamenín kontrolovaný subjekt. Považovali sme za potrebné v rámci tohto vyjadrenia upozorniť na tento nedostatok, nakoľko ide o dva rozdielne subjekty zúčastňujúcich sa na procese kontroly a teda by nemalo prísť k ich zamieňaniu z hľadiska ich postavenia v rámci výkonu kontroly.

V rámci vyššie uvedeného považujeme za potrebné zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti v rámci výkonu kontroly a vyhodnotenia kontroly, čoho dôsledkom by bolo potrebné opraviť a doplniť konečnú správu o výsledku kontroly. Pokiaľ ide o odporúčania hlavného kontrolóra uvedené v správe o výsledku kontroly č. 2/2015 zo dňa 09.02.2016 berieme ich na vedomie a odkazujeme na Vyjadrenie sa k správe o výsledku kontroly č. 1/2015 t. j. a v tejto súvislosti **už boli vykonané opatrenia pre prípadné nedostatky v súvislosti s uplatňovaním príslušných predpisov vzťahujúcich sa k oblasti verejného obstarávania. Uvedeným opatrením sa rozumie tá skutočnosť, že momentálne disponujeme termínom, v rámci ktorého sa zodpovedný zamestnanec obecného úradu Kamenín zúčastní školenia zameraného na oblasť verejného obstarávania.**

Jozef Grman
starosta obce



OBEC KAMENÍN

| | |
|----------------------|-------------------------|
| Obecný úrad KAMENÍN | |
| číslo listu | registračná značka |
| podacie číslo 904 | škaradný znak a lahota: |
| Mestský úrad | |

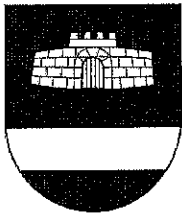
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Kamenín, 09.03.2016

Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce Kamenín
943 57 Kamenín č. 641

VYJADRENIE

k správe o výsledku kontroly číslo 3/2015 zo dňa 09.02.2016.



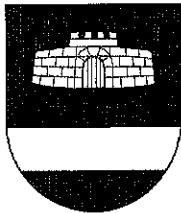
OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Obecnému úradu Kamenín bola doručená správa o výsledku kontroly číslo 3/2015 zo dňa 09.02.2016. Nakoľko v správe bolo uvedených niekoľko nezrovnalostí a zároveň niektoré skutočnosti neboli zohľadnené a zostali nepochopené, podávame vo veci nasledovné vyjadrenie.

Nesúhlasíme s tvrdením hlavného kontrolóra obce Kamenín, že je absolútnym klamstvom tá skutočnosť, že nájomná zmluva bola uzatvorená a podpísaná na odporúčanie pána Ing. Františka Podhorského. Pokiaľ by to tak nebolo, nepristúpil by starosta obce k takémuto riešeniu, ale nakoľko považoval pána Podhorského za fundovanejšieho v tejto oblasti, obrátil sa naňho s prosbou o radu ohľadne postupu v tejto veci. Avšak jeho konanie je absurdné a neprofesionálne, pretože pokiaľ by starostovi obce Kamenín neodporučil uvedený postup, nekonal by tak a ešte sa obmedzil v rámci správy o výsledku kontroly č. 3/2015 zo dňa 09.02.2016 na vyjadrenie, že ide o absolútne klamstvo. **Projekt mangalice vznikol práve pre spokojnosť občanov a rozvoj obce. Z tohto dôvodu bola spísaná darovacia zmluva, ktorou obec Kamenín nadobudla tieto mangalice do svojho výlučného vlastníctva. Avšak k uvedenému prišlo naozaj len pre tzv. „čistotu právnych vzťahov“, nakoľko od prvého momentu umiestnenia mangalic na pozemku, ich starosta považoval za majetok obce, rovnako ako je napísané na bráne oploteného pozemku, čo do dnešného dňa považuje podľa jeho vyjadrenia za samozrejmosť. Uvedené tvrdenie podporuje aj konanie a nakladanie s mangalicami, ktoré slúžili výhradne pre potreby občanov obce Kamenín, čo občania môžu potvrdiť, nakoľko tieto mangalice boli použité pri kultúrnych akciách organizovaných obcou pre občanov. Nie je správne tvrdenie hlavného kontrolóra v rámci vyššie uvedenej správy, že podpísanie darovacej zmluvy zo dňa 13.11.2015 je priznaním protiprávneho konania starostu. Ide o subjektívny názor hlavného kontrolóra, ktorý nemá ničím podložený, nakoľko by v prípadnom konaní bolo potrebné preukázať starostov úmysel konať protiprávne, čo je naopak vyvrátené jeho vlastným konaním a poskytnutím predmetných mangalic pre verejné účely, teda pre potreby a úžitok obyvateľov obce Kamenín. Darovacia zmluva bola podpísaná so zámerom, aby aj po formálnej stránke bolo nespochybniteľné vlastníctvo mangalic obcou a teda pre potreby občanov.**

Na zasadnutí obecného zastupiteľstva, na ktoré bola pozvaná aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky JUDr. Valéria Sedláková, v uvedenej veci vyjadrila svoj právny názor, ktorý korešponduje s názorom Obecného úradu Kamenín v tejto veci, ktorú považujeme za fundovanú osobu v právnej oblasti s dlhoročnými skúsenosťami v oblasti problematiky samosprávy a preneseného výkonu štátnej správy.



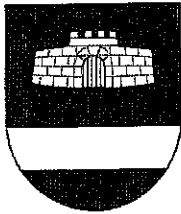
OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Opätovne považujeme za potrebné reagovať na vyjadrenia hlavného kontrolóra v správe č. 3/2015 zo dňa 09.02.2016, ktorými sa zrejme považuje za vykonávateľa súdnej moci v Slovenskej republike, nakoľko v jeho kompetencii nie je s istotou posudzovať určité konanie za protiprávne, ale môže vyjadriť len podozrenie z protiprávneho konania, čo sa však na vyššie uvedené nevzťahuje, nakoľko momentálne ani v oblasti trestného práva, ani v oblasti priestupkového práva nie je trestným činom, ani priestupkom darovanie veci pre verejné účely a k tomu súvisiace spísanie darovacej zmluvy, o ktorej sa zmieňuje ako o protiprávnej. Práve naopak, zmluva je v súlade s právnym poriadkom SR a je ňou v podstate formálne vyjadrená skutočnosť, že obec sa stala vlastníkom mangalíc, ktoré sa využívajú na verejné účely pre potreby občanov.

Okrem iného sa v správe o výsledku kontroly č. 3/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že došlo zo strany obce k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly v zmysle § 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené tvrdenie je zo strany hlavného kontrolóra obce Kamenín unáhlené a neopodstatnené, nakoľko čiastková správa o výsledku následnej finančnej kontroly č. 3/2015 zo dňa 14.12.2015 a následne aj k nej sa vzťahujúca námietka zo strany kontrolovaného subjektu t. j. obce Kamenín, bola uverejnená na webovej stránke obce na dopyt hlavného kontrolóra, ktorý následne v rámci správ o výsledku kontroly č. 3/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že obec Kamenín sa mala dopustiť úmyselného porušenia riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a úmyselného porušenia základných pravidiel následnej finančnej kontroly. V tomto prípade teda nie je jasné či hlavný kontrolór obce Kamenín sám nie je znalý právnych predpisov, ktoré uvádza a používa v rámci výkonu kontroly alebo sa dopúšťa takého konania úmyselne, aby následne v rámci svojich správ mohol obviňovať obec Kamenín z porušenia uvádzaných právnych predpisov, ktorej jediným záujmom bolo nie porušenie pravidiel následnej finančnej kontroly, ale práve naopak poskytnutie súčinnosti hlavnému kontrolórovi pri plnení jeho úloh súvisiacich s jeho funkciou, ktorú vykonáva.

K ďalším pripomienkam, ktoré sú uvedené v správe o výsledku kontroly č. 3/2015 zo dňa 09.02.2016, že kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu považujeme za nutné uviesť, že ku kontrolným zisteniam sa vyjadroval kontrolovaný subjekt t.j. obec Kamenín, čo kontrolný orgán, teda hlavný kontrolór obce Kamenín mohol vidieť, nakoľko v hlavičke podaných námietok je uvedený subjekt, ktorý námietky ku kontrolným zisteniam zaslal kontrolnému orgánu a okrem iného sú námietky podávateľom podpísané a opatrené príslušnou pečiatkou. Ako sa ďalej v správe uvádza, že jednoznačne z odovzdaných námietok vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu a že použité právne výrazy by nedokázal napísať žiaden z nich, dokonca by žiaden zamestnanec nedokázal obsah a význam textu ani len vysvetliť, považujeme za urážlivé a veľmi odvážne tvrdenie a poukazujeme na predmet kontroly a zároveň oprávnenia hlavného kontrolóra s odkazom na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a s ním súvisiaci zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite



OBEC KAMENÍN

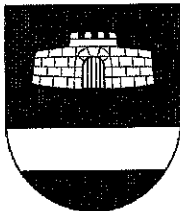
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorých nie je možné nájsť oprávnenie a dokonca ani právomoc hlavného kontrolóra, resp. kontrolného orgánu posudzovať vzdelanie a výkony kontrolovaného subjektu. Obzvlášť nie, pokiaľ sa zamestnanci obce zúčastňujú školení. V rámci kontroly by sa mal do budúcnosti hlavný kontrolór zamerať na objektívnu a vecnú kontrolu a z nej súvisiaci výstup, predovšetkým v rámci svojich kompetencií. Zo strany hlavného kontrolóra je nesprávne a neodborné považovať podané námietky za protiprávne a právne irelevantné len z dôvodu, že podceňuje výkony zamestnancov obce Kamenín. O protiprávnosti a právnej irelevantnosti nemožno v tejto súvislosti uvažovať, nakoľko hlavného kontrolóra obce nemožno považovať za súdnu moc, v ktorej kompetencii je rozhodovať o súlade a nesúlade konania s právnym poriadkom Slovenskej republiky, prípadne medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

V správe o výsledku kontroly č. 3/2015 zo dňa 09.02.2016 sa uvádza: „Nakoľko sa **kontrolný orgán** zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.“ Domnievame sa, že v rámci vyššie uvedenej citácie došlo k zrejmej chybe v písaní a pojmom kontrolný orgán myslel hlavný kontrolór obce Kamenín kontrolovaný subjekt. Považovali sme za potrebné v rámci tohto vyjadrenia upozorniť na tento nedostatok, nakoľko ide o dva rozdielne subjekty zúčastňujúcich sa na procese kontroly a teda by nemalo prísť k ich zamieňaniu z hľadiska ich postavenia v rámci výkonu kontroly.

V rámci vyššie uvedeného považujeme za potrebné zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti v rámci výkonu kontroly a vyhodnotenia kontroly, čoho dôsledkom by bolo potrebné opraviť a doplniť konečnú správu o výsledku kontroly. Pokiaľ ide o odporúčania hlavného kontrolóra uvedené v správe o výsledku kontroly č. 3/2015 zo dňa 09.02.2016 berieme ich na vedomie, avšak je nutné konštatovať, že týmto **konaním by občania prišli o prospešný projekt a opätovne by bolo potrebné riešiť umiestnenie teraz už výlučného majetku obce – mangalic, čo evidentne hlavný kontrolór obce Kamenín pri vypracúvaní návrhu adresovaného obecnému zastupiteľstvu nezohľadňoval.**

Jozef Grman
starosta obce



| | |
|----------------------|----------------------------|
| Obecný úrad KAMENÍN | |
| číslo dňa | registračná značka |
| podacia číslo 405 | skladový znak a lehota: |
| prílohy: | výdavky: |

OBEC KAMENÍN

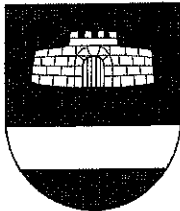
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Kamenín, 09.03.2016

Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce Kamenín
943 57 Kamenín č. 641

VYJADRENIE

k správe o výsledku kontroly číslo 4/2015 zo dňa 09.02.2016.



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

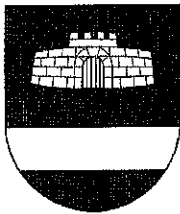
Obecnému úradu Kamenín bola doručená správa o výsledku kontroly číslo 4/2015 zo dňa 09.02.2016. Nakoľko v správe bolo uvedených niekoľko nezrovnalostí a zároveň niektoré skutočnosti neboli zohľadnené a zostali nepochopené, podávame vo veci nasledovné vyjadrenie.

Majiteľ MILITARY HISTORICAL MUSEUM Pohronský Ruskov každý rok v našej obci pomáha pri májových slávnostiach oslobodenia prevozom účastníkov osláv a vypomáha kultúrnou vložkou pri programe a svojou účasťou tým dáva vážnosť slávnostnému aktu. Starosta obce Kamenín považoval za svoju povinnosť aspoň symbolickou sumou 100,- EUR sponzorovať jeho akciu ako odplatu za jeho pomoc. Toto bolo vždy aj v predchádzajúcich rokoch, preto nerozumieme tomu, prečo vznikla správa hlavného kontrolóra iba v tomto roku. Zdôrazňujeme, že v minulosti to nevadilo, dokonca ani pri každoročnej audítorskej kontrole, ktorá je zameraná aj na dodržiavanie právnych predpisov. Sme presvedčení, že pokiaľ by sme mali platiť za služby, ktoré týmto boli pre našu obec bezplatné, suma by bola určite podstatne vyššia ako 100,- EUR.

Nemáme za to, že by týmto konaním došlo k porušeniu niektorého právneho predpisu, vonkoncom nie, že by malo prísť k spáchaniu trestného činu. V zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec utvára podmienky na zabezpečenie kultúry a osvetovej činnosti. Podporuje aktivity zamerané na záujmovo-umeleckú činnosť, kultúrno-výchovnú činnosť, zvyšovanie kultúrnej a vzdelanostnej úrovne ľudí a zmysluplné využívanie voľného času detí, mládeže a dospelých prostredníctvom vlastných osvetových stredísk, vlastných kultúrnych aktivít a prostredníctvom poskytovaných služieb na území obce. Kultúrno-osvetovými a vzdelávacími aktivitami realizuje obec politiku aktívnej sociálnej prevencie, prevencie kriminality a iných negatívnych spoločenských javov.

Obec zabezpečuje v oblasti kultúry v kontexte celej verejnej bázy najrôznorodjšiu a najširšiu bázu úloh v súvislosti so zabezpečovaním kultúry na úrovni sídla. Tieto úlohy a aktivity v oblasti kultúry zahŕňajú aj:

- organizovanie hlavných kultúrnych aktivít v obci, výročné, pravidelné a kultúrne podujatia a služby obce
- zachovávanie a oslavovanie miestnych kultúrnych hodnôt, súčastí miestneho kultúrneho dedičstva a tradičnej ľudovej kultúry, tradičných zručností a technológií, miestnej identity a autenticity prostredia



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

- budovanie kultúrnych centier, miestnych osvetových stredísk a iných osvetových zariadení
- vzdelávanie dobrovoľných a profesionálnych pracovníkov v oblasti kultúry
- prezentáciu miestnej kultúry a ochranu kultúrneho dedičstva sídla
- spoluprácu s umelcami a ľudovoumeleckými výrobcami
- podporu umeleckej tvorby alebo tvorivých pracovníkov
- osvetové zariadenia a kultúrne inštitúcie utvárajú informačné údaje a bázy dát o kultúre
- získavanie finančných zdrojov a manažment projektov v oblasti kultúry.

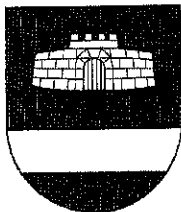
V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy sa z rozpočtu obce uhrádzajú aj výdavky na výkon samosprávnych pôsobností obce podľa osobitných predpisov a na činnosť rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií zriadených obcou. Okrem iného výpočet úloh obce v rámci samosprávnej pôsobnosti je v § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení demonštratívny.

Okrem iného nielenže neprišlo k spáchaniu trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery v zmysle § 352 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, ale doklad, o ktorom sa pán Ing. Podhorský zmieňuje **nemožno považovať za verejnú listinu**. Definícia verejnej listiny je uvedená v § 131 ods. 4 Trestného zákona a ide o písomnosť vydanú na základe zákona štátnym orgánom alebo iným orgánom verejnej moci v rámci jeho pôsobnosti, ktorá zakladá, mení alebo ruší práva alebo povinnosti alebo osvedčuje ich vznik, zmenu alebo zánik alebo osvedčuje totožnosť osoby alebo veci, ich stav, vlastnosti alebo spôsobilosť alebo právom chránené záujmy.

Opätovne poukazujem na skutočnosť, že škoda obci Kamenín v žiadnom prípade nemohla byť spôsobená, nakoľko ako sme vyššie uviedli, pokiaľ by obec Kamenín mala za všetky poskytnuté služby zaplatiť reálnu sumu, nielen túto symbolickú sumu, hodnota by bola niekoľkonásobne vyššia. Preto sme toho názoru, že to bolo pre obec Kamenín prospešné, ekonomické a podporovala sa tým kultúra v obci.

Ako sme už uviedli, každoročne sa v obci vykonáva audítorská kontrola, ktorá je zameraná aj na dodržiavanie právnych predpisov a ešte nikdy táto skutočnosť obci vytknutá nebola. Pokiaľ ide návrh hlavného kontrolóra uložiť starostovi obce povinnosť vrátiť výdavok 100,- EUR, v tom prípade je nutné zvažovať aj riešenie každoročnej úhrady za pomoc pri májových slávnostiach oslobodenia za prevoz účastníkov osláv a výpomoc za kultúrnu vložku pri programe.

Vyjadrenia hlavného kontrolóra obsiahnuté v správe o výsledku kontroly sú veľmi odvážne a neopodstatnené a v tejto súvislosti navrhujem obecnému zastupiteľstvu zväziť a prehodnotiť výkon funkcie hlavného kontrolóra a upozorniť ho na vyjadrenia podávané v rámci svojich správ, nakoľko sa týmto konaním a neodôvodneným osočovaním môže dopúšťať sám trestnej, prípadne priestupkovej činnosti. Jeho argumentáciou aj v rámci



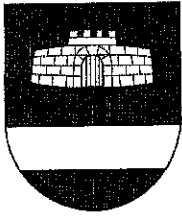
OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

súkromných rozhovorov je skutočnosť, že mu to nariaďujú poslanci obecného zastupiteľstva, čo nevrhá dobré svetlo ani na kontrolóra a ani poslancov a v konečnom dôsledku ani na obec.

Okrem iného sa v správe o výsledku kontroly č. 4/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že došlo zo strany obce k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly v zmysle § 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené tvrdenie je zo strany hlavného kontrolóra obce Kamenín unáhlené a neopodstatnené, nakoľko čiastková správa o výsledku následnej finančnej kontroly č. 4/2015 zo dňa 14.12.2015 a následne aj k nej sa vzťahujúca námietka zo strany kontrolovaného subjektu t. j. obce Kamenín, bola uverejnená na webovej stránke obce na dopyt hlavného kontrolóra, ktorý následne v rámci správ o výsledku kontroly č. 4/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že obec Kamenín sa mala dopustiť úmyselného porušenia riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a úmyselného porušenia základných pravidiel následnej finančnej kontroly. V tomto prípade teda nie je jasné či hlavný kontrolór obce Kamenín sám nie je znalý právnych predpisov, ktoré uvádza a používa v rámci výkonu kontroly alebo sa dopúšťa takého konania úmyselne, aby následne v rámci svojich správ mohol obviňovať obec Kamenín z porušenia uvádzaných právnych predpisov, ktorej jediným záujmom bolo nie porušenie pravidiel následnej finančnej kontroly, ale práve naopak poskytnutie súčinnosti hlavnému kontrolórovi pri plnení jeho úloh súvisiacich s jeho funkciou, ktorú vykonáva.

K ďalším pripomienkam, ktoré sú uvedené v správe o výsledku kontroly č. 4/2015 zo dňa 09.02.2016, že kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu považujeme za nutné uviesť, že ku kontrolným zisteniam sa vyjadroval kontrolovaný subjekt t. j. obec Kamenín, čo kontrolný orgán, teda hlavný kontrolór obce Kamenín mohol vidieť, nakoľko v hlavičke podaných námietok je uvedený subjekt, ktorý námietky ku kontrolným zisteniam zaslal kontrolnému orgánu a okrem iného sú námietky podávateľom podpísané a opatrené príslušnou pečiatkou. Ako sa ďalej v správe uvádza, že jednoznačne z odovzdaných námietok vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu a že použité právne výrazy by nedokázal napísať žiaden z nich, dokonca by žiaden zamestnanec nedokázal obsah a význam textu ani len vysvetliť, považujeme za urážlivé a veľmi odvážne tvrdenie a poukazujeme na predmet kontroly a zároveň oprávnenia hlavného kontrolóra s odkazom na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a s ním súvisiaci zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorých nie je možné nájsť oprávnenie a dokonca ani právomoc hlavného kontrolóra, resp. kontrolného orgánu posudzovať vzdelanie a výkony kontrolovaného subjektu. Obzvlášť nie, pokiaľ sa zamestnanci obce zúčastňujú školení. V rámci kontroly by sa mal do budúcnosti hlavný kontrolór zamerať na objektívnu a vecnú kontrolu a z nej súvisiaci výstup, predovšetkým v rámci svojich kompetencií. Zo strany hlavného kontrolóra je nesprávne a neodborné považovať podané námietky za protiprávne a právne irelevantné len z dôvodu, že podceňuje výkony zamestnancov obce Kamenín. O protiprávnosti a právnej irelevantnosti nemožno v tejto súvislosti uvažovať, nakoľko hlavného kontrolóra obce nemožno považovať za súdnu



OBEC KAMENÍN

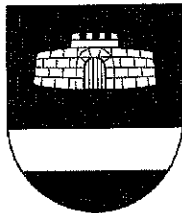
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

moc, v ktorej kompetencii je rozhodovať o súlade a nesúlade konania s právnym poriadkom Slovenskej republiky, prípadne medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

V správe o výsledku kontroly č. 4/2015 zo dňa 09.02.2016 sa uvádza: „Nakoľko sa **kontrolný orgán** zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.“ Domnievame sa, že v rámci vyššie uvedenej citácie došlo k zrejmej chybe v písaní a pojmom kontrolný orgán myslel hlavný kontrolór obce Kamenín kontrolovaný subjekt. Považovali sme za potrebné v rámci tohto vyjadrenia upozorniť na tento nedostatok, nakoľko ide o dva rozdielne subjekty zúčastňujúcich sa na procese kontroly a teda by nemalo prísť k ich zamieňaniu z hľadiska ich postavenia v rámci výkonu kontroly.

V rámci vyššie uvedeného považujeme za potrebné zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti v rámci výkonu kontroly a vyhodnotenia kontroly, čoho dôsledkom by bolo potrebné opraviť a doplniť konečnú správu o výsledku kontroly. Pokiaľ ide o odporúčania hlavného kontrolóra uvedené v správe o výsledku kontroly č. 4/2015 zo dňa 09.02.2016 berieme ich na vedomie. V tejto súvislosti navrhujeme obecnému zastupiteľstvu do budúcnosti upraviť poverenie na vykonanie kontroly hlavnému kontrolórovi špecifickejšie, resp. zaviazat' ho na povinnosť uskutočňovať výkon kontroly a naň nadväzujúce výstupy z kontroly objektívne, vecne, bez citovej zaangažovanosti, nakoľko správy by mali obsahovať strohé fakty, z ktorých by nemalo byť možné zistiť názor na vec hlavného kontrolóra obce, resp. jeho pohľad, ktorý sa štylizuje do postavenia orgánu činného v trestnom konaní a sudcu, prípadne zabezpečiť jeho školenie v tejto súvislosti, aby nadobudol potrebné poznatky z oblasti teórie a praxe.

Jozef Grman
starosta obce



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

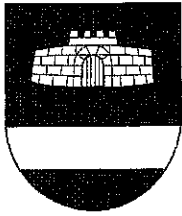
| Obecný úrad KAMENÍN | |
|----------------------|-------------------------|
| Logo čísla | Registračná značka |
| Podacie číslo 406 | Skarsčný znak a lehota: |
| Prílohy: | Vybavuje: |

Kamenín, 09.03.2016

Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce Kamenín
943 57 Kamenín č. 641

VYJADRENIE

k správe o výsledku kontroly číslo 5/2015 zo dňa 09.02.2016.



OBEC KAMENÍN

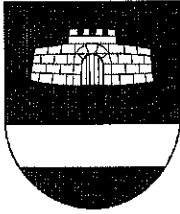
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Obecnému úradu Kamenín bola doručená správa o výsledku kontroly číslo 5/2015 zo dňa 09.02.2016. Nakoľko v správe bolo uvedených niekoľko nezrovnalostí a zároveň niektoré skutočnosti neboli zohľadnené a zostali nepochopené, podávame vo veci nasledovné vyjadrenie.

Dňa 20.04.2015 bolo starostom obce nariadené vyplatenie faktúry č. 01/2015 zo dňa 16.04.2015 vo výške 250,- EUR za ozvučenie a osvetlenie javiska a faktúry č. 02/2015 zo dňa 16.04.2015 vo výške 250,- EUR za prepožičanie javiska v prospech subjektu KLV Plus n.o., Šahy v zastúpení pánom Ladislavom Kardosom.

Obec Kamenín bola iba spoluorganizátorom akcie Majáles čo bolo aj zviditeľnené. Nakoľko sa akcia konala v katastri obce, bolo to hlavne pre našich občanov a keďže bol zabezpečený kvalitný kultúrny program, čomu sa časť občanov veľmi teší, tak nebolo nič zlé na tom, že starosta prispel len zlomkom čiastky k hodnote celého programu. V rozpočte obce boli dokonca schválené na kultúru peňažné prostriedky. Podotýkame, že po konzultácii s viacerými starostami sa títo veľmi čudovali charakteru tejto správy a vyjadrili sa, že aj oni by chceli mať v obci takého organizátora kultúrnych akcií ako máme my v obci Kamenín, lebo by sa im vynakladalo s prostriedkami na kultúru v ich obci oveľa hospodárnejšie.

V zmysle § 4 ods. 3 písm. h) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport. V rámci extenzívneho výkladu uvedeného ustanovenia zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení možno dospieť k záveru, že je v kompetencii obce Kamenín utvárať podmienky na kultúru, kam nepochybne akciu Majáles možno zaradiť. Nakoľko obec nemala vlastné finančné prostriedky na zabezpečenie a celkové zafinancovanie kultúrnej akcie pre obyvateľov obce, aspoň sa spolupodieľala na úhrade časti nákladov za akciu zameranú pre obyvateľov obce Kamenín, čím utvárala podmienky na kultúru v obci tým, že prepožičala javisko a zabezpečila jeho ozvučenie a osvetlenie, čo si nepochybne každá kultúrna akcia vyžaduje.

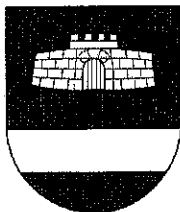


OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Okrem iného sa v správe o výsledku kontroly č. 5/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že došlo zo strany obce k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly v zmysle § 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené tvrdenie je zo strany hlavného kontrolóra obce Kamenín unáhlené a neopodstatnené, nakoľko čiastková správa o výsledku následnej finančnej kontroly č. 5/2015 zo dňa 14.12.2015 a následne aj k nej sa vzťahujúca námietka zo strany kontrolovaného subjektu t. j. obce Kamenín, bola uverejnená na webovej stránke obce na dopyt hlavného kontrolóra, ktorý následne v rámci správ o výsledku kontroly č. 5/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že obec Kamenín sa mala dopustiť úmyselného porušenia riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a úmyselného porušenia základných pravidiel následnej finančnej kontroly. V tomto prípade teda nie je jasné či hlavný kontrolór obce Kamenín sám nie je znály právnych predpisov, ktoré uvádza a používa v rámci výkonu kontroly alebo sa dopúšťa takého konania úmyselne, aby následne v rámci svojich správ mohol obviňovať obec Kamenín z porušenia uvádzaných právnych predpisov, ktorej jediným záujmom bolo nie porušenie pravidiel následnej finančnej kontroly, ale práve naopak poskytnutie súčinnosti hlavnému kontrolórovi pri plnení jeho úloh súvisiacich s jeho funkciou, ktorú vykonáva.

K ďalším pripomienkam, ktoré sú uvedené v správe o výsledku kontroly č. 5/2015 zo dňa 09.02.2016, že kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu považujeme za nutné uviesť, že ku kontrolným zisteniam sa vyjadroval kontrolovaný subjekt t.j. obec Kamenín, čo kontrolný orgán, teda hlavný kontrolór obce Kamenín mohol vidieť, nakoľko v hlavičke podaných námietok je uvedený subjekt, ktorý námietky ku kontrolným zisteniam zaslal kontrolnému orgánu a okrem iného sú námietky podávateľom podpísané a opatrené príslušnou pečiatkou. Ako sa ďalej v správe uvádza, že jednoznačne z odovzdaných námietok vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu a že použité právne výrazy by nedokázal napísať žiaden z nich, dokonca by žiaden zamestnanec nedokázal obsah a význam textu ani len vysvetliť, považujeme za urážlivé a veľmi odvážne tvrdenie a poukazujeme na predmet kontroly a zároveň oprávnenia hlavného kontrolóra s odkazom na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a s ním súvisiaci zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorých nie je možné nájsť oprávnenie a dokonca ani právomoc hlavného kontrolóra, resp. kontrolného orgánu posudzovať vzdelanie a výkony kontrolovaného subjektu. Obzvlášť nie, pokiaľ sa zamestnanci obce zúčastňujú školení. V rámci kontroly by sa mal do budúcnosti hlavný kontrolór zamerať na objektívnu a vecnú kontrolu a z nej súvisiaci výstup, predovšetkým v rámci svojich kompetencií. Zo strany hlavného kontrolóra je nesprávne a neodborné považovať podané námietky za protiprávne a právne irelevantné len z dôvodu, že podceňuje výkony zamestnancov obce Kamenín. O protiprávnosti a právnej irelevantnosti nemožno v tejto súvislosti uvažovať, nakoľko hlavného kontrolóra obce nemožno považovať za súdnu moc, v ktorej kompetencii je rozhodovať o súlade a nesúlade konania s právnym poriadkom



OBEC KAMENÍN

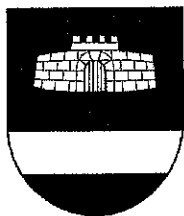
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Slovenskej republiky, prípadne medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

V správe o výsledku kontroly č. 5/2015 zo dňa 09.02.2016 sa uvádza: „Nakoľko sa **kontrolný orgán** zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.“ Domnievame sa, že v rámci vyššie uvedenej citácie došlo k zrejmej chybe v písaní a pojmom kontrolný orgán myslel hlavný kontrolór obce Kamenín kontrolovaný subjekt. Považovali sme za potrebné v rámci tohto vyjadrenia upozorniť na tento nedostatok, nakoľko ide o dva rozdielne subjekty zúčastňujúcich sa na procese kontroly a teda by nemalo prísť k ich zamieňaniu z hľadiska ich postavenia v rámci výkonu kontroly.

V rámci vyššie uvedeného považujeme za potrebné zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti v rámci výkonu kontroly a vyhodnotenia kontroly, čoho dôsledkom by bolo potrebné opraviť a doplniť konečnú správu o výsledku kontroly. Pokiaľ ide o odporúčania hlavného kontrolóra uvedené v správe o výsledku kontroly č. 5/2015 zo dňa 09.02.2016 berieme ich na vedomie. V tejto súvislosti navrhujeme obecnému zastupiteľstvu do budúcnosti upraviť poverenie na vykonanie kontroly hlavnému kontrolórovi špecifickejšie, resp. zaviazat' ho na povinnosť uskutočňovať výkon kontroly a naň nadväzujúce výstupy z kontroly objektívne, vecne, bez citovej zaangažovanosti, nakoľko správy by mali obsahovať strohé fakty, z ktorých by nemalo byť možné zistiť subjektívny názor na vec hlavného kontrolóra obce, resp. jeho pohľad, ktorý sa štylizuje do postavenia orgánu činného v trestnom konaní a sudcu, prípadne mu zabezpečiť školenie v tejto súvislosti, aby nadobudol potrebné poznatky z oblasti teórie a praxe v tejto oblasti.

Jozef Grman
starosta obce



OBEC KAMENÍN

| | |
|----------------------|-----------------------------|
| Obec Kamenín | |
| Obec Kamenín | Registrační značka |
| Produkt číslo 907 | Obchodní značka a ležet: |
| Provoz: | Vytvořeno: |

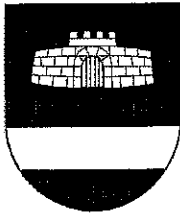
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Kamenín, 09.03.2016

Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce Kamenín
943 57 Kamenín č. 641

VYJADRENIE

k správe o výsledku kontroly číslo 6/2015 zo dňa 09.02.2016.



OBEC KAMENÍN

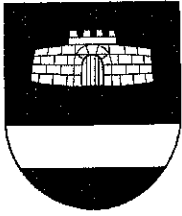
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Obecnému úradu Kamenín bola doručená správa o výsledku kontroly číslo 6/2015 zo dňa 09.02.2016. Nakoľko v správe bolo uvedených niekoľko nezrovnalostí a zároveň niektoré skutočnosti neboli zohľadnené a zostali nepochopené, podávame vo veci nasledovné vyjadrenie.

V tomto prípade išlo o akciu, ktorá sa konala v katastri obce a ktorá bola zameraná na podporu kultúry v našej obci pre občanov, čo si vyžadovalo aj poskytnutie určitej výšky finančných prostriedkov. Z rozpočtu obce boli pre túto oblasť vyčlenené finančné prostriedky, ktoré na uvedené aj boli použité.

V zmysle § 4 ods. 3 písm. h) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport. V rámci extenzívneho výkladu uvedeného ustanovenia zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení možno dospieť k záveru, že je v kompetencii obce Kamenín utvárať podmienky na kultúru, kam nepochybne akciu Magna Cum Laude možno zaradiť. Nakoľko obec nemala vlastné finančné prostriedky na zabezpečenie a celkové zafinancovanie kultúrnej akcie pre obyvateľov obce, aspoň sa spolupodieľala na úhrade časti nákladov za akciu zameranú pre obyvateľov obce Kamenín, čím utvárala podmienky na kultúru v obci tým, že zabezpečila niektoré položky, ktoré si kultúrna akcia vyžadovala, nakoľko našim cieľom bolo podporovať kultúru v obci a prilákať organizátorov kultúrnych akcií aj do budúcnosti.

Okrem iného sa v správe o výsledku kontroly č. 6/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že došlo zo strany obce k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly v zmysle § 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené tvrdenie je zo strany hlavného kontrolóra obce Kamenín unáhlené a neopodstatnené, nakoľko čiastková správa o výsledku následnej finančnej kontroly č. 6/2015 zo dňa 14.12.2015 a následne aj k nej sa vzťahujúca námietka zo strany kontrolovaného subjektu t. j. obce Kamenín, bola uverejnená na webovej stránke obce na dopyt hlavného kontrolóra, ktorý následne v rámci správ o výsledku kontroly č. 6/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že obec Kamenín sa mala dopustiť úmyselného porušenia riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a úmyselného porušenia základných pravidiel následnej finančnej kontroly. V tomto prípade teda nie je jasné či hlavný kontrolór obce Kamenín sám nie je znály právnych predpisov, ktoré uvádza a používa v rámci výkonu kontroly alebo sa dopúšťa takého konania úmyselne, aby následne v rámci svojich správ mohol obviňovať obec Kamenín z porušenia uvádzaných právnych predpisov, ktorej jediným záujmom bolo nie porušenie pravidiel následnej finančnej kontroly, ale práve naopak poskytnutie súčinnosti hlavnému kontrolórovi pri plnení jeho úloh súvisiacich s jeho funkciou, ktorú vykonáva.



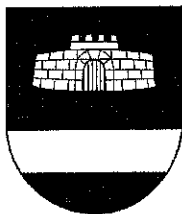
OBEC KAMENÍN

OBEČNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

K ďalším pripomienkam, ktoré sú uvedené v správe o výsledku kontroly č. 6/2015 zo dňa 09.02.2016, že kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu považujeme za nutné uviesť, že ku kontrolným zisteniam sa vyjadroval kontrolovaný subjekt t.j. obec Kamenín, čo kontrolný orgán, teda hlavný kontrolór obce Kamenín mohol vidieť, nakoľko v hlavičke podaných námietok je uvedený subjekt, ktorý námietky ku kontrolným zisteniam zaslal kontrolnému orgánu a okrem iného sú námietky podávateľom podpísané a opatrené príslušnou pečiatkou. Ako sa ďalej v správe uvádza, že jednoznačne z odovzdaných námietok vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu a že použité právne výrazy by nedokázal napísať žiaden z nich, dokonca by žiaden zamestnanec nedokázal obsah a význam textu ani len vysvetliť, považujeme za urážlivé a veľmi odvážne tvrdenie a poukazujeme na predmet kontroly a zároveň oprávnenia hlavného kontrolóra s odkazom na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a s ním súvisiaci zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorých nie je možné nájsť oprávnenie a dokonca ani právomoc hlavného kontrolóra, resp. kontrolného orgánu posudzovať vzdelanie a výkony kontrolovaného subjektu. Obzvlášť nie, pokiaľ sa zamestnanci obce zúčastňujú školení. V rámci kontroly by sa mal do budúcnosti hlavný kontrolór zamerať na objektívnu a vecnú kontrolu a z nej súvisiaci výstup, predovšetkým v rámci svojich kompetencií. Zo strany hlavného kontrolóra je nesprávne a neodborné považovať podané námietky za protiprávne a právne irelevantné len z dôvodu, že podceňuje výkony zamestnancov obce Kamenín. O protiprávnosti a právnej irelevantnosti nemožno v tejto súvislosti uvažovať, nakoľko hlavného kontrolóra obce nemožno považovať za súdnu moc, v ktorej kompetencii je rozhodovať o súlade a nesúlade konania s právnym poriadkom Slovenskej republiky, prípadne medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

V správe o výsledku kontroly č. 6/2015 zo dňa 09.02.2016 sa uvádza: „Nakoľko sa **kontrolný orgán** zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.“ Domnievame sa, že v rámci vyššie uvedenej citácie došlo k zrejmej chybe v písaní a pojmom kontrolný orgán myslel hlavný kontrolór obce Kamenín kontrolovaný subjekt. Považovali sme za potrebné v rámci tohto vyjadrenia upozorniť na tento nedostatok, nakoľko ide o dva rozdielne subjekty zúčastňujúcich sa na procese kontroly a teda by nemalo prísť k ich zamieňaniu z hľadiska ich postavenia v rámci výkonu kontroly.

V rámci vyššie uvedeného považujeme za potrebné zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti v rámci výkonu kontroly a vyhodnotenia kontroly, čoho dôsledkom by bolo potrebné opraviť a doplniť konečnú správu o výsledku kontroly. Pokiaľ ide o odporúčania hlavného kontrolóra uvedené v správe o výsledku kontroly č. 6/2015 zo dňa 09.02.2016 berieme ich na vedomie. V tejto súvislosti navrhujeme obecnému zastupiteľstvu do budúcnosti upraviť poverenie na vykonanie kontroly hlavnému kontrolórovi špecifickejšie, resp. zaviazat' ho na povinnosť uskutočňovať výkon kontroly a naň nadväzujúce výstupy z kontroly objektívne, vecne, bez citovej zaangažovanosti, nakoľko správy by mali obsahovať strohé fakty, z ktorých by nemalo byť možné zistiť subjektívny názor na vec hlavného

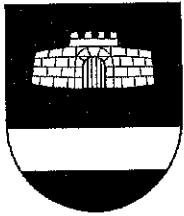


OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

kontrolóra obce, resp. jeho pohľad, ktorý sa štylizuje do postavenia orgánu činného v trestnom konaní a sudcu, prípadne mu zabezpečiť školenie v tejto súvislosti, aby nadobudol potrebné poznatky z oblasti teórie a praxe v tejto oblasti.

Jozef Grman
starosta obce



| | |
|---------------|---------------------|
| Obec: Kamenín | Okres: Kamenín |
| Podpis: 408 | Státní znak |
| Právní úkon | Státní znak a ležba |
| | |

OBEC KAMENÍN

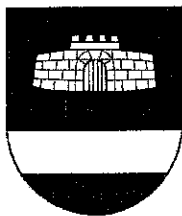
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Kamenín, 09.03.2016

Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce Kamenín
943 57 Kamenín č. 641

V Y J A D R E N I E

k správě o výsledku kontroly číslo 7/2015 zo dňa 09.02.2016.



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

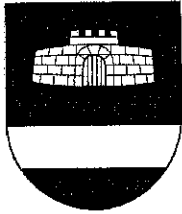
Obecnému úradu Kamenín bola doručená správa o výsledku kontroly číslo 7/2015 zo dňa 09.02.2016. Nakoľko v správe bolo uvedených niekoľko nezrovnalostí a zároveň niektoré skutočnosti neboli zohľadnené a zostali nepochopené, podávame vo veci nasledovné vyjadrenie.

Kontrolou bolo zistené, že z aktuálneho výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra má vyplývať, že starosta obce Kamenín bol štatutárnym orgánom, konateľom firmy Glasesmid s.r.o. od 17.06.2010 do 16.01.2015.

Hlavný kontrolór obce Kamenín pán Ing. František Podhorský si však nesprávne interpretoval výpis z Obchodného registra Okresného súdu Nitra spoločnosti Glasesmid, s.r.o., nakoľko nie je pravdivé jeho tvrdenie uvádzané v Správe výsledku kontroly č. 7/2015 zo dňa 09.02.2016, že starosta obce bol štatutárnym orgánom, konateľom od 17.06.2010 do 16.01.2015 firmy Glasesmid, s.r.o. Štatutárnym orgánom uvedenej spoločnosti bol starosta obce na základe údajov uvádzaných vo výpise z obchodného registra v období od 27.01.2011 do 03.12.2014. Pán Ing. František Podhorský si zrejme nesprávne pozrel riadok a tiež aj stĺpec, kde sú tieto skutočnosti uvedené, pretože na pravej strane výpisu z Obchodného registra SR sú uvedené dátumy, kedy tieto skutočnosti Obchodný register SR zapísal a nie dátumy, odkedy pánovi Jozefovi Grmanovi funkcia štatutárneho orgánu vznikla a zanikla.

Zároveň nie je pravdivé tvrdenie pána Ing. Františka Podhorského, ktoré uvádza v Správe o výsledku kontroly č. 7/2015 zo dňa 09.02.2016 o tom, že starosta obce porušil čl. 5 bod 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Ako už bolo vyššie uvedené, starosta bol štatutárnym orgánom firmy Glasesmid, s.r.o. od 27.01.2011 do 03.12.2014 a oficiálne sa funkcie starostu obce Kamenín ujal dňa 04.12.2014. V tomto čase už nevykonával funkciu štatutárneho orgánu uvedenej obchodnej spoločnosti a teda sa nedopustil porušenia čl. 5 bodu 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. V teoretickej rovine úvah, ak by prišlo k uvádzanej situácii, starosta obce mal možnosť do 30 dní odo dňa ustanovenia do verejnej funkcie takú funkciu, zamestnanie alebo činnosť skončiť alebo vykonať zákonom ustanovený právny úkon smerujúci k jej skončeniu.

V tejto súvislosti považujeme za potrebné upozorniť na skutočnosť, že poverenie na vykonanie kontroly hlavného kontrolóra obce Kamenín číslo 7/2015 zo dňa 27.10.2015 sa nevzťahovalo na výkon kontroly vyššie uvedeného, nakoľko sa v správe o výsledku kontroly č. 7/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že kontrolovaným obdobím bolo obdobie od 01.01.2015 do 01.09.2015. Z uvedeného vyplýva, že hlavný kontrolór obce Kamenín konal nad rámec kontroly vyššie uvedenej, pretože mal kontrolovať len obdobie od 01.01.2015 do 01.09.2015. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že starosta



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

obce vykonával funkciu štatutárneho orgánu spoločnosti Glasesmid, s.r.o. do 03.12.2014, teda nespadá do vyššie uvedeného kontrolovaného obdobia.

Okrem iného sa v správe o výsledku kontroly č. 7/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že došlo zo strany obce k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly v zmysle § 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené tvrdenie je zo strany hlavného kontrolóra obce Kamenín unáhlené a neopodstatnené, nakoľko čiastková správa o výsledku následnej finančnej kontroly č. 7/2015 zo dňa 14.12.2015 a následne aj k nej sa vzťahujúca námietka zo strany kontrolovaného subjektu t. j. obce Kamenín, bola uverejnená na webovej stránke obce na dopyt hlavného kontrolóra, ktorý následne v rámci správ o výsledku kontroly č. 7/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že obec Kamenín sa mala dopustiť úmyselného porušenia riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a úmyselného porušenia základných pravidiel následnej finančnej kontroly. V tomto prípade teda nie je jasné či hlavný kontrolór obce Kamenín sám nie je znalý právnych predpisov, ktoré uvádza a používa v rámci výkonu kontroly alebo sa dopúšťa takého konania úmyselne, aby následne v rámci svojich správ mohol obviňovať obec Kamenín z porušenia uvádzaných právnych predpisov, ktorej jediným záujmom bolo nie porušenie pravidiel následnej finančnej kontroly, ale práve naopak poskytnutie súčinnosti hlavnému kontrolórovi pri plnení jeho úloh súvisiacich s jeho funkciou, ktorú vykonáva.

K ďalším pripomienkam, ktoré sú uvedené v správe o výsledku kontroly č. 7/2015 zo dňa 09.02.2016, že kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu považujeme za nutné uviesť, že ku kontrolným zisteniam sa vyjadroval kontrolovaný subjekt t.j. obec Kamenín, čo kontrolný orgán, teda hlavný kontrolór obce Kamenín mohol vidieť, nakoľko v hlavičke podaných námietok je uvedený subjekt, ktorý námietky ku kontrolným zisteniam zaslal kontrolnému orgánu a okrem iného sú námietky podávateľom podpísané a opatrené príslušnou pečiatkou. Ako sa ďalej v správe uvádza, že jednoznačne z odovzdaných námietok vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu a že použité právne výrazy by nedokázal napísať žiaden z nich, dokonca by žiaden zamestnanec nedokázal obsah a význam textu ani len vysvetliť, považujeme za urážlivé a veľmi odvážne tvrdenie a poukazujeme na predmet kontroly a zároveň oprávnenia hlavného kontrolóra s odkazom na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a s ním súvisiaci zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorých nie je možné nájsť oprávnenie a dokonca ani právomoc hlavného kontrolóra, resp. kontrolného orgánu posudzovať vzdelanie a výkony kontrolovaného subjektu. Obzvlášť nie, pokiaľ sa zamestnanci obce zúčastňujú školení. V rámci kontroly by sa mal do budúcnosti hlavný kontrolór zamerať na objektívnu a vecnú kontrolu a z nej súvisiaci výstup, predovšetkým v rámci svojich kompetencií. Zo strany hlavného kontrolóra je nesprávne a neodborné považovať podané námietky za protiprávne a právne irelevantné len z dôvodu, že podceňuje výkony zamestnancov obce Kamenín. O protiprávnosti a právnej irelevantnosti nemožno v tejto súvislosti uvažovať, nakoľko hlavného kontrolóra obce nemožno považovať za súdnu



OBEC KAMENÍN

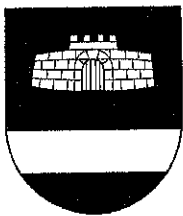
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

moc, v ktorej kompetencii je rozhodovať o súlade a nesúlade konania s právnym poriadkom Slovenskej republiky, prípadne medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

V správe o výsledku kontroly č. 7/2015 zo dňa 09.02.2016 sa uvádza: „Nakoľko sa **kontrolný orgán** zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.“ Domnievame sa, že v rámci vyššie uvedenej citácie došlo k zrejmej chybe v písaní a pojmom kontrolný orgán myslel hlavný kontrolór obce Kamenín kontrolovaný subjekt. Považovali sme za potrebné v rámci tohto vyjadrenia upozorniť na tento nedostatok, nakoľko ide o dva rozdielne subjekty zúčastňujúcich sa na procese kontroly a teda by nemalo prísť k ich zamieňaniu z hľadiska ich postavenia v rámci výkonu kontroly.

V rámci vyššie uvedeného považujeme za potrebné zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti v rámci výkonu kontroly a vyhodnotenia kontroly, čoho dôsledkom by bolo potrebné opraviť a doplniť konečnú správu o výsledku kontroly s tým, že táto správa a z nej plynúce súvisiace dokumenty, práva a povinnosti pre príslušné orgány budú zrušené. Pokiaľ ide o odporúčania hlavného kontrolóra uvedené v správe o výsledku kontroly č. 7/2015 zo dňa 09.02.2016 berieme ich pre prípadné budúce vyhnutie sa sporným skutočnostiam na vedomie. Na základe vyššie uvedeného je nutné konštatovať, že hlavný kontrolór obce nemá v rámci svojej kompetencie právo požadovať materiály, týkajúcich sa osobných vecí fyzickej osoby Jozefa Grmana, nakoľko v kontrolovanom období nebol štatutárnym orgánom žiadnej obchodnej spoločnosti, čo je možné si overiť výpisom, prípadne nahliadnutím do obchodného registra, nakoľko je verejným zoznamom, do ktorého sa zapisujú zákonom požadované údaje a ktorý je každému prístupný t.j. každý má právo po zaplatení súdneho poplatku doňho nahliadnuť a vyhotoviť si z neho odpisy.

J o z e f G r m a n
starosta obce



OBEC KAMENÍN

| | |
|---------------------|------------------------|
| Obecný úrad Kamenín | |
| Číslo účtu | Registrácia zmlúky |
| Podpis číslo 409 | Skarbný znak a lehota: |
| Prílohy: | Vybavuje: |

OBEČNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Kamenín, 09.03.2016

Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce Kamenín
943 57 Kamenín č. 641

V Y J A D R E N I E

k správe o výsledku kontroly číslo 8/2015 zo dňa 09.02.2016.



OBEC KAMENÍN

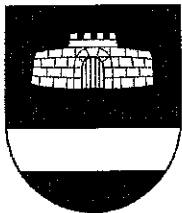
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Obecnému úradu Kamenín bola doručená správa o výsledku kontroly číslo 8/2015 zo dňa 09.02.2016. Nakoľko v správe bolo uvedených niekoľko nezrovnalostí a zároveň niektoré skutočnosti neboli zohľadnené a zostali nepochopené, podávame vo veci nasledovné vyjadrenie.

Opätovne poukazujeme na neobjektívnosť správ hlavného kontrolóra obce Kamenín. V rámci výkonu kontroly by mal byť vecný, čo sa nedeje a žiaľ nakoniec sa obmedzil na pozmeňovanie faktov. V rámci námietok k čiastkovej správe č. 8/2015 zo dňa 14.12.2015 sme podali vyjadrenie, v rámci ktorého sme uviedli, že pokiaľ pán Ing. Podhorský bol prítomný pri schvaľovaní čerpania prostriedkov z rozpočtu obce na nákup teliat, pričom na zasadnutí sa hovorilo aj o podmienkach predaja, mal možnosť a priestor zabrániť tomuto nedostatku v nákupe teliat a nie čakať a následne vytýkať až prostredníctvom vyššie uvedenej správy. Predovšetkým by nám malo ísť o dobro obce a jej občanov a preto by bolo viac ako vhodné riešiť problémy v zárodku. Hlavný kontrolór, ktorému ako tvrdí ide o dodržiavanie zákonov tejto krajiny, bol prítomný pri schvaľovaní čerpania prostriedkov z rozpočtu obce na nákup teliat s hlasom poradným, avšak ku uvedenému sa nevyjadril. Je teda otázne či jeho konaním sledoval cieľ dodržiavania zákonov tejto krajiny.

Pokiaľ ide o rozkrádanie majetku obce, je nutné v tejto súvislosti podotknúť, že najskôr je potrebné si zistiť obsah pojmu rozkrádanie, nakoľko uvedené finančné prostriedky nielenže schválilo obecné zastupiteľstvo na svojom zasadnutí, ale neprišlo k ich „krádeži“, ale transformácii, teda investícii do nákupu teliat. Teda neprišlo k úbytku finančných prostriedkov obce Kamenín, len k ich transformácii. Pokiaľ pán Podhorský odporúča podať trestné oznámenie, na to, aby mohlo ísť o krádež by muselo prísť k obohateniu starostu obce z verejných prostriedkov, k čomu evidentne neprišlo, nakoľko predmetné teliatá a s nimi súvisiace mangalice sú majetkom obce Kamenín. Na žiadnom mieste či už v Ústave SR, prípadne inom právnom predpise ne je vyslovený zákaz obce vlastniť a chovať hospodárske zvieratá.

Skutočnosť, že neprišlo k obstaraniu teliat na základe verejnej súťaže, ešte neznamená dôsledok a z toho vyplývajúci zákaz pre obec chovať a vlastniť hospodárske zvieratá. V tejto súvislosti sme sa v rámci predošlých správ vyjadrovali, že disponujeme termínom, kedy bude zabezpečené školenie zodpovedného zamestnanca obce v súvislosti s právami a povinnosťami plynúcimi z verejného obstarávania. Avšak v tejto súvislosti je nutné konštatovať, že pokiaľ neprišlo k obstaraniu hnuťelného majetku obce – teliat na základe verejnej súťaže, uvedené nespôsobuje porušenie § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a čl. 3 Smernice č. 1/2013 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou, pretože nemal byť dodržaný princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko v tejto súvislosti nebola vyhlásená verejná súťaž a teda nemožno hovoriť o uchádzačoch a záujemcoch, ako sme už raz uviedla v rámci vyjadreniam k predošlým správam.



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

V zmysle § 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení majetok obce sa má zveľaďovať a zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať. Ide o základnú zásadu, pokiaľ ide o nakladanie s majetkom obce, ktorú treba vnímať ako základnú povinnosť orgánov obce počínať si tak, aby bol majetok obce zachovaný v prevádzkyschopnom stave na tie účely, na ktoré je určený. Obec má tiež povinnosť dbať o zhodnocovanie svojho majetku, resp. obecného majetku. Ide o rozvoj existujúceho majetku, ale aj jeho rozširovanie o ten majetok, ktorý je pre obecné účely potrebný.

Okrem iného predmetné teľatá nielenže obec vlastniť môže ako svoj hnutel'ny majetok, ale boli obstarávané pre dobro obyvateľov obce Kamenín, podobne ako mangalice, ktoré sa využívajú pri slávnostiach obce a podobných príležitostiach. Sme toho názoru, že týmto konaním došlo k zveľaďovaniu obecného majetku.

Okrem iného sa v správe o výsledku kontroly č. 8/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že došlo zo strany obce k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly v zmysle § 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené tvrdenie je zo strany hlavého kontrolóra obce Kamenín unáhlené a neopodstatnené, nakoľko čiastková správa o výsledku následnej finančnej kontroly č. 8/2015 zo dňa 14.12.2015 a následne aj k nej sa vzťahujúca námietka zo strany kontrolovaného subjektu t. j. obce Kamenín, bola uverejnená na webovej stránke obce na dopyt hlavného kontrolóra, ktorý následne v rámci správ o výsledku kontroly č. 8/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že obec Kamenín sa mala dopustiť úmyselného porušenia riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a úmyselného porušenia základných pravidiel následnej finančnej kontroly. V tomto prípade teda nie je jasné či hlavný kontrolór obce Kamenín sám nie je znalý právnych predpisov, ktoré uvádza a používa v rámci výkonu kontroly alebo sa dopúšťa takého konania úmyselne, aby následne v rámci svojich správ mohol obviňovať obec Kamenín z porušenia uvádzaných právnych predpisov, ktorej jediným záujmom bolo nie porušenie pravidiel následnej finančnej kontroly, ale práve naopak poskytnutie súčinnosti hlavnému kontrolórovi pri plnení jeho úloh súvisiacich s jeho funkciou, ktorú vykonáva.

K ďalším pripomienkam, ktoré sú uvedené v správe o výsledku kontroly č. 8/2015 zo dňa 09.02.2016, že kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu považujeme za nutné uviesť, že ku kontrolným zisteniam sa vyjadroval kontrolovaný subjekt t.j. obec Kamenín, čo kontrolný orgán, teda hlavný kontrolór obce Kamenín mohol vidieť, nakoľko v hlavičke podaných námietok je uvedený subjekt, ktorý námietky ku kontrolným zisteniam zaslal kontrolnému orgánu a okrem iného sú námietky podávateľom podpísané a opatrené príslušnou pečiatkou. Ako sa ďalej v správe uvádza, že jednoznačne z odovzdaných námietok vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu a že použité právne výrazy by nedokázal napísať žiaden z nich, dokonca by žiaden zamestnanec nedokázal obsah a význam textu ani len vysvetliť, považujeme za urážlivé a veľmi odvážne tvrdenie a poukazujeme na predmet kontroly a zároveň oprávnenia hlavného kontrolóra s odkazom na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom



OBEC KAMENÍN

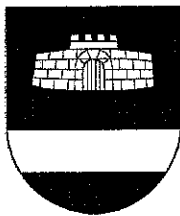
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

zriadení a s ním súvisiaci zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorých nie je možné nájsť oprávnenie a dokonca ani právomoc hlavného kontrolóra, resp. kontrolného orgánu posudzovať vzdelanie a výkony kontrolovaného subjektu. Obzvlášť nie, pokiaľ sa zamestnanci obce zúčastňujú školení. V rámci kontroly by sa mal do budúcnosti hlavný kontrolór zamerať na objektívnu a vecnú kontrolu a z nej súvisiaci výstup, predovšetkým v rámci svojich kompetencií. Zo strany hlavného kontrolóra je nesprávne a neodborné považovať podané námietky za protiprávne a právne irelevantné len z dôvodu, že podceňuje výkony zamestnancov obce Kamenín. O protiprávnosti a právnej irelevantnosti nemožno v tejto súvislosti uvažovať, nakoľko hlavného kontrolóra obce nemožno považovať za súdnu moc, v ktorej kompetencii je rozhodovať o súlade a nesúlade konania s právnym poriadkom Slovenskej republiky, prípadne medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

V správe o výsledku kontroly č. 8/2015 zo dňa 09.02.2016 sa uvádza: „Nakoľko sa **kontrolný orgán** zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.“ Domnievame sa, že v rámci vyššie uvedenej citácie došlo k zrejmej chybe v písaní a pojmom kontrolný orgán myslel hlavný kontrolór obce Kamenín kontrolovaný subjekt. Považovali sme za potrebné v rámci tohto vyjadrenia upozorniť na tento nedostatok, nakoľko ide o dva rozdielne subjekty zúčastňujúcich sa na procese kontroly a teda by nemalo prísť k ich zamieňaniu z hľadiska ich postavenia v rámci výkonu kontroly.

V rámci vyššie uvedeného považujeme za potrebné zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti v rámci výkonu kontroly a vyhodnotenia kontroly, čoho dôsledkom by bolo potrebné opraviť a doplniť konečnú správu o výsledku kontroly. Pokiaľ ide o odporúčania hlavného kontrolóra uvedené v správe o výsledku kontroly č. 8/2015 zo dňa 09.02.2016 berieme ich na vedomie. V tejto súvislosti navrhujeme obecnému zastupiteľstvu do budúcnosti upraviť poverenie na vykonanie kontroly hlavnému kontrolórovi špecifickejšie, resp. zaviazať ho na povinnosť uskutočňovať výkon kontroly a naň nadväzujúce výstupy z kontroly objektívne, vecne, bez citovej zaangažovanosti, nakoľko správy by mali obsahovať strohé fakty, z ktorých by nemalo byť možné zistiť subjektívny názor na vec hlavného kontrolóra obce, resp. jeho pohľad, ktorý sa štylizuje do postavenia orgánu činného v trestného konaní a sudcu, prípadne mu zabezpečiť školenie v tejto súvislosti, aby v budúcnosti neprichádzalo k nesprávnej interpretácii zákonov založenej na subjektívnom hodnotení. **Nielenže hlavný kontrolór obce odporúča podávanie trestných oznámení, ale bolo by vhodné sa zamyslieť práve nad vlastnými subjektívnymi vyjadreniami uvádzanými v rámci správ, resp. výstupov z kontroly, nakoľko obvinenia a vyjadrenia hlavného kontrolóra sú závažné a je potrebné sa vyvarovať prípadnému postihu za ne.**

Jozef Grman
starosta obce



OBEC KAMENÍN

| | |
|----------------------------|---------------------------|
| Obecný úrad KAMENÍN | |
| Obec čí: | Registračná číska: |
| Okresné číslo: 410 | Okresný znak a letota: |
| Prílohy: | Výberový: |

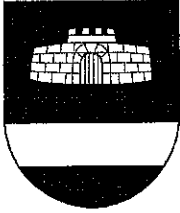
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Kamenín, 09.03.2016

Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce Kamenín
943 57 Kamenín č. 641

VYJADRENIE

k správe o výsledku kontroly číslo 9/2015 zo dňa 09.02.2016.



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

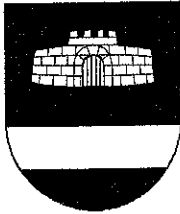
Obecnému úradu Kamenín bola doručená správa o výsledku kontroly číslo 9/2015 zo dňa 09.02.2016. Nakoľko v správe bolo uvedených niekoľko nezrovnalostí a zároveň niektoré skutočnosti neboli zohľadnené a zostali nepochopené, podávame vo veci nasledovné vyjadrenie.

Z majetkovej evidencie obecného úradu vyplýva, že obec eviduje 5 ks teliat. Neeviduje žiadne mangalice a preto akékoľvek výdavky na ne sú v rozpore s právnymi predpismi. Starosta obce nariadil uhradiť z rozpočtu obce faktúru č. 201501 vystavenú občianskym združením PATÁČ Kamenín 67 vo výške 250,- EUR za ošetrovanie zvierat 5 ks HD za rok 2015 na základe zmluvy o spolupráci zo dňa 17.06.2015. Ako pán hlavný kontrolór správne konštatuje faktúra je nielen teoreticky, ale aj prakticky v poriadku, nakoľko obec odovzdala správu svojho majetku – teliat občianskemu združeniu. Podľa názoru pána Ing. Podhorského nie je v poriadku skutočnosť, že predseda združenia, teda Jozef Grman za úhradu údajne poskytuje službu starostovi obce Jozefovi Grmanovi.

Projekt v našej prírodnej rezervácii inicioval starosta obce Kamenín, ktorý bol aj medzi zakladateľmi občianskeho združenia PATÁČ, ktoré má za úlohu dať vypásť prírodnú rezerváciu v našej obci Kamenínske Slanisko. Okrem iného v stanovách občianskeho združenia je napísané, že zakúpený dobytok obecného úradu je majetkom obce a nemôže sa použiť na komerčné účely a tiež aj to, že v prípade delenia mäsa z domácej zabíjačky, budú o rozdelení mäsa medzi občianske združenie v obci Kamenín rozhodovať iba poslanci obecného zastupiteľstva.

Pokiaľ ide o sumu 250,- EUR, je to suma na ktorej sa dohodli členovia združenia na ošetrovanie, prípadne na krmivo v núdzi pre HD (50,- EUR/kus). Sme toho názoru, že po veľmi krátkom čase máme dnes v rezervácii už viac desiatok kusov HD, čo samo o sebe hovorí o úspešnosti projektu a obľube občanov, nakoľko ostatné kusy HD sú majetkom občanov našej obce. Obec nemala žiadne iné náklady okrem nákupu HD (napr. s oplotením rezervácie), čo však bolo riadne dané do rozpočtu a schválené obecným zastupiteľstvom našej obce.

Sme toho názoru, že starosta obce dostatočne zdôvodnil, že pri výkone svojej verejnej funkcie v žiadnom prípade neuprednostňuje osobný záujem pred verejným záujmom, práve naopak. Nie je možné tvrdiť, že ako verejný funkcionár týmto konaním uprednostnil osobný záujem pred verejným záujmom a sprostredkoval pre seba obchodný styk s obcou. V prvom rade účelom občianskeho združenia nie je podnikanie a neplynú mu z funkcie štatutára žiadne príjmy. Občianske združenie bolo založené predovšetkým pre občanov a pre obec a nie pre súkromnú osobu. Okrem iného nie je možné tvrdiť, že ako predseda združenia Jozef Grman poskytoval službu starostovi obce Jozefovi Grmanovi. Naopak, ide o dva odlišné subjekty a zrejme ide len o odlišné ponímanie týchto subjektov zo strany hlavného kontrolóra Ing. Františka Podhorského. Občianske združenie neposkytlo službu Jozefovi Grmanovi, ale obci Kamenín za ošetrovanie 5 ks HD, ktoré neboli vyplatené fyzickej osobe Jozefovi Grmanovi, ale občianskemu združeniu. Nepochybne ide o dva rozdielne právne subjekty a nie o jednu fyzickú osobu, ako sa na to snaží poukázať hlavný kontrolór vo svojej správe.



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Pokiaľ ide o ostatné faktúry, finančné prostriedky, ktoré boli použité z rozpočtu obce, boli uhradené v zmysle príslušných zákonných ustanovení, nakoľko tieľatá aj mangalice patria k majetku obce a z rozpočtu obce sa uhrádzajú výdavky na výkon samosprávnych pôsobností obce.

K faktúre č. 102015008 vo výške 912,- EUR prišlo zrejme k pisárskej chybe, čo je v dôsledku omylnosti ľudí možné.

K vyjadreniam uvádzaným v súvislosti s fiktívnosťou prevodu firmy Glasesmid, s.r.o. opätovne zdôrazňujeme, že obchodným registrom sa rozumie verejný zoznam, do ktorého sa zapisujú zákonom požadované údaje a do ktorého má právo nahliadnuť každý a po zaplatení súdneho poplatku si z neho vyhotoviť odpis. Funkciu obchodného registra vykonávajú príslušné registrové súdy, ktorými sa rozumejú okresné súdy v sídle kraja. Proces zápisu do obchodného registra podlieha prísnyim postupom a kritériám, v rámci ktorých sú príslušné údaje a listiny prehliadané zodpovednými pracovníkmi. V rámci týchto procesov nemôže prísť k fiktívnemu prevodu firmy, nakoľko súd ako príslušný orgán nemôže konať protiprávne, obzvlášť pokiaľ ide o verejné zoznamy, ktorým údaje uvádzané v obchodnom registri nepochybne sú. V rámci nahliadnutia do údajov obchodného registra je možné zistiť, kto je v súčasnosti spoločníkom, resp. štatutárnym orgánom uvedenej spoločnosti.

K závažnému porušeniu čl. 4 bodu 2 písm. c) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov nemohlo prísť tak ako je uvedené v Správe o výsledku kontroly č. 9/2015 zo dňa 09.02.2016, nakoľko starosta obce neuprednostnil osobný záujem pred verejným záujmom a nesprostredkoval pre seba (svoju spoločnosť) obchodný styk s obcou, nakoľko ako je vyššie uvedené v kontrolovanom období starosta obce nebol štatutárnym orgánom spoločnosti Glasesmid, s.r.o., čo preukazujú aj údaje uvádzané v obchodnom registri. Uvedené sú len domnienky hlavného kontrolóra, ktoré sú vyvrátené údajmi z obchodného registra. V kontrolovanom období starosta obce nezastával žiadnu funkciu v uvedenej spoločnosti. Kontrola hlavným orgánom bola zameraná na obdobie od 01.01.2015 do 01.09.2015. V tomto období pán Jozef Grman zastával len funkciu starostu obce Kamenín, teda nemohol sprostredkovať obchodný styk s obcou so svojou spoločnosťou, nakoľko žiadnu nemal.

V správe o výsledku kontroly č. 9/2015 zo dňa 09.02.2016 sme opätovne nútení poukázať na neobjektívnosť a hrubé vyjadrovanie a osočovanie hlavného kontrolóra obce Kamenín. Na svoje tvrdenia typu „ pán starosta je známy falšovateľ“ nemá hlavný kontrolór žiadne právo, nevynímajúc jeho neodbornosť a neprofesionalitu pri výkone kontroly, nakoľko správy o výsledku kontroly by mali byť vecné a zamerané na fakty a nie na vlastné subjektívne názory Ing. Františka Podhorského.



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Okrem iného sa v správe o výsledku kontroly č. 9/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že došlo zo strany obce k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly v zmysle § 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené tvrdenie je zo strany hlavného kontrolóra obce Kamenín unáhlené a neopodstatnené, nakoľko čiastková správa o výsledku následnej finančnej kontroly č. 9/2015 zo dňa 14.12.2015 a následne aj k nej sa vzťahujúca námietka zo strany kontrolovaného subjektu t. j. obce Kamenín, bola uverejnená na webovej stránke obce na dopyt hlavného kontrolóra, ktorý následne v rámci správ o výsledku kontroly č. 9/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že obec Kamenín sa mala dopustiť úmyselného porušenia riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a úmyselného porušenia základných pravidiel následnej finančnej kontroly. V tomto prípade teda nie je jasné či hlavný kontrolór obce Kamenín sám nie je znalý právnych predpisov, ktoré uvádza a používa v rámci výkonu kontroly alebo sa dopúšťa takého konania úmyselne, aby následne v rámci svojich správ mohol obviňovať obec Kamenín z porušenia uvádzaných právnych predpisov, ktorej jediným záujmom bolo nie porušenie pravidiel následnej finančnej kontroly, ale práve naopak poskytnutie súčinnosti hlavnému kontrolórovi pri plnení jeho úloh súvisiacich s jeho funkciou, ktorú vykonáva.

K ďalším pripomienkam, ktoré sú uvedené v správe o výsledku kontroly č. 9/2015 zo dňa 09.02.2016, že kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu považujeme za nutné uviesť, že ku kontrolným zisteniam sa vyjadroval kontrolovaný subjekt t.j. obec Kamenín, čo kontrolný orgán, teda hlavný kontrolór obce Kamenín mohol vidieť, nakoľko v hlavičke podaných námietok je uvedený subjekt, ktorý námietky ku kontrolným zisteniam zaslal kontrolnému orgánu a okrem iného sú námietky podávateľom podpísané a opatrené príslušnou pečiatkou. Ako sa ďalej v správe uvádza, že jednoznačne z odovzdaných námietok vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu a že použité právne výrazy by nedokázal napísať žiaden z nich, dokonca by žiaden zamestnanec nedokázal obsah a význam textu ani len vysvetliť, považujeme za urážlivé a veľmi odvážne tvrdenie a poukazujeme na predmet kontroly a zároveň oprávnenia hlavného kontrolóra s odkazom na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a s ním súvisiaci zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorých nie je možné nájsť oprávnenie a dokonca ani právomoc hlavného kontrolóra, resp. kontrolného orgánu posudzovať vzdelanie a výkony kontrolovaného subjektu. Obzvlášť nie, pokiaľ sa zamestnanci obce zúčastňujú školení. V rámci kontroly by sa mal do budúcnosti hlavný kontrolór zamerať na objektívnu a vecnú kontrolu a z nej súvisiaci výstup, predovšetkým v rámci svojich kompetencií. Zo strany hlavného kontrolóra je nesprávne a neodborné považovať podané námietky za protiprávne a právne irelevantné len z dôvodu, že podceňuje výkony zamestnancov obce Kamenín. O protiprávnosti a právnej irelevantnosti nemožno v tejto súvislosti uvažovať, nakoľko hlavného kontrolóra obce nemožno považovať za súdnu moc, v ktorej kompetencii je rozhodovať o súlade a nesúlade konania s právnym poriadkom Slovenskej republiky, prípadne medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

V správe o výsledku kontroly č. 9/2015 zo dňa 09.02.2016 sa uvádza: „Nakoľko sa **kontrolný orgán** zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.“ Domnievame sa, že v rámci vyššie uvedenej citácie došlo k zrejmej chybe v písaní a pojmom kontrolný orgán myslel hlavný kontrolór obce Kamenín kontrolovaný subjekt. Považovali sme za potrebné v rámci tohto vyjadrenia upozorniť na tento nedostatok, nakoľko ide o dva rozdielne subjekty zúčastňujúcich sa na procese kontroly a teda by nemalo prísť k ich zamieňaniu z hľadiska ich postavenia v rámci výkonu kontroly.

V rámci vyššie uvedeného považujeme za potrebné zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti v rámci výkonu kontroly a vyhodnotenia kontroly, čoho dôsledkom by bolo potrebné opraviť a doplniť konečnú správu o výsledku kontroly. Pokiaľ ide o odporúčania hlavného kontrolóra uvedené v správe o výsledku kontroly č. 9/2015 zo dňa 09.02.2016 berieme ich na vedomie. V tejto súvislosti navrhujeme obecnému zastupiteľstvu do budúcnosti upraviť poverenie na vykonanie kontroly hlavnému kontrolórovi špecifickejšie, resp. zaviazat' ho na povinnosť uskutočňovať výkon kontroly a naň nadväzujúce výstupy z kontroly objektívne, vecne, bez citovej zaangažovanosti, nakoľko správy by mali obsahovať strohé fakty, z ktorých by nemalo byť možné zistiť subjektívny názor na vec hlavného kontrolóra obce, resp. jeho pohľad, ktorý sa štylizuje do postavenia orgánu činného v trestnom konaní a sudcu, prípadne ho poslať na školenie v tejto súvislosti, aby nadobudol potrebné poznatky z oblasti teórie a praxe v tejto oblasti. **Nielenže hlavný kontrolór obce odporúča podávanie trestných oznámení, ale bolo by vhodné sa zamyslieť práve nad vlastnými subjektívnymi vyjadreniami uvádzanými v rámci správ, resp. výstupov z kontroly, nakoľko obvinenia a vyjadrenia hlavného kontrolóra sú závažné a je potrebné sa vyvarovať prípadnému postihu za ne.**

Jozef Grman
starosta obce



OBEC KAMENÍN

| | |
|-----------------------|----------------------------|
| Obecný úrad KAMENÍN | |
| Podpis: | Registračná značka: |
| Podacie číslo: 411 | Skartovaný znak a položka: |
| Prílohy: | Vybavuje: |

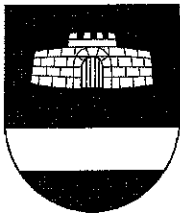
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Kamenín, 09.03.2016

Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce Kamenín
943 57 Kamenín č. 641

VYJADRENIE

k správe o výsledku kontroly číslo 10/2015 zo dňa 09.02.2016.



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Obecnému úradu Kamenín bola doručená správa o výsledku kontroly číslo 10/2015 zo dňa 09.02.2016. Nakoľko v správe bolo uvedených niekoľko nezrovnalostí a zároveň niektoré skutočnosti neboli zohľadnené a zostali nepochopené, podávame vo veci nasledovné vyjadrenie.

Pán Ing. František Podhorský podáva skutočne veľmi odvážne tvrdenia, pokiaľ si dovoľí uviesť, že prokurátorka Okresnej prokuratúry JUDr. Valéria Sedláková, ktorá je v tejto oblasti osobou znalou práva a právnych predpisov podáva protiprávne tvrdenia v rámci upozornenia prokurátora zo dňa 03.11.2015. Som toho názoru, že pán Ing. František Podhorský nevykonáva prax v tejto oblasti po takú dlhú dobu ako ona a len pre to, že z jeho pohľadu sú tvrdenia uvádzané v upozornení prokurátora zo dňa 03.11.2015 protiprávne, neznamená, že protiprávne sú. Jeho úlohou nie je toto posudzovať. Pokiaľ prokurátorka podáva návrhy a odporúčania, platí domnienka, že korešpondujú s právnym poriadkom SR, nakoľko by si s prihliadnutím na funkciu, ktorú zastáva a ktorú reprezentuje nedovolila podať protiprávne stanovisko, názor ani odporúčanie.

Pokiaľ ide o príkaz starostu, ktorý uvádza v rámci svojej správy, tento príkaz sa týka len úpravy platu v dôsledku valorizácie. Vzhľadom na vyššie uvedené musím konštatovať, že nie je pravdivé tvrdenie pána Ing. Podhorského, že som sa dopustil porušenia zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy t. j. k porušeniu rozpočtových pravidiel a k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu, čím som mal obci spôsobiť škodu. Nedošlo k neoprávnenému vyplácaniu môjho platu, práve naopak, mal som nárok na vyplatenie platu v uvedenej výške vzhľadom na tzv. valorizáciu.

Pokiaľ ide o názor hlavného kontrolóra k problematike platu starostu a uplatnenie režimu podľa § 4 ods. 3 zákona NR SR č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov, je nutné konštatovať, že na túto problematiku v rámci teórie a praxe existujú dve rozdielne ponímania. Na jednej strane je možné chápať toto ustanovenie v zmysle naznačenom hlavným kontrolórom, avšak na druhej strane, je možné toto ustanovenie zákona chápať aj tak, že od dňa zloženia sľubu starostu má obecné zastupiteľstvo možnosť prerokovať plat starostu, resp. v zákone v uvedenom období bola stanovená možnosť obecného zastupiteľstva tento plat aspoň raz ročne prerokovať, v rámci ktorého malo možnosť tento plat zvýšiť až o 70 %. Pokiaľ je tento plat zvýšený a obecné zastupiteľstvo nerozhodlo o jeho znížení, patrí starostovi posledný odsúhlasený plat do dňa prijatia iného rozhodnutia o plate starostu. Teda vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že starostovi mohol byť odo dňa 01.06.2015 naďalej vyplácaný takto zvýšený plat a teda neprišlo k neoprávnenému vyplácaniu platu a tým ani k spáchaniu žiadneho trestného činu.



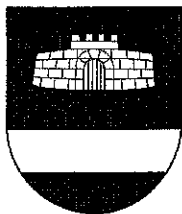
OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

V tejto súvislosti je nutné upozorniť aj na do očí bijúcu skutočnosť, hoci bol kontrolovaným subjektom obecný úrad Kamenín, ktorou je neustály útok na starostu obce Kamenín v rámci správ o výsledku kontroly uvádzaných pod číslami 01-14/2015 zo dňa 09.02.2016.

Okrem iného sa v správe o výsledku kontroly č. 10/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že došlo zo strany obce k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly v zmysle § 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené tvrdenie je zo strany hlavného kontrolóra obce Kamenín unáhlené a neopodstatnené, nakoľko čiastková správa o výsledku následnej finančnej kontroly č. 10/2015 zo dňa 14.12.2015 a následne aj k nej sa vzťahujúca námietka zo strany kontrolovaného subjektu t. j. obce Kamenín, bola uverejnená na webovej stránke obce na dopyt hlavného kontrolóra, ktorý následne v rámci správ o výsledku kontroly č. 10/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že obec Kamenín sa mala dopustiť úmyselného porušenia riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a úmyselného porušenia základných pravidiel následnej finančnej kontroly. V tomto prípade teda nie je jasné či hlavný kontrolór obce Kamenín sám nie je znalý právnych predpisov, ktoré uvádza a používa v rámci výkonu kontroly alebo sa dopúšťa takého konania úmyselne, aby následne v rámci svojich správ mohol obviňovať obec Kamenín z porušenia uvádzaných právnych predpisov, ktorej jediným záujmom bolo nie porušenie pravidiel následnej finančnej kontroly, ale práve naopak poskytnutie súčinnosti hlavnému kontrolórovi pri plnení jeho úloh súvisiacich s jeho funkciou, ktorú vykonáva.

K ďalším pripomienkam, ktoré sú uvedené v správe o výsledku kontroly č. 10/2015 zo dňa 09.02.2016, že kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu považujeme za nutné uviesť, že ku kontrolným zisteniam sa vyjadroval kontrolovaný subjekt t.j. obec Kamenín, čo kontrolný orgán, teda hlavný kontrolór obce Kamenín mohol vidieť, nakoľko v hlavičke podaných námietok je uvedený subjekt, ktorý námietky ku kontrolným zisteniam zaslal kontrolnému orgánu a okrem iného sú námietky podávateľom podpísané a opatrené príslušnou pečiatkou. Ako sa ďalej v správe uvádza, že jednoznačne z odovzdaných námietok vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu a že použité právne výrazy by nedokázal napísať žiaden z nich, dokonca by žiaden zamestnanec nedokázal obsah a význam textu ani len vysvetliť, považujeme za urážlivé a veľmi odvážne tvrdenie a poukazujeme na predmet kontroly a zároveň oprávnenia hlavného kontrolóra s odkazom na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a s ním súvisiaci zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorých nie je možné nájsť oprávnenie a dokonca ani právomoc hlavného kontrolóra, resp. kontrolného orgánu posudzovať vzdelanie a výkony kontrolovaného subjektu. Obzvlášť nie, pokiaľ sa zamestnanci obce zúčastňujú školení. V rámci kontroly by sa mal do budúcnosti hlavný kontrolór zamerať na objektívnu a vecnú kontrolu a z nej súvisiaci výstup, predovšetkým v rámci svojich kompetencií. Zo strany hlavného kontrolóra je nesprávne a neodborné považovať podané námietky za protiprávne a právne irelevantné len z dôvodu, že podceňuje



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

výkony zamestnancov obce Kamenín. O protiprávnosti a právnej irelevantnosti nemožno v tejto súvislosti uvažovať, nakoľko hlavného kontrolóra obce nemožno považovať za súdnu moc, v ktorej kompetencii je rozhodovať o súlade a nesúlade konania s právnym poriadkom Slovenskej republiky, prípadne medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

V správe o výsledku kontroly č. 10/2015 zo dňa 09.02.2016 sa uvádza: „Nakoľko sa **kontrolný orgán** zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.“ Domnievame sa, že v rámci vyššie uvedenej citácie došlo k zrejmej chybe v písaní a pojmom kontrolný orgán myslel hlavný kontrolór obce Kamenín kontrolovaný subjekt. Považovali sme za potrebné v rámci tohto vyjadrenia upozorniť na tento nedostatok, nakoľko ide o dva rozdielne subjekty zúčastňujúcich sa na procese kontroly a teda by nemalo prísť k ich zamieňaniu z hľadiska ich postavenia v rámci výkonu kontroly.

V rámci vyššie uvedeného považujeme za potrebné zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti v rámci výkonu kontroly a vyhodnotenia kontroly, čoho dôsledkom by bolo potrebné opraviť a doplniť konečnú správu o výsledku kontroly. Pokiaľ ide o odporúčania hlavného kontrolóra uvedené v správe o výsledku kontroly č. 10/2015 zo dňa 09.02.2016 berieme ich na vedomie. V tejto súvislosti navrhujeme obecnému zastupiteľstvu do budúcnosti upraviť poverenie na vykonanie kontroly hlavnému kontrolórovi špecifickejšie, resp. zaviazat' ho na povinnosť uskutočňovať výkon kontroly a naň nadväzujúce výstupy z kontroly objektívne, vecne, bez citovej zaangažovanosti, nakoľko správy by mali obsahovať strohé fakty, z ktorých by nemalo byť možné zistiť subjektívny názor na vec hlavného kontrolóra obce, resp. jeho pohľad, ktorý sa štylizuje do postavenia orgánu činného v trestného konaní a sudcu, prípadne ho poslať na školenie v tejto súvislosti, aby nadobudol potrebné poznatky z oblasti teórie a praxe v tejto oblasti.

Jozef Grman
starosta obce



OBEC KAMENÍN

| | |
|----------------------|-------------------------|
| Obecný úrad KAMENÍN | |
| číslo úradu | registračná značka |
| rodišné číslo 412 | škarcový znak a lehoty: |
| prílohy: | vybavuje: |

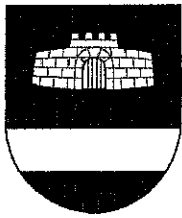
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Kamenín, 09.03.2016

Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce Kamenín
943 57 Kamenín č. 641

VYJADRENIE

k správe o výsledku kontroly číslo 11/2015 zo dňa 09.02.2016.



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

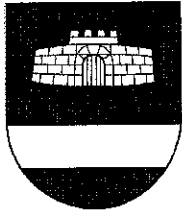
Obecnému úradu Kamenín bola doručená správa o výsledku kontroly číslo 11/2015 zo dňa 09.02.2016. Nakoľko v správe bolo uvedených niekoľko nezrovnalostí a zároveň niektoré skutočnosti neboli zohľadnené a zostali nepochopené, podávame vo veci nasledovné vyjadrenie.

K celej správe pána Ing. Podhorského musím uviesť, že opätovne a opakovane zrejme dochádza z jeho strany k nesprávnej interpretácii právnych predpisov vzťahujúcich sa k otázke platu starostu a teda zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

JUDr. Valéria Sedláková, prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky preskúmala postup a rozhodnutia – uznesenia obecného zastupiteľstva obce Kamenín pri určovaní platu starostu obce v období od 01.07.2011 do 30.06.2015. Dôsledkom bolo vydanie upozornenia prokurátora podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov zo dňa 03.11.2015, v rámci ktorého neprišla k takým zisteniam a záverom ako hlavný kontrolór obce Kamenín. Viac krát starosta obce v rámci svojich reakcií na správy pána Ing. Františka Podhorského konštatoval, že je lesník a v tejto problematike sa tak dokonale nevyzná a z tohto dôvodu dá na názor odborníka, ktorým JUDr. Sedláková nepochybne je, s prihliadnutím na jej právnické vzdelanie a dlhoročné skúsenosti v tejto oblasti. **Pokiaľ by nastal protiprávny stav tak ako uvádza hlavný kontrolór v rámci Správy o výsledku kontroly č. 11/2015 zo dňa 09.02.2016, prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky by v rámci preskúmania a postupu a rozhodnutia – uznesenia obecného zastupiteľstva obce Kamenín pri určovaní platu starostu obce v období od 01.07.2011 do 30.06.2015 uvedené konštatovala a uložila by pokyny na odstránenie protiprávneho stavu. K uvedenému neprišlo a je nutné v tejto súvislosti zdôrazniť, že zákon nesankcionuje takéto uznesenie sankciou absolútnej neplatnosti.**

V tejto súvislosti poznamenala, že povinnosť vyplývajúca z ustanovenia § 4 ods. 4 zákona o platových pomeroch starostov sa vzťahuje len na prerokovanie platu starostu obce na zasadnutí obecného zastupiteľstva, z čoho vyplýva, že toto prerokovanie nemusí byť uzatvorené žiadnym rozhodnutím obecného zastupiteľstva vo forme samostatného uznesenia. Obecné zastupiteľstvo povinne rozhoduje uznesením v prípadoch, ak výsledkom prerokovania platu starostu sú zmeny v porovnaní s dosiaľ odsúhlaseným platom starostu obce.

Obecné zastupiteľstvo Kamenín v roku 2014 rokovalo o plate starostu obce v dvoch prípadoch a to na zasadnutí dňa 20.02.2014 a dňa 22.05.2014. Obecné zastupiteľstvo obce Kamenín uznesením z 20.02.2014 číslo 329/2014 schválilo mesačné zvýšenie platu starostu obce podľa § 4 ods. 2 zákona o platových pomeroch starostov vo výške 20 % s uvedením presnej výšky tohto zvýšenia. Samotná prokurátorka skonštatovala, že bolo prijaté v súlade s postupom uvedeným v ustanovení § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Prokurátorka zároveň konštatovala, že zistila porušenie ustanovenia § 4 ods. 9 zákona



OBEC KAMENÍN

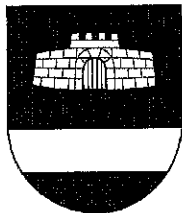
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

o platových pomeroch starostov, keď v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva nie je uvedená presná výška platu starostu schváleného obecným zastupiteľstvom podľa § 4 ods. 2 zákona o platových pomeroch starostov. Ako však následne uviedla toto porušenie nemá za následok neplatnosť prijatého uznesenia, či jeho rozpor so zákonom, nakoľko zákon o platových pomeroch starostov výslovne neuvádza, aby bola presná výška platu uvedená **v uznesení** obecného zastupiteľstva. Zákon totiž stanovuje podmienku uvedenia presnej výšky platu **v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva**. Týmto by sme vysvetlili vyjadrenia hlavného kontrolóra k platu starostu obce. Pani prokurátorka jednoznačne uviedla, že predmetné uznesenie nie je protiprávne.

Pokiaľ ide o zasadnutie obecného zastupiteľstva zo dňa 22.05.2014, na tomto zasadnutí prišlo k opätovnému prerokovaniu platu starostu obce a bolo prijaté uznesenie číslo 337/2014. Pani prokurátorka opätovne aj v tomto prípade konštatovala, že uznesenie bolo prijaté v súlade s postupom uvedeným v ustanovení § 12 ods. 7 zákona o obecnom zriadení. Avšak v tomto prípade zistila pochybenie, ktoré spočíva v schválení nejednoznačného uznesenia o určení platu starostu obce, v ktorom sa odkazuje na neexistujúce uznesenie a v zápisnici sa neuvádza údaj o presnej výške platu starostu podľa § 4 ods. 2 zákona o platových pomeroch. Uvedenie nesprávneho čísla uznesenia obecného zastupiteľstva, ktorým bolo pred prijatím uznesenia číslo 337 schválené zvýšenie platu, ale nespôsobuje jeho neplatnosť a je len jeho zrejmu nesprávnosťou pri jeho formulácii. Zo spisového materiálu obecného zastupiteľstva Kamenín jednoznačne vyplýva, že uznesenie číslo 336/2014 zo dňa 20.02.2014 neexistuje a obecným zastupiteľstvom nebolo nikdy prijaté. Obecné zastupiteľstvo totiž uznesenie číslo 336/2014 prijalo na zasadnutí dňa 22.05.2014 a toto sa vzťahovalo na schválenie rozpočtu Základnej školy Kamenín, pričom uznesenie vzťahujúce sa na plat starostu obecné zastupiteľstvo prijalo dňa 20.02.2014, avšak pod číslom 329/2014.

Obdobný postup sa uplatňoval aj v rámci uznesenia číslo 8/2014 zo dňa 04.12.2014, kde sa určil základný plat starostu a jednak sa schválilo mesačné zvýšenie platu starostu o 30 % s uvedením presnej výšky tohto zvýšenia. Toto uznesenie bolo prijaté v súlade s postupom uvedeným v § 12 ods. 7 zákona o obecnom zriadení, avšak aj v tomto prípade bolo zistené porušenie zákona o platových pomeroch starostov, nakoľko v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva nebola uvedená presná výška platu starostu schváleného obecným zastupiteľstvom. Avšak ako bolo predtým pani prokurátorkou konštatované táto chyba nespôsobuje neplatnosť tohto uznesenia, a ide len o zrejmu nesprávnosť pri jeho formulácii. JUDr. Sedlákovou bola obec Kamenín upozornená, aby v budúcnosti pri rozhodovaní o plate starostu obce bola v zápisniciach uvádzaná presná výška odsúhlaseného platu starostu obce v zmysle § 4 ods. 9 zákona o platových pomeroch starostov a teda tieto uznesenia neboli zrušené a teda neboli ani protiprávne ako svojským spôsobom tvrdí hlavný kontrolór obce Kamenín.

Z uvedeného vyplýva, že nie je možné uplatňovať tvrdenia a riadiť sa odporúčaniami hlavného kontrolóra obce Kamenín, ktoré uvádza v rámci Správy o výsledku kontroly č. 11/2015 zo dňa 09.02.2016. Pán Ing. Podhorský si žiaľ neustále nesprávne interpretuje znenia zákonov a výsledkom sú jeho vyjadrenia, ktoré sú uvádzané v rámci správ o výsledkoch



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

kontroly č. 1- 14/ 2015 zo dňa 09.02.2016. Je zjavné, že nakoľko nie je odborníkom na uvedenú problematiku, nedá si ani poradiť od fundovanejších osôb v tejto oblasti, medzi ktoré nepochybne patrí aj pani prokurátorka JUDr. Sedláková.

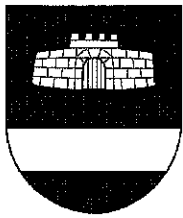
Prokurátor v netrestnej oblasti vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti v tomto prípade obcou. Ako už bolo vyššie uvedené, pani prokurátorka JUDr. Sedláková vykonala takýto dozor v rámci, ktorého nezistila protiprávny stav ako uvádza pán Ing. Podhorský v rámci svojej správy o výsledku kontroly č. 11/2015 zo dňa 09.02.2016. Pokiaľ by k uvedenému prišlo a skutočne by došlo k protiprávnemu konaniu, konala by JUDr. Sedláková ďalej, nakoľko táto skutočnosť vyplýva z jej funkcie. Avšak k uvedenému neprišlo a sme toho názoru, že v rámci jej správ podala dostatočný výklad z akého dôvodu.

Je skutočne zarážajúce vyjadrovanie sa pána Ing. Podhorského na adresu pani prokurátorky, kedy podľa jeho názoru sú jej tvrdenia protiprávne a považuje ich za bezpredmetné. Z jeho vydrení v rámci vyššie uvedenej správy vyplýva, že ju nepovažuje za odborníka v tejto oblasti, označuje ju za zaujatú osobu s tvrdením, že sa náhodou protizákonne mylí. Skutočne sa treba zamyslieť nad jeho vyjadreniami, nakoľko JUDr. Sedláková nevykonáva prax prokurátora v tejto oblasti krátku dobu. Práve naopak, práve jej tvrdenia je potrebné považovať za vedúce v tejto oblasti.

Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že vyplácanie platu starostu obce za uvedené obdobie nie je protiprávne, práve naopak.

K navrhovaným riešeniam hlavného kontrolóra adresovaným obecnému zastupiteľstvu je potrebné uviesť, že pokiaľ by sa nimi obecné zastupiteľstvo riadilo, prišlo by k protiprávnemu stavu, nakoľko by išlo o tzv. spätnú retroaktivitu, ktorá je v súčasnosti v Slovenskej republike zakázaná a to Ústavou SR, povolená je len v trestnom práve aj to v prípade, ak by jej aplikovanie bolo pre páchatel'a priaznivejšie.

Okrem iného sa v správe o výsledku kontroly č. 11/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že došlo zo strany obce k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly v zmysle § 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené tvrdenie je zo strany hlavného kontrolóra obce Kamenín unáhlené a neopodstatnené, nakoľko čiastková správa o výsledku následnej finančnej kontroly č. 11/2015 zo dňa 14.12.2015 a následne aj k nej sa vzťahujúca námietka zo strany kontrolovaného subjektu t. j. obce Kamenín, bola uverejnená na webovej stránke obce na dopyt hlavného kontrolóra, ktorý následne v rámci správ o výsledku kontroly č. 11/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že obec Kamenín sa mala dopustiť úmyselného porušenia riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a úmyselného porušenia základných pravidiel následnej finančnej kontroly. V tomto prípade teda nie je jasné či hlavný kontrolór obce Kamenín sám nie je znalý právnych predpisov, ktoré uvádza a používa v rámci výkonu kontroly alebo sa dopúšťa takého konania úmyselne, aby následne



OBEC KAMENÍN

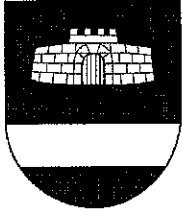
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

v rámci svojich správ mohol obviňovať obec Kamenín z porušenia uvádzaných právnych predpisov, ktorej jediným záujmom bolo nie porušenie pravidiel následnej finančnej kontroly, ale práve naopak poskytnutie súčinnosti hlavnému kontrolórovi pri plnení jeho úloh súvisiacich s jeho funkciou, ktorú vykonáva.

K ďalším pripomienkam, ktoré sú uvedené v správe o výsledku kontroly č. 11/2015 zo dňa 09.02.2016, že kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu považujeme za nutné uviesť, že ku kontrolným zisteniam sa vyjadroval kontrolovaný subjekt t.j. obec Kamenín, čo kontrolný orgán, teda hlavný kontrolór obce Kamenín mohol vidieť, nakoľko v hlavičke podaných námietok je uvedený subjekt, ktorý námietky ku kontrolným zisteniam zaslal kontrolnému orgánu a okrem iného sú námietky podávateľom podpísané a opatrené príslušnou pečiatkou. Ako sa ďalej v správe uvádza, že jednoznačne z odovzdaných námietok vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu a že použité právne výrazy by nedokázal napísať žiaden z nich, dokonca by žiaden zamestnanec nedokázal obsah a význam textu ani len vysvetliť, považujeme za urážlivé a veľmi odvážne tvrdenie a poukazujeme na predmet kontroly a zároveň oprávnenia hlavného kontrolóra s odkazom na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a s ním súvisiaci zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorých nie je možné nájsť oprávnenie a dokonca ani právomoc hlavného kontrolóra, resp. kontrolného orgánu posudzovať vzdelanie a výkony kontrolovaného subjektu. Obzvlášť nie, pokiaľ sa zamestnanci obce zúčastňujú školení. V rámci kontroly by sa mal do budúcnosti hlavný kontrolór zamerať na objektívnu a vecnú kontrolu a z nej súvisiaci výstup, predovšetkým v rámci svojich kompetencií. Zo strany hlavného kontrolóra je nesprávne a neodborné považovať podané námietky za protiprávne a právne irelevantné len z dôvodu, že podceňuje výkony zamestnancov obce Kamenín. O protiprávnosti a právnej irelevantnosti nemožno v tejto súvislosti uvažovať, nakoľko hlavného kontrolóra obce nemožno považovať za súdnu moc, v ktorej kompetencii je rozhodovať o súlade a nesúlade konania s právnym poriadkom Slovenskej republiky, prípadne medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

V správe o výsledku kontroly č. 11/2015 zo dňa 09.02.2016 sa uvádza: „Nakoľko sa **kontrolný orgán** zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.“ Domnievame sa, že v rámci vyššie uvedenej citácie došlo k zrejmej chybe v písaní a pojmom kontrolný orgán myslel hlavný kontrolór obce Kamenín kontrolovaný subjekt. Považovali sme za potrebné v rámci tohto vyjadrenia upozorniť na tento nedostatok, nakoľko ide o dva rozdielne subjekty zúčastňujúcich sa na procese kontroly a teda by nemalo prísť k ich zamieňaniu z hľadiska ich postavenia v rámci výkonu kontroly.

V rámci vyššie uvedeného považujeme za potrebné zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti v rámci výkonu kontroly a vyhodnotenia kontroly, čoho dôsledkom by bolo potrebné opraviť a doplniť konečnú správu o výsledku kontroly. Pokiaľ ide o odporúčania hlavného kontrolóra uvedené v správe o výsledku kontroly č. 11/2015 zo dňa 09.02.2016



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

berieme ich na vedomie. V tejto súvislosti navrhujeme obecnému zastupiteľstvu do budúcnosti upraviť poverenie na vykonanie kontroly hlavnému kontrolórovi špecifickejšie, resp. zaviazať ho na povinnosť uskutočňovať výkon kontroly a naň nadväzujúce výstupy z kontroly objektívne, vecne, bez citovej zaangažovanosti, nakoľko správy by mali obsahovať strohé fakty, z ktorých by nemalo byť možné zistiť subjektívny názor na vec hlavného kontrolóra obce, resp. jeho pohľad.

Jozef Grman
starosta obce



OBEC KAMENÍN

| | |
|----------------------|--------------------------|
| Obecný úrad KAMENÍN | |
| Uzavretá | Registračné znaky |
| Podacie číslo 4/5 | Štandardný znak a farba: |
| Prílohy: | Vytvárajú: |

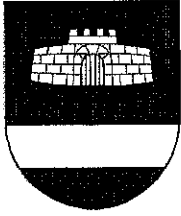
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Kamenín, 09.03.2016

Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce Kamenín
943 57 Kamenín č. 641

VYJADRENIE

k správe o výsledku kontroly číslo 12/2015 zo dňa 09.02.2016.



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

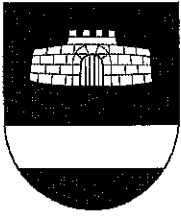
Obecnému úradu Kamenín bola doručená správa o výsledku kontroly číslo 12/2015 zo dňa 09.02.2016. Nakoľko v správe bolo uvedených niekoľko nezrovnalostí a zároveň niektoré skutočnosti neboli zohľadnené a zostali nepochopené, podávame vo veci nasledovné vyjadrenie.

V Správe o výsledku o kontroly č. 12/2015 zo dňa 09.02.2016 hlavný kontrolór konštatuje, že vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky neboli primerané jeho kvalite a cene a došlo k netransparentnému a neefektívnemu nakladaniu s finančnými prostriedkami obce. Ako správne hlavný kontrolór v jednej zo svojich správ o výsledku kontroly uviedol, uvádzame aj my, že kontrolovaný orgán by mal poznať svoje kompetencie a právomoci. Sme toho názoru, že v kompetencii hlavného kontrolóra nie je posudzovať kvalitu zhotoveného diela. Táto oblasť patrí do oblasti inej skupiny odborníkov. Odporúčanie starostu obce na bratov Jarábekovcov bolo pre hlavného kontrolóra adresované práve z toho dôvodu, že nielenže ako kontrolný orgán s hlasom poradným a odporúčacím by sa mal vyjadrovať vecne a objektívne, k čomu ani v rámci jednej správy nedošlo, jeho správy sú neodborné a zaujaté, o čom je možné sa v rámci správ o výsledku kontroly č. 01-14 zo dňa 09.02.2016 možné presvedčiť, bola mu týmto poskytnutá možnosť objasniť skutočnosti, ktoré ho zrejme ako súkromnú osobu zaujímajú. Dozvedel by sa zrejme aj niečo o kvalite diela.

Pridržiavame sa nášho predošlého vyjadrenia, že obecným zastupiteľstvom bolo schválené čerpanie rozpočtu v sume 4 000,- EUR na tento účel, teda na obstaranie vstupnej brány na kľúč. Minulo sa nakoniec len 3 960,- EUR. Rozpočet na projekt na základe súhlasného listu stavby bol dokonca odhadovaný na sumu 5 686,68 EUR. Týmto bolo teda pre obec ušetrených 5 686,68 EUR – 3 960,- EUR, teda 1 726,68 EUR. Svojimi správami hlavný kontrolór nesleduje zrejme vôbec kontroly efektívnosti a hospodárnosti, pretože ušetrené peniaze, ktorých nebolo málo, išlo o sumu 1 726,68 EUR, bolo resp. bude možné ďalej použiť pre potreby občanov. Máme za to, že v žiadnom prípade nemohlo prísť k neoprávnenému čerpaniu rozpočtu obce Kamenín a toľž nie, pokiaľ bola celá vec vykonaná na odporúčanie hlavného kontrolóra obce, ktorý by mal mať v tejto otázke jasno.

Opätovne aj v rámci tohto vyjadrenia poukazujeme na skutočnosť, že uvedené faktúry sa netýkajú kontrolovaného obdobia od 01.01.2015 do 01.09.2015 a teda by nemali byť vôbec predmetom kontroly a z toho plynúcich výstupov kontroly.

Okrem iného sa v správe o výsledku kontroly č. 12/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že došlo zo strany obce k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly v zmysle § 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené tvrdenie je zo strany hlavného kontrolóra obce Kamenín unáhlené a neopodstatnené, nakoľko čiastková správa o výsledku následnej finančnej kontroly č. 12/2015 zo dňa 14.12.2015 a následne aj k nej sa vzťahujúca námietka zo strany kontrolovaného subjektu t. j. obce Kamenín, bola uverejnená na webovej stránke obce na dopyt hlavného kontrolóra, ktorý následne v rámci správ



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

o výsledku kontroly č. 12/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že obec Kamenín sa mala dopustiť úmyselného porušenia riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a úmyselného porušenia základných pravidiel následnej finančnej kontroly. V tomto prípade teda nie je jasné či hlavný kontrolór obce Kamenín sám nie je znalý právnych predpisov, ktoré uvádza a používa v rámci výkonu kontroly alebo sa dopúšťa takého konania úmyselne, aby následne v rámci svojich správ mohol obviňovať obec Kamenín z porušenia uvádzaných právnych predpisov, ktorej jediným záujmom bolo nie porušenie pravidiel následnej finančnej kontroly, ale práve naopak poskytnutie súčinnosti hlavnému kontrolórovi pri plnení jeho úloh súvisiacich s jeho funkciou, ktorú vykonáva.

K ďalším pripomienkam, ktoré sú uvedené v správe o výsledku kontroly č. 12/2015 zo dňa 09.02.2016, že kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu považujeme za nutné uviesť, že ku kontrolným zisteniam sa vyjadroval kontrolovaný subjekt t.j. obec Kamenín, čo kontrolný orgán, teda hlavný kontrolór obce Kamenín mohol vidieť, nakoľko v hlavičke podaných námietok je uvedený subjekt, ktorý námietky ku kontrolným zisteniam zaslal kontrolnému orgánu a okrem iného sú námietky podáateľom podpísané a opatrené príslušnou pečiatkou. Ako sa ďalej v správe uvádza, že jednoznačne z odovzdaných námietok vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu a že použité právne výrazy by nedokázal napísať žiaden z nich, dokonca by žiaden zamestnanec nedokázal obsah a význam textu ani len vysvetliť, považujeme za urážlivé a veľmi odvážne tvrdenie a poukazujeme na predmet kontroly a zároveň oprávnenia hlavného kontrolóra s odkazom na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a s ním súvisiaci zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorých nie je možné nájsť oprávnenie a dokonca ani právomoc hlavného kontrolóra, resp. kontrolného orgánu posudzovať vzdelanie a výkony kontrolovaného subjektu. Obzvlášť nie, pokiaľ sa zamestnanci obce zúčastňujú školení. V rámci kontroly by sa mal do budúcnosti hlavný kontrolór zamerať na objektívnu a vecnú kontrolu a z nej súvisiaci výstup, predovšetkým v rámci svojich kompetencií. Zo strany hlavného kontrolóra je nesprávne a neodborné považovať podané námietky za protiprávne a právne irelevantné len z dôvodu, že podceňuje výkony zamestnancov obce Kamenín. O protiprávnosti a právnej irelevantnosti nemožno v tejto súvislosti uvažovať, nakoľko hlavného kontrolóra obce nemožno považovať za súdnu moc, v ktorej kompetencii je rozhodovať o súlade a nesúlade konania s právnym poriadkom Slovenskej republiky, prípadne medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

V správe o výsledku kontroly č. 12/2015 zo dňa 09.02.2016 sa uvádza: „Nakoľko sa **kontrolný orgán** zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.“ Domnievame sa, že v rámci vyššie uvedenej citácie došlo k zrejmej chybe v písaní a pojmom kontrolný orgán myslel hlavný kontrolór obce Kamenín kontrolovaný subjekt. Považovali sme za potrebné v rámci tohto vyjadrenia upozorniť na tento nedostatok, nakoľko ide o dva rozdielne subjekty zúčastňujúcich sa na procese kontroly a teda by nemalo prísť k ich zamieňaniu z hľadiska ich postavenia v rámci výkonu kontroly.



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

V rámci vyššie uvedeného považujeme za potrebné zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti v rámci výkonu kontroly a vyhodnotenia kontroly, čoho dôsledkom by bolo potrebné opraviť a doplniť konečnú správu o výsledku kontroly. Pokiaľ ide o odporúčania hlavného kontrolóra uvedené v správe o výsledku kontroly č. 12/2015 zo dňa 09.02.2016 berieme ich na vedomie. V tejto súvislosti navrhujeme obecnému zastupiteľstvu do budúcnosti upraviť poverenie na vykonanie kontroly hlavnému kontrolórovi špecifickejšie, resp. zaviazať ho na povinnosť uskutočňovať výkon kontroly a naň nadväzujúce výstupy z kontroly objektívne, vecne, bez citovej zaangažovanosti, nakoľko správy by mali obsahovať strohé fakty, z ktorých by nemalo byť možné zistiť názor na vec hlavného kontrolóra obce, resp. jeho pohľad. Svoje súkromné postoje by mal hlavný kontrolór obce vyjadrovať formou súkromnej korešpondencie.

J o z e f G r m a n
starosta obce



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

| | |
|---------------------|-------------|
| Obecný úrad Kamenín | |
| Číslo dňa | Príj. číslo |
| Podpis | Príj. číslo |
| Podpis | Príj. číslo |
| Príj. číslo | Príj. číslo |

Kamenín, 09.03.2016

Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce Kamenín
943 57 Kamenín č. 641

VYJADRENIE

k správe o výsledku kontroly číslo 13/2015 zo dňa 09.02.2016.



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Obecnému úradu Kamenín bola doručená správa o výsledku kontroly číslo 13/2015 zo dňa 09.02.2016. Nakoľko v správe bolo uvedených niekoľko nezrovnalostí a zároveň niektoré skutočnosti neboli zohľadnené a zostali nepochopené, podávame vo veci nasledovné vyjadrenie.

V súvislosti so Správou o výsledku kontroly č. 13/2015 zo dňa 09.02.2016 sa pridriavame nášho posledného vyjadrenia, nakoľko zo správ o výsledkoch kontroly č. 01-14/2015 zo dňa 09.02.2016 evidentne vyplýva, že kontrola hlavného kontrolóra obce Kamenín nebola zameraná na kontrolovaný subjekt t. j. obecný úrad, ale len proti starostovi obce, čo možno potvrdiť aj jeho výroky v rámci správy typu: „pravdepodobne sa starosta obce považuje za boha, starosta niečo falšuje a antedatuje, starosta je známy falšovateľ a podvodník, úbohosť pána starostu, ktorý neovláda ani základné pravidlá práva, odkazovanie starostu obce na príslušného špecialistu v danom zdravotnom odbore“ a pod. Konanie a výstupy z kontroly obsahujúce uvedené vyjadrenia nie je možné v žiadnom prípade považovať za odborné, vecné a objektívne, práve naopak ide o konanie neodborné, subjektívne zaujaté. Podotýkame, že hlavný kontrolór obviňuje iných z protiprávneho konania, nakoľko svojimi vážnymi obvineniami adresovanými starostovi obce sa pohybuje na hrane zákona, pretože pokiaľ starosta obce tieto bude riešiť ďalej, hlavný kontrolór obce môže byť za tieto vyjadrenia a obvinenia postihovaný v zmysle príslušných právnych predpisov. Ako už bolo v predošlých správach vysvetlené, o vlastníctve firmy Glasesmid, s.r.o. je možné sa presvedčiť výpisom z obchodného registra, kde je jasne uvedené, kto je spoločníkom, kto štatutárnym orgánom. Pokiaľ by tieto skutočnosti neboli pravdivé, obchodný register, teda registrový súd, ktorým je okresný súd v sídle kraja by tieto skutočnosti nezapísal. Nakoľko ide o verejný zoznam, má pán hlavný kontrolór možnosť nahliadnuť do týchto dokumentov po zaplatení súdneho poplatku. Nakoľko starosta obce už pomerne dávno nefiguruje v uvedenej spoločnosti, nemôže s dopúšťať ani porušenia zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov a rovnako ho nemožno postihovať za to, že uvedená spoločnosť dokáže zabezpečiť pre obec Kamenín najekonomickejšie a najvýhodnejšie ponuky.

V správe o výsledku kontroly č. 13/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že došlo zo strany obce k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly v zmysle § 13 až 25 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené tvrdenie je zo strany hlavného kontrolóra obce Kamenín unáhlené a neopodstatnené, nakoľko čiastková správa o výsledku následnej finančnej kontroly č. 13/2015 zo dňa 14.12.2015 a následne aj k nej sa vzťahujúca námietka zo strany kontrolovaného subjektu t. j. obce Kamenín, bola uverejnená na webovej stránke obce na dopyt hlavného kontrolóra, ktorý následne v rámci správ o výsledku kontroly č. 13/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že obec Kamenín sa mala dopustiť



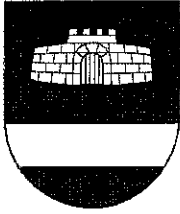
OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

úmyselného porušenia riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a úmyselného porušenia základných pravidiel následnej finančnej kontroly. V tomto prípade teda nie je jasné či hlavný kontrolór obce Kamenín sám nie je znalý právnych predpisov, ktoré uvádza a používa v rámci výkonu kontroly alebo sa dopúšťa takého konania úmyselne, aby následne v rámci svojich správ mohol obviňovať obec Kamenín z porušenia uvádzaných právnych predpisov, ktorej jediným záujmom bolo nie porušenie pravidiel následnej finančnej kontroly, ale práve naopak poskytnutie súčinnosti hlavnému kontrolórovi pri plnení jeho úloh súvisiacich s jeho funkciou, ktorú vykonáva.

K ďalším pripomienkam, ktoré sú uvedené v správe o výsledku kontroly č. 13/2015 zo dňa 09.02.2016, že kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu považujeme za nutné uviesť, že ku kontrolným zisteniam sa vyjadroval kontrolovaný subjekt t.j. obec Kamenín, čo kontrolný orgán, teda hlavný kontrolór obce Kamenín mohol vidieť, nakoľko v hlavičke podaných námietok je uvedený subjekt, ktorý námietky ku kontrolným zisteniam zaslal kontrolnému orgánu a okrem iného sú námietky podáateľom podpísané a opatrené príslušnou pečiatkou. Ako sa ďalej v správe uvádza, že jednoznačne z odovzdaných námietok vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu a že použité právne výrazy by nedokázal napísať žiaden z nich, dokonca by žiaden zamestnanec nedokázal obsah a význam textu ani len vysvetliť, považujeme za urážlivé a veľmi odvážne tvrdenie a poukazujeme na predmet kontroly a zároveň oprávnenia hlavného kontrolóra s odkazom na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a s ním súvisiaci zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorých nie je možné nájsť oprávnenie a dokonca ani právomoc hlavného kontrolóra, resp. kontrolného orgánu posudzovať vzdelanie a výkony kontrolovaného subjektu. Obzvlášť nie, pokiaľ sa zamestnanci obce zúčastňujú školení. V rámci kontroly by sa mal do budúcnosti hlavný kontrolór zamerať na objektívnu a vecnú kontrolu a z nej súvisiaci výstup, predovšetkým v rámci svojich kompetencií. Zo strany hlavného kontrolóra je nesprávne a neodborné považovať podané námietky za protiprávne a právne irelevantné len z dôvodu, že podceňuje výkony zamestnancov obce Kamenín. O protiprávnosti a právnej irelevantnosti nemožno v tejto súvislosti uvažovať, nakoľko hlavného kontrolóra obce nemožno považovať za súdnu moc, v ktorej kompetencii je rozhodovať o súlade a nesúlade konania s právnym poriadkom Slovenskej republiky, prípadne medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

V správe o výsledku kontroly č. 13/2015 zo dňa 09.02.2016 sa uvádza: „Nakoľko sa **kontrolný orgán** zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.“ Domnievame sa, že v rámci vyššie uvedenej citácie došlo k zrejmej chybe v písaní a pojmom kontrolný orgán myslel hlavný kontrolór obce Kamenín kontrolovaný subjekt. Považovali sme za potrebné v rámci tohto vyjadrenia upozorniť na tento nedostatok, nakoľko ide o dva rozdielne subjekty zúčastňujúcich sa na procese kontroly a teda by nemalo prísť k ich zamieňaniu z hľadiska ich postavenia v rámci výkonu kontroly.

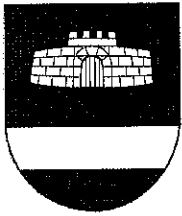


OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

V rámci vyššie uvedeného považujeme za potrebné zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti v rámci výkonu kontroly a vyhodnotenia kontroly, čoho dôsledkom by bolo potrebné opraviť a doplniť konečnú správu o výsledku kontroly. Pokiaľ ide o odporúčania hlavného kontrolóra uvedené v správe o výsledku kontroly č. 13/2015 zo dňa 09.02.2016 berieme ich na vedomie. V tejto súvislosti navrhujeme obecnému zastupiteľstvu do budúcnosti upraviť poverenie na vykonanie kontroly hlavnému kontrolórovi špecifickejšie, resp. zaviazat' ho na povinnosť uskutočňovať výkon kontroly a naň nadväzujúce výstupy z kontroly objektívne, vecne, bez citovej zaangažovanosti, nakoľko správy by mali obsahovať strohé fakty, z ktorých by nemalo byť možné zistiť názor na vec hlavného kontrolóra obce, resp. jeho pohľad. Svoje súkromné postoje by mal hlavný kontrolór obce vyjadrovať formou súkromnej korešpondencie.

Jozef Grman
starosta obce



OBEC KAMENÍN

| | |
|---------------------|-----------------------------|
| Obecný úrad Kamenín | |
| Podpis číre | Podpisová značka |
| Podpis číslo 415 | Skartovaný znak a iného: |
| Prílohy: | Výdavky: |

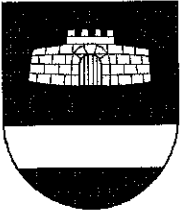
OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

Kamenín, 09.03.2016

Ing. František Podhorský
hlavný kontrolór obce Kamenín
943 57 Kamenín č. 641

VYJADRENIE

k správe o výsledku kontroly číslo 14/2015 zo dňa 09.02.2016.



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

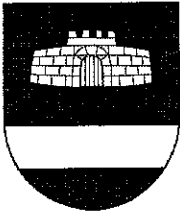
Obecnému úradu Kamenín bola doručená správa o výsledku kontroly číslo 14/2015 zo dňa 09.02.2016. Nakoľko v správe bolo uvedených niekoľko nezrovnalostí a zároveň niektoré skutočnosti neboli zohľadnené a zostali nepochopené, podávame vo veci nasledovné vyjadrenie.

V prvom rade je potrebné zaoberať sa vážnym obvinením týkajúcim sa spáchania trestného činu podvodu, z ktorého je obviňovaný starosta obce zo strany hlavného kontrolóra obce Kamenín. Trestného činu podvodu v zmysle § 221 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedenie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí na cudzom majetku malú škodu. Z uvedeného vyplýva, že na to, aby starosta obce mohol byť postihovaný prostriedkami trestného práva z uvedeného trestného činu, bolo by potrebné preukázať v prvom rade úmysel starostu obce, ktorý z popísaného konania nevyplýva, v druhom rade obohatenie starostu, prípadne niekoho iného, čo opätovne splnené nebolo a napokon by muselo ísť jeho konanie, ktorým iného uvedie do omylu alebo jeho omyl využije a napokon by musela byť spôsobená týmto konaním minimálne malá škoda. Z tohto dôvodu sme nútení opätovne sa pridržať nášho predošlého vyjadrenia, nakoľko skutočnosti a z tohto vyplývajúce súvislosti uvádzané zo strany hlavného kontrolóra obce v rámci Správy o výsledku kontroly č. 14/2015 zo dňa 09.02.2016 poukazujú na nepochopenie súvislostí.

K pripomienkam týkajúcim sa neznalosti ani len základných pravidiel práva zo strany starostu obce uvádzame, že naopak pán hlavný kontrolór, nakoľko disponuje znalosťami z oblasti práva, je pravdou, že pokiaľ by prišlo k naplneniu všetkých skutočností, ktoré sme uviedli v rámci predošlého vyjadrenia, zodpovedným subjektom by bola obec. Štatutárnym orgánom obce je starosta, teda osoba Jozef Grman. Avšak nemožno opomenúť, že hlavný kontrolór je zamestnancom obce a z tohto dôvodu sa naňho vzťahuje zodpovednosť v zmysle príslušných ustanovení Zákonníka práce, kde sa výška škody posudzuje rôzne a to nevynímajúc regresnú náhradu škody.

V prípade reálneho zamyslenia sa nad súvislosťami, ktoré sme uviedli v rámci nášho predošlého vyjadrenia je nutné žiaľ prísť k rovnakému záveru ako v rámci predošlého vyjadrenia. Bod 3.2. Zmluvy znie: „Kupujúci sa zaväzuje zaplatiť za celkovú dohodnutú kúpnu cenu uvedenú v bode 3.1. a v bode 3.2. z prostriedkov získaných sčasti zo Štátneho fondu rozvoja bývania SR formou úveru a sčasti z Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR formou dotácie a za týmto účelom sa zaväzuje vykonať všetky potrebné a účelné kroky. Pre prípad zmarenia zabezpečenia úhrady celej kúpnej ceny z vyššie uvedených prostriedkov kupujúci prehlasuje, že celú kúpnu cenu uhradí z vlastných finančných zdrojov alebo iných finančných zdrojov, najmä prostredníctvom poskytnutého komerčného úveru.“

V tomto ustanovení je problém, na ktorý sme poukazovali už v predošlom vyjadrení, a to je práve ustanovenie, ktoré koncipoval hlavný kontrolór obce. Za normálnych okolností by obec mala dostať dotáciu 35 % a na zvyšných 65 % by si zobrala výhodný úver zo ŠFRB



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

s úrokom 1 %. V prípade neúspechu s ministerstvom a ŠFRB by si obec musela zobrať komerčný úver na plnú sumu a zároveň aj plnú sumu na infraštruktúru s úrokovou sadzbou cca 3 – 5 %. Je dosť vysoko pravdepodobné, že by to obec nezvládla a aj z tohto dôvodu je výška nájomného v bytoch postavená tak, aby obec mohla splácať poskytnutý úver zo ŠFRB z nájomného, čo vyberie od ľudí.

Pokiaľ by však obec bola nútená vziať si komerčný úver, ktorý by bol výrazne drahší a na vyššiu sumu, tak obec na to, aby mohla tento úver splácať, by musela vyberať oveľa vyššiu sumu nájomného, možno aj dvojnásobne vyššieho ako v ostatných obciach a z uvedeného je jasné, že do takto drahého bytu by nikto bývať nešiel a tým by obec škodovala a tým aj jej obyvatelia.

Teda pokiaľ by v reáli malo prísť k plneniu tohto bodu, ktorý hlavný kontrolór napísal, mohlo by to mať pre obec likvidačné následky a obec by išla do nútenej správy.

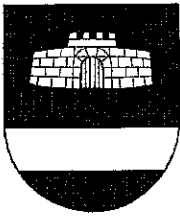
Dodatkom č. 2 sa v podstate tento nevýhodný bod zrušil a bol nahradený maximálnou výškou odplaty, ak sa to tak dá nazvať – 15 000, - EUR a nič viac a obci by navyše zostala aj kompletná dokumentácia, ktorá sa dá stále v budúcnosti použiť a ktorá je vyššej hodnoty.

Vyjadrenie pána hlavného kontrolóra, že Dodatok č. 2 v podstate nahrádza celú zmluvu, nie je pravdivý a opätovne ide o nedostatočné zistenie si informácií a svojský výklad právnych predpisov. Dodatok č. 2 sa vlastne dosiahla zmena v prospech obce a jej obyvateľom, aby sa odstránila hrozba bodu 3.2, kvôli ktorému by sa obec mohla dostať do nútenej správy v prípade komerčného úveru. Nakoľko celý proces nebol istý, a existovala možná hrozba, že by si obec musela zobrať komerčný úver, Dodatok č. 2 sa situácia vyriešila, nakoľko firma by začala stavať až po pridelení prostriedkov od štátu. Ak by sa tento Dodatok č. 2 nezrušil, obec by teraz už asi stávala aj so zabezpečeným financovaním. Avšak tým, že došlo k zrušeniu Dodatku č. 2, podmienky pre nájomné byty tým pádom splnené neboli, pretože práve pre zosúladenie zmluvy a legislatívy bol Dodatok č. 2 tvorený.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že škodu som obci žiadnym spôsobom nespôsobil a už vôbec som sa nedopustil trestného činu podvodu, nakoľko pán hlavný kontrolór dokonca môže byť rád, že Dodatok č. 2 bol podpísaný, pretože pokiaľ by prišlo k realizácii zmluvy v zmysle pôvodného znenia, ktoré mal vypracovať on sám, spôsobil by škodu obci práve on a výšku ním spôsobenej si ani nedovolím odhadovať.

Všetky vyššie uvedené úvahy sú však už bezpredmetné, nakoľko medzičasom došlo k zrušeniu Dodatku č. 2 ako aj k zrušeniu samotnej zmluvy, pretože sa žiadne bytovky stavať nebudú. Z uvedeného dôvodu úvahy o spôsobenej škode či už starostom alebo hlavným kontrolórom sú bezpredmetné, pretože k žiadnej škode nedošlo a ani nemôže dôjsť.

V správe o výsledku kontroly č. 13/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že došlo zo strany obce k úmyselnému porušeniu riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a k úmyselnému porušeniu základných pravidiel následnej finančnej kontroly v zmysle § 13



OBEC KAMENÍN

OBEČNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

až 25 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené tvrdenie je zo strany hlavného kontrolóra obce Kamenín unáhlené a neopodstatnené, nakoľko čiastková správa o výsledku následnej finančnej kontroly č. 13/2015 zo dňa 14.12.2015 a následne aj k nej sa vzťahujúca námietka zo strany kontrolovaného subjektu t. j. obce Kamenín, bola uverejnená na webovej stránke obce na dopyt hlavného kontrolóra, ktorý následne v rámci správ o výsledku kontroly č. 13/2015 zo dňa 09.02.2016 uvádza, že obec Kamenín sa mala dopustiť úmyselného porušenia riadneho priebehu následnej finančnej kontroly a úmyselného porušenia základných pravidiel následnej finančnej kontroly. V tomto prípade teda nie je jasné či hlavný kontrolór obce Kamenín sám nie je znalý právnych predpisov, ktoré uvádza a používa v rámci výkonu kontroly alebo sa dopúšťa takého konania úmyselne, aby následne v rámci svojich správ mohol obviňovať obec Kamenín z porušenia uvádzaných právnych predpisov, ktorej jediným záujmom bolo nie porušenie pravidiel následnej finančnej kontroly, ale práve naopak poskytnutie súčinnosti hlavnému kontrolórovi pri plnení jeho úloh súvisiacich s jeho funkciou, ktorú vykonáva.

K ďalším pripomienkam, ktoré sú uvedené v správe o výsledku kontroly č. 13/2015 zo dňa 09.02.2016, že kontrola sa týka len kontrolného orgánu a kontrolovaného subjektu považujeme za nutné uviesť, že ku kontrolným zisteniam sa vyjadroval kontrolovaný subjekt t.j. obec Kamenín, čo kontrolný orgán, teda hlavný kontrolór obce Kamenín mohol vidieť, nakoľko v hlavičke podaných námietok je uvedený subjekt, ktorý námietky ku kontrolným zisteniam zaslal kontrolnému orgánu a okrem iného sú námietky podávateľom podpísané a opatrené príslušnou pečiatkou. Ako sa ďalej v správe uvádza, že jednoznačne z odovzdaných námietok vyplýva, že neboli vytvorené žiadnym zamestnancom kontrolovaného subjektu a že použité právne výrazy by nedokázal napísať žiaden z nich, dokonca by žiaden zamestnanec nedokázal obsah a význam textu ani len vysvetliť, považujeme za urážlivé a veľmi odvážne tvrdenie a poukazujeme na predmet kontroly a zároveň oprávnenia hlavného kontrolóra s odkazom na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a s ním súvisiaci zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorých nie je možné nájsť oprávnenie a dokonca ani právomoc hlavného kontrolóra, resp. kontrolného orgánu posudzovať vzdelanie a výkony kontrolovaného subjektu. Obzvlášť nie, pokiaľ sa zamestnanci obce zúčastňujú školení. V rámci kontroly by sa mal do budúcnosti hlavný kontrolór zamerať na objektívnu a vecnú kontrolu a z nej súvisiaci výstup, predovšetkým v rámci svojich kompetencií. Zo strany hlavného kontrolóra je nesprávne a neodborné považovať podané námietky za protiprávne a právne irelevantné len z dôvodu, že podceňuje výkony zamestnancov obce Kamenín. O protiprávnosti a právnej irelevantnosti nemožno v tejto súvislosti uvažovať, nakoľko hlavného kontrolóra obce nemožno považovať za súdnu moc, v ktorej kompetencii je rozhodovať o súlade a nesúlade konania s právnym poriadkom Slovenskej republiky, prípadne medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

V správe o výsledku kontroly č. 13/2015 zo dňa 09.02.2016 sa uvádza: „Nakoľko sa **kontrolný orgán** zaoberá všetkým možným, len nie predmetom správy, vyjadrovať sa budem



OBEC KAMENÍN

OBECNÝ ÚRAD KAMENÍN, č. 641, 943 57 KAMENÍN

iba k zaujatým stanoviskám týkajúcich sa kontrolných zistení uvedených v predmetnej správe.“ Domnievame sa, že v rámci vyššie uvedenej citácie došlo k zrejmej chybe v písaní a pojmom kontrolný orgán myslel hlavný kontrolór obce Kamenín kontrolovaný subjekt. Považovali sme za potrebné v rámci tohto vyjadrenia upozorniť na tento nedostatok, nakoľko ide o dva rozdielne subjekty zúčastňujúcich sa na procese kontroly a teda by nemalo prísť k ich zamieňaniu z hľadiska ich postavenia v rámci výkonu kontroly.

V rámci vyššie uvedeného považujeme za potrebné zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti v rámci výkonu kontroly a vyhodnotenia kontroly, čoho dôsledkom by bolo potrebné opraviť a doplniť konečnú správu o výsledku kontroly. Pokiaľ ide o odporúčania hlavného kontrolóra uvedené v správe o výsledku kontroly č. 13/2015 zo dňa 09.02.2016 berieme ich na vedomie. V tejto súvislosti navrhujeme obecnému zastupiteľstvu do budúcnosti upraviť poverenie na vykonanie kontroly hlavnému kontrolórovi špecifickejšie, resp. zaviazat' ho na povinnosť uskutočňovať výkon kontroly a naň nadväzujúce výstupy z kontroly objektívne, vecne, bez citovej zaangažovanosti, nakoľko správy by mali obsahovať strohé fakty, z ktorých by nemalo byť možné zistiť subjektívny názor na vec hlavného kontrolóra obce, resp. jeho pohľad. Svoje súkromné postoje by mal hlavný kontrolór obce vyjadrovať formou súkromnej korešpondencie.

Jozef Grman
starosta obce