

Z Á P I S N I C A

z 23. zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Kamenín konaného dňa 09.09.2016

Prítomní:

Poslanci : T. Dávid, I Krecsmer, Ladislav Tóth, Štefan Tóth, Pavol Tungli

Neprítomní : Jozef Grman - starosta obce poslanci

L.Neznánský, Imrich Szűcs -poslanci

Ďalší prítomní: Ing. František Podhorský, hlavný kontrolór obce
Szűcsová Mária zam.obce

Program:

1. Schválenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice, určenie návrhovej komisie
2. Schválenie programu rokovania
3. Návrh VZN č. 03/2016 o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov
4. Návrh VZN č. 04/2016 o organizácii miestneho referenda
5. Návrh Smernice č. 01/2016 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou
6. Prerokovanie Darovacej zmluvy č. 2015/981-HM
7. Prerokovanie Protokolu sociálnej poisťovne o výsledku kontroly
8. Prerokovanie rozsudku Krajského súdu v Nitre zn. 5Co/892/2014-198 zo dňa 25.11.2015
9. Prerokovanie oznámenia, Poverenia starostu obce pre p. Ladislava Tótha
10. Prerokovanie protokolu Sociálnej poisťovne o výsledku kontroly
11. Prerokovanie nových Stanov združenia obcí a novej Zmluvy o založení združenia obcí a Zrušenie uznesenia č. 269/2016
12. Zrušenie Mandátnej zmluvy č. 005/2016
13. Zrušenie Príkaznej zmluvy o poskytovaní právnych služieb
14. Stanovisko HK k zaslaným vyjadreniam starostu obce k finančným kontrolám a iné aktuálne kontrolné zistenia
15. Diskusia
16. Záver

Rokovanie OZ otvoril zástupca starostu obce a privítal všetkých prítomných. Zástupca starostu obce konštatoval, že počet prítomných poslancov je 5 a OZ je uznášaniaschopné.

K bodu č. 1 : Schválenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice, určenie návrhovej komisie.

Overovatelia zápisnice: Imrich Krecsmer, Tibor Dávid

Zapisovateľ zápisnice: Mária Szűcsová

Návrhová komisia: Štefan Tóth, Pavol Tungli

Hlasovanie: prítomní: 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli

za : 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli

proti : 0

zdržal sa: 0



Návrhy poslancov

it. Tóth -
Žiadosť o začatí konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov
Návrh Smernice č. 02/2016 o zabezpečení prevádzky a používaní služobného motorového
vozidla.

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne schvaľuje program s navrhnutými zmenami a doplnkami

1. Otvorenie zasadnutia
2. Schválenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice, určenie návrhovej komisie
3. Schválenie programu rokovania
4. Návrh VZN č. 03/2016 o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov
5. Návrh VZN č. 04/2016 o organizácii miestneho referenda
6. Návrh Smernice č. 01/2016 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou
7. Prerokovanie Darovacej zmluvy č. 2015/981-HM
8. Prerokovanie rozsudku Krajského súdu v Nitre zn. 5Co/892/2014-198 zo dňa 25.11.2015
9. Prerokovanie oznámenia, Poverenia starostu obce pre p. Ladislava Tótha
10. Prerokovanie protokolu Sociálnej poisťovne o výsledku kontroly
11. Prerokovanie nových Stanov združenia obcí a novej Zmluvy o založení združenia obcí a Zrušenie uznesenia č. 269/2016
12. Zrušenie Mandátnej zmluvy č. 005/2016
13. Zrušenie Prikaznej zmluvy o poskytovaní právnych služieb
14. Stanovisko HK k zaslaným vyjadreniam starostu obce k finančným kontrolám a iné aktuálne kontrolné zistenia
15. Žiadosť o začatí konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov
16. Návrh Smernice č. 02/2016 o zabezpečení prevádzky a používaní služobného motorového vozidla.
17. Diskusia
18. Záver

Hlasovanie: prítomní: 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli
za : 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli
proti : 0
zdržal sa: 0

Bodu 4: Návrh VZN č. 03/2016 o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov

oto všeobecne záväzné nariadenie navrhol p. hlavný kontrolór, ktorý k tomuto bodu dodal
fko, že ide o to, aby pokoj obyvateľov nebol marušený a na to je zákon o výbušninách.
ento zákon sa dá ohraničiť, kedy a ako sa dajú používať pyrotechnické výrobky. Teraz s
outo VZN by sme určili, aby pyrotechnika sa používala len na Silvestra od 23,00 hod. do
00 hod. Pravda, zákon pozná aj také možnosti, že aj na kultúrnych a športových podujatiach
a dajú používať pyrotechnické výrobky.

t. Tóth sa spýtal na výšku pokút, či sú vybrané zo zákona a ďalej poznamenal, že sú dosť

Hlavný kontrolór na to odpovedal, že obec má právo určiť pokuty tým, ktorý porušujú zákon ten ktorý raz dostane za priestupok pokutu, druhý raz si to rozmyslí.

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie č. 03/2016 o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov

Hlasovanie: prítomní: 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli

za : 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli

proti : 0

zdržal sa: 0

K bodu 5: Návrh VZN č. 04/2016 o organizácii miestneho referenda

Ďástupca starostu poprosil hlavného kontrolóra obce aby sa vyjadril k tomuto bodu.

Hlavný kontrolór – tento zákon ustanovuje , kedy sa dá vyhlásiť miestne referendum. Toto referendum treba upraviť vnútorným nariadením, kedy a ako treba viesť, organizovať. V zákone je o tom málo písané. Toto VZN obsahuje všetky náležitosti týkajúce sa vyhlásenia miestneho referenda. Obec nemá ešte také povinné VZN, preto som navrhol toto VZN.

Ďástupca starostu k tomu dodal, že mnohí vysvetľujú tento návrh s odvolaním terajšieho starostu, ale o tom nie je reč.

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie č. 04/2016 o organizácii miestneho referenda

Hlasovanie: prítomní: 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli

za : 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli

proti : 0

zdržal sa: 0

K bodu 6: Návrh Smernice č. 01/2016 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou

Ďástupca starostu poprosil hlavného kontrolóra obce aby sa vyjadril k tomuto bodu.

Hlavný kontrolór – Táto smernica už bola predložená pred dvomi alebo tromi týždňami na prerokovanie, ale obecné zastupiteľstvo s rozhodnutím to odročilo. Upravil som niektoré podmienky, ktoré neboli v súlade so zákonom. Sú k tomu aj prílohy, ktoré treba už len doplniť, keby náhodou obecný úrad nevedel čo a ako vypracovať. Všetky dokumenty už sú pripravené, treba tam doplniť len mená a údaje. Všetko som vypracoval kvôli tomu, aby nastala taká situácia, že zavolám jednu firmu na vyhodnotenie cenových ponúk a za 30 minútovú prácu zaplatím 400,00 €, čo si pán starosta dovoľí pre seba. Táto smernica obsahuje i taký návrh, aby na výberovom konaní sa nemohla zúčastniť len tá komisia, ktorá sa zriadila

bsahovala to, že treba vyzvať najmenej 3 firmy, v tejto novej je napísané, že treba vyzvať 5 riem a poslať výzvy aj poslancom, ktorí môžu osloviť aj ďalších záujemcov.

Krecsmer – mne to vyhovuje, moja námietka je len to, že výzvy neboli zverejnené v evických, Komárňanských, Novozámockých a Nitrianskych časopisoch.

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) schvaľuje

Smernicu č. 01/2016 o verejnom obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou

Hlasovanie: prítomní: 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli

za : 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli

proti : 0

zdržal sa: 0

Č. bodu 7: Prerokovanie Darovacej zmluvy č. 2015/981-HM

Zástupca starostu informoval prítomných, že ide o autobus, ktorý obec dostala ako vyradený majetok ako dar od Ministerstva obrany. Starosta sa opýtal p. poslanca Št. Tótha, či má obec nárok na autobus, ale nech nám o tom povie on sám ako to bolo.

Št. Tóth - mňa sa opýtal, či ja potrebujem autobus? Ja som povedal, že ja nepotrebujem, ale keď obec potrebuje som ochotný pomôcť pri vybavovaní dokladov, potvrdení a povolení. Nakoniec sa tak nestalo, autobus sa sem nedostal.

Št. Tóth - Darovacia zmluva obsahuje účel darovaného majetku. Vôbec nie to, aby sme autobus darovali ďalej niekomu inému. Autobus bol privezený do Pohronského Ruskova k p. Zsákovicsovi a do dnešného dňa je tam. Medzi tým bol vyradený z evidencie a nedá sa evidovať.

Št. Tóth – zatiaľ to ešte nie je isté. Aautobus nie je v obci a nevieme v akom je stave. Obec by mala byť prospešné keby tu bol, lebo máme občianske združenia a športové družstvo, ktoré by autobus mohlo využívať na vlastné náklady

T. Dávid – obecné zastupiteľstvo sa uznieslo o tom, že autobus potrebujeme. Čiže mal by byť k dispozícii už tu.

Zástupca starostu - keď som spomenul starostovi, že autobus máme priniesť, on povedal, že máme ísť do Pohronského Ruskova s p.Št. Tóthom a pozrieť sa v akom stave je autobus. S p. Zsákovicom sa dohodli, že on nám to za 1000,00 € prinesie. Hoci autobus prišiel na vlastných kolesách do Pohronského Ruskova.

T. Dávid – len tomu nerozumiem, prečo nie je autobus v Kameníne.

Št. Tóth – Ja zas tomu nerozumiem, prečo musia naši futbalisti min.100,00 € platiť za prepravu s našim autobusom.

Hlavný kontrolór – zmluva obsahuje účel darovania – obdarovaný sa zaväzuje využívať dar na plnenie úloh preneseného výkonu štátnej správy, alebo na výkon samosprávy najmä na plnenie úloh spojených s prevádzkou obecného úradu. Len na to jediné sa dá použiť autobus.

Tým, že nie sem priviezli autobus, už je porušený zákon. K tomu dodať len toľko, že p. starosta úmyselne porušuje zákon.

A) žiada

Hlavného kontrolóra obce o vykonanie správnosti právneho stavu darovacej zmluvy č. 2015/981-HM, právneho stavu odovzdania veľkého autobusu C-734 pre iný fyzický alebo právnický subjekt, právneho vzťahu používania veľkého autobusu C-734 medzi obcou Kamenín a iným subjektom, jej evidenciu v účtovníctve obce Kamenín vrátane vykonania kontroly využívania daru na uvedené účely.

B) žiada

Starostu obce Kamenín o predloženie písomného vyjadrenia k uvedeným skutočnostiam hlavnému kontrolórovi obce do 16.09.2016.

Hlasovanie: prítomní: 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli
za : 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli
proti : 0
zdržal sa: 0

K bodu 8: Prerokovanie rozsudku Krajského súdu v Nitre zn. 5Co/892/2014-198 zo dňa 25.11.2015 a

K bodu 9: Prerokovanie oznámenia, Poverenia starostu obce pre p. Ladislava Tótha

p. poslanci OZ tieto body vynechali z dôvodu uprestňovania kvôli vyskytnutých zmien.

K bodu 10: Prerokovanie protokolu Sociálnej poisťovne o výsledku kontroly

Zástupca starostu konštatoval, že o tom najviac a najlepšie vie hovoriť p. hlavný kontrolór.

Hlavný kontrolór – Na poslednom zasadnutí p. starosta rozdával protokol sociálnej poisťovne o výsledku kontroly a tvrdil, že akú škodu má z toho obec a za všetko môže bývalá účtovníčka obce p. Dékányová. Pozrel som sa na to, vypýtal som si k tomu doklady a zistil som, že p. Dékányová prevzala mzdovú agendu od 1.1. 2015. Dovtedy robila p. Oláhová. Chyby, ktoré obsahuje protokol, sú z roku 2014 a r. 2015 je bez chýb. Keď už starosta je taký drzí, že niekoho tu ohovára, takú ktorá robila poriadne svoju prácu, tak taký človek nech nie je starostom. To je už vrchol drzosti. Namiesto toho, aby vyslovil to, kto bol na vine tú pochválime, podľa starostu obce p. Oláhová a tá ktorá robila dobre tú treba vyhodiť.

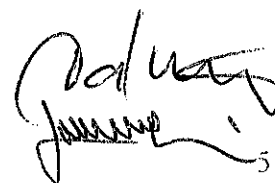
T. Dávid - na najbližšom zasadnutí sa opýtame p. starostu, prečo je p. Dékányová na vine, keď sme mali účtovníčku a jednu osobu ktorá robila mzdy a vytýčiť, kto sa dopustil tej chyby, keďže nemôžeme prijať do zamestnania pracovníkov cez ÚPSvR.

Zástupca starostu k tomu dodal, aby sa starosta ospravedlnil p. Dékányovej a dá do poriadku tieto veci.

K bodu 11: Prerokovanie nových Stanov združenia obcí a novej Zmluvy o založení združenia obcí a Zrušenie uznesenia č. 269/2016

Zástupca starostu ešte raz vysvetlil prítomným, prečo nie sú dobré stanovy združenia obcí a zmluva o založení združenia obcí a prečo je potrebné zrušenie uznesenia č. 269/2016.

Hlavný kontrolór k tomu dodal, že poslanci OZ sa dopustili tej chyby, že pri prijatí uznesenia č.269/2016 nemali prehľad o stanovách ani obsah zmluvy nepoznali. Starosta im klamal tým, že ešte ani on nemá zmluvu. Hlavne sa dopustil tej chyby, že OZ zvolal v ten deň, keď sa na tom uzniesli – čo zákon nedovolí. Zákon o obecnom zriadení hovorí o kompetencií starostu a o kompetencií poslancov a o kompetencií hlavného kontrolóra. V



stanovách je všetko vynulované. O všetkom rozhodujú tri osoby. Traja starostovia sa rozhodli sami pre seba, že oni budú o všetkom rozhodovať. A napísali tak stanovy, že doživotne môžu byť, lebo nikto ich nemôže odvolať. Nikto nie je na to oprávnený. Za to sme museli stanovy podľa zákona prerobiť. Navrhol som, aby každá obec určila 3 osoby, áno prvý je starosta dovtedy kým mu nezaniká mandát a takisto aj poslanci, kým im nezanikne mandát. A takisto poslanci zvolia aj kontrolórov. To sú základné princípy, čo oni traja ignorovali. A takisto zaregistrované stanovy, že nikto s nimi odtiaľ nepohne, doživotne rozhodujú o čom chcú. A druhé, oni rozhodujú aj o tom, koľko má platiť obec. To je tiež veľká protiprávnosť, pretože o majetku obce rozhodujú poslanci. Sú tam ešte také veci, ktoré dodatočne musíme opísať napr. o koľko percent prispieva obec. O tom by už rozhodli deväti alebo piati, ale oni traja.

Dávid – Ja len vtedy dám súhlas na zberný dvor, keď v tom bude aj zber TKO.

Ďalšia osoba – v podstate ide o to, že ak by sme vyhrali projekt, alebo občianske združenie obcí, tak by sme získali techniku s čím nás už p. starosta minule oboznámil, čiže zostali by sme traktor aj s príslušenstvami.

Dávid – ja som ešte takú výzvu nevidel, kde by sme nemali platiť 5 %. Ešte nevieme, aká suma a ako bude rozdelená medzi obcami.

Ďalšia osoba – túto chybu sme už viackrát absolvovali, narýchlo - narýchlo zajtra to už treba odovzdať a teraz to tak vyzerá. My chceme dobro pre obec, skočili sme do toho, my sme starostovi, ideme do toho, uznesieme sa na tom a nakoniec to vyzerá takto. Potom zostaneme stanovy, zmluvu a nakoniec zoznam techniky. Ja som toho názoru, aby sme najprv videli projekty a z toho vyčíslené sumy tých 5 %.

Ďalšia osoba – alej nemáme prehľad o tom, koľko peňazí máme, nemáme prehľad o rozpočte o ničom nemáme prehľad. P. hlavný kontrolór sa viac krát pokúsil vypýtať si podklady z účtovníctva, ale o dnešného dňa s hocijakými výhovorkami nedostal, ani štvrťročnú uzávierku.

Tóth – prečítal zápisnicu s odsúhlaseným uznesením č. 269/2016. Potom konštatoval, že sme sme proti združeniu ale treba prepísať stanovy a zmluvu.

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) schvaľuje

Zrušenie uznesenia č. 269/2016 o zriadení Občianskeho združenia obcí Kamenín, Kamenný Most a Nána.

B) schvaľuje

1. Účasť obce Kamenín ako zriaďovateľa v združení obcí s názvom: Združenie obcí Kamenín, Kamenný Most a Nána, so sídlom Nána, Madáchová č. 32.
2. Predloženú Zmluvu o zriadení Združenie obcí Kamenín, Kamenný Most a Nána.
3. Predložené Stanovy Združenia obcí Kamenín, Kamenný Most a Nána.
4. Predloženie ŽoNFP na OP KŽP.

C) žiada

Starostu obce Kamenín vykonať právne úkony súvisiace s realizáciou novej Zmluvy o zriadení Združenia obcí Kamenín, Kamenný Most a Nána a nových Stanov Združenia obcí Kamenín, Kamenný Most a Nána t.j. zabezpečenie vykonania zmeny predmetnej zmluvy stanov na Okresnom úrade v Nových Zámkoch.

Hlasovanie: prítomní: 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli
za : 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli
proti : 0
zdržal sa: 0

K bodu 12: Zrušenie Mandátnej zmluvy č. 005/2016

Hlavný kontrolór – to je tá zmluva, ktorú starosta podpísal s firmou BredaStav spol. s r.o. na verejné obstarávanie. Zákon č.25 /2006 o verejnom obstarávaní je už neplatný, ale napriek tomu ju starosta podpísal a zaplatili sme zbytočne za pol hodinu 400,00 €. Tento zákon už nikdy neexistuje. Tak že nie len odporuje zákonu, ale na základe toho sa nesmie nič uhradiť. Okrem toho zmluva obsahuje nezmysly. Navrhujem, aby starosta nárokoval naspäť tých 400,00 €.

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) schvaľuje

Zrušenie Mandátnej zmluvy č. 005/2016 zo dňa 13.06.2016 uzatvorenej medzi Obcou Kamenín a BredaStav spol. s r.o.

B) žiada

Starostu obce zabezpečiť zrušenie predmetnej zmluvy do 15.09.2016.

Hlasovanie: prítomní: 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli
za : 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli
proti : 0
zdržal sa: 0

K bodu 13: Zrušenie Príkaznej zmluvy o poskytovaní právnych služieb

Zastupca starostu –budeme o tom diskutovať, alebo to necháme na inokedy?

T. Dávid – nie je s tým žiadny problém totiž pán Magyerka keď sem viackrát prišiel, nie že by pomohol poslancom, ale vždy dal za pravdu starostovi. My tu potrebujeme takého, kto by nám vysvetlil zákony. On je taká istá osoba, jednoducho pozvaná osoba, ktorá nemá čo povedať medzi nami pri stole.

Š. Tóth – ani zmluvy nie sú prekontrolované.

Hlavný kontrolór- tento návrh som podal ja. Bohužiaľ obec má uzatvorenú zmluvu s pánom advokátom, podľa tejto zmluvy by mal zastupovať obec. Môže tu byť, ale nemôže mať udelené slovo podľa zákona o obecnom zriadení § 12 bod 10, ani pán Katona. Len obyvateľ obce môže mať udelené slovo.

Pán Magyerka sa zaoberá len s tým, čo má zo zákona robiť starosta a nerobí, a on mi odpovedal na správu o vykonaní kontrole. Nehovoriac o tom, že ak ma zažalujú obyvatelia obce, ešte on vypisuje proti mojej osobe správy na vyšetrovanie preto, lebo vyslovím to, že starosta čini protizákonne. Starosta mal tú možnosť aby opravil chyby, ale to ignoroval, aj ignoruje teraz. Advokáta máme za to, aby obhajoval záujmy obce. Záujmom obce nie je to, že

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) schvaľuje

Zrušenie Príkaznej zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 08.01.2013 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 21.12.2015 uzatvorenej medzi príkazcom Obec Kamenín a príkazníkom Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o..

B) žiada

Starostu obce zabezpečiť zrušenie predmetnej zmluvy ku dňu 30.09.2016.

Hlasovanie: prítomní: 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli
za : 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli
proti : 0
zdržal sa: 0

K bodu 14 : Stanovisko HK k zaslaným vyjadreniam starostu obce k finančným kontrolám a iné aktuálne kontrolné zistenia

Hlavný kontrolór – Bohužiaľ sme sa dostali k tomu, že starosta ignoruje zákony, že hlavnému kontrolórovi nedovolí nič kontrolovať. Ja, ako hlavný kontrolór mám svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona a pán starosta sa tak rozhodol, že mi neukáže nič. Od 30. marca som nedostal žiadne doklady. Nemám tú povinnosť, aby som písomne vyžiadal doklady, ale som už aj tak žiadal, ani tak som nedostal nič. Starosta mi napísal odpoveď, že mi oznámi kedy a čo dostanem na kontrolu. No ale čo robí ďalej p. starosta? Táto schôdza bola naplánovaná. Obecné zastupiteľstvo rozhodlo o tom 16. decembra. Na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám OZ rozhodlo, kedy budú zasadnutia, aby aj obyvatelia aj poslanci si mohli zabezpečiť dovolenku. Rozhodnutia poslancov pre starostu sú povinné. Toto rozhodnutie starosta ignoruje. Zo zákona vyplýva, že je povinný zvolať schôdzu v určený deň. Ak to tak neurobí, OZ zvoláva zástupca starostu obce. Ďakujem, že to spravil. Podľa zákona je trojitá kontrola. Keby OZ nezvolal zástupca starostu, hociktorý poslanec je povinný zvolať schôdzu. Plánovanú schôdzu či sa starostovi páči alebo nie treba zvolať. Tu starosta porušil zákon. Pán starosta ignoruje obyvateľov aj poslancov. Ďalej, kontrolu neviem robiť, na minulom zasadnutí som spomenul, že zmluvy o poskytnutí dotácii nie sú zverejnené na internetovej stránke. Keď nie sú zverejnené sú neplatné. Dodržanie zákonov v tejto obci nikoho nezaujíma. Je to ignorovanie práce a upozornenia. Ďalej, aktuálna zmluva zo dňa 25.8.2016 Darovacia zmluva. Obec daruje Liliium Aurum. Obecný majetok je zakázané darovať. Je to dotácia. Dotáciu môžu schvaľovať len poslanci. Ale smiešne je to, že starosta to isté urobil aj minulý rok, pravda vtedy len 100,00 €, za ktoré je podané trestné oznámenie a teraz 1000,00 €. To je tiež úmyselné porušenie zákona. Okrem toho, že som podal trestné oznámenia na starostu, čo podpísali aj poslanci a na ktoré tiež napísal námietky nie p. starosta ale p. advokát, v čom na moju osobu napísal, že som sprostý a nerozumiem ničomu. Takisto som podal sťažnosť aj na prokurátorku JUDr. Sedlákovú na Generálnu prokuratúru. Na jednu sťažnosť máme odpoveď z Krajskej prokuratúry Nitra v čom napísali, že Príkaz starostu č.2 je nezákonný a treba zrušiť. Pani prokurátorka tiež dovrávala do všetkého a z Krajskej

porušila zákon. Ja urobím všetko pre to, aby som mohol kontrolovať podľa zákona. Aj keď to starosta nechce. Otázka je, prečo to nechce?

Dávid – prvý štvrťrok by už mal byť uzavretý. Takže tieto doklady by už mali byť ukončené. Do dnešného dňa nevieme, čo je v účtovníctve, stále len výhovorky počujeme.

Ďalším tu bola p. Děkányová, hocikedy, keď sme tam došli za minútu nám vedela ukázať všetko, čo sme od nej žiadali.

Hlavný kontrolór - Aj poslanci by mali vedieť stav finančných prostriedkov, aby vedeli na čo môžu minúť peniaze. Doteraz stále dostali základné informácie ako napr. čerpanie rozpočtu, stav bankových účtov atď. V tomto roku nikto nič. Nikto nevie, čo sa tu deje.

Tóth – o termínoch nasledujúcich zasadnutí takisto sa uznesieme a keď starosta nedodrží termíny tak dodržíme my.

Krecsmer – nevieme ako stojíme s finančnými prostriedkami, ako máme hlasovať.

Tóth - a dozvuky sú také, že poslanci sú proti obci. Hra je aj s verejným obstarávaním aj o zákonmi.

Hlavný kontrolór – aj obyvatelia obce tiež môžu kontrolovať doklady cez internetovú stránku obce. Faktúry je obec povinná zverejňovať. Pravda, aj to ignoruje obecný úrad. Ani objemové zápisnice nie sú zverejnené.

bodu 15 : Žiadosť o začatí konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov

Tóth prečítal dopĺňujúci bod o začatí konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne ako príslušný orgán na konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, začne konanie podľa čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov z vlastnej iniciatívy, ak jeho zistenia nasvedčujú tomu, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom.

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

) prerokovalo

začatie konania proti Jozefovi Grmanovi, starostovi obce Kamenín, vo veci

porušenia čl. 5 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko ako verejný funkcionár bol štatutárnym orgánom právnickej osoby a to konateľom firmy Glasesmid s.r.o. od 27.01.2011 do 31.12.2014,

opakovaneho porušenia povinností uvedených v čl. 7 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko ako starosta obce nepodal v zákonom stanovenej lehote oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov, pričom prvý krát takúto povinnosť mal starosta obce do 09.12.2012, potom do 31.03.2013, do 31.03.2014 a do 31.03.2015.

porušenia čl. 4 bodu 2 písm. c) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko starosta obce ako verejný

uhradiť faktúru č. 201501 vystavenej občianskym združením PATÁČ Kamenín 67 vo výške 250 € za ošetrovanie zvierat 5 ks HD za rok 2015 t.j. predseda združenia PATÁČ Jozef Grman za úhradu 250 € poskytol službu starostovi obce Jozefovi Grmanovi,

4. porušenia čl. 4 bodu 2 písm. c) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko starosta obce ako verejný funkcionár uprednostnil osobný záujem pred verejným záujmom a sprostredkoval pre seba obchodný styk s obcou tým, že prikázal uhradiť oplatenie mangalic v celkovej výške 2468,39 €, ktorého výhradným vlastníkom bola súkromná osoba Jozef Grman,

5. porušenia čl. 4 bodu 2 písm. c) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko starosta obce ako verejný funkcionár uprednostnil osobný záujem pred verejným záujmom a sprostredkoval pre seba, blízku osobu, pre inú fyzickú osobu alebo právnickú osobu obchodný styk s obcou tým, že zadal zákazku vo výške 2806,81 € pre firmu Glasesmid s.r.o. Štúrovo, pri ktorej možno predpokladať, že skutočným majiteľom firmy je fyzická osoba Jozef Grman, nakoľko starosta obce na základe výzvy hlavného kontrolóra obce uvedenej v správe o výsledku kontroly č. 7/2015 zo dňa 09.02.2016 nepredložil žiadne dokumenty, ktorými by vyvrátil predpokladanú fiktívnu prevodu vlastníctva firmy,

6. porušenie povinností uvedeného v čl. 7 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko ako starosta obce nepodal v zákonom stanovenej lehote oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov, podal len fotokópiu „Oznámenia funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov za obdobie r. 2015 (ďalej len „Oznámenie“), pričom oznámenie bolo neúplné, nakoľko chýbala strana NRAB 2:2-3,

a Obecné zastupiteľstvo v Kameníne takto

B) rozhodlo:

Dňom 09.09.2016 sa z a č í n a k o n a n i e proti Jozefovi Grmanovi, starostovi obce Kamenín vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov pre:

1. porušenie čl. 5 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko ako verejný funkcionár bol štatutárnym orgánom právnickej osoby a to konateľom firmy Glasesmid s.r.o. od 27.01.2011 do 03.12.2014,

2. opakované porušenie povinností uvedených v čl. 7 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko ako starosta obce ešte nikdy nepodal v zákonom stanovenej lehote oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov, pričom prvý krát takúto povinnosť mal starosta obce do 09.12.2012, potom do 31.03.2013, do 31.12.2014 a do 31.12.2015,

3. porušenie čl. 4 bodu 2 písm. c) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko starosta obce ako verejný funkcionár uprednostnil osobný záujem pred verejným záujmom a sprostredkoval pre seba obchodný styk s obcou tým, že podpísal Zmluvu o spolupráci zo dňa 17.06.2015 a nariadil uhradiť faktúru č. 201501 vystavenej občianskym združením PATÁČ Kamenín 67 vo výške 250 € za ošetrovanie zvierat 5 ks HD za rok 2015 t.j. predseda združenia PATÁČ Jozef Grman za úhradu 250 € poskytol službu starostovi obce Jozefovi Grmanovi,

4. porušenie čl. 4 bodu 2 písm. c) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko ako starosta obce nepodal v zákonom stanovenej lehote oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov, podal len fotokópiu „Oznámenia funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov za obdobie r. 2015 (ďalej len „Oznámenie“), pričom oznámenie bolo neúplné, nakoľko chýbala strana NRAB 2:2-3,

obchodný styk s obcou tým, že prikázal uhradiť oplatenie mangalic v celkovej výške 2468,39 ktorého výhradným vlastníkom bola súkromná osoba Jozef Grman, porušenie čl. 4 bodu 2 písm. c) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko starosta obce ako verejný funkcionár uprednostnil osobný záujem pred verejným záujmom a sprostredkoval pre seba, zisku osobu, pre inú fyzickú osobu alebo právnickú osobu obchodný styk s obcou tým, že dal zákazku vo výške 2806,81 € pre firmu Glasesmid s.r.o. Štúrovo, pri ktorej možno predpokladať, že skutočným majiteľom firmy je fyzická osoba Jozef Grman, nakoľko starosta obce na základe výzvy hlavného kontrolóra obce uvedenej v správe o výsledku kontroly č. 7/2015 zo dňa 09.02.2016 nepredložil žiadne dokumenty, ktorými by vyvrátil predpokladanú fiktívnosť prevodu vlastníctva firmy, porušenie čl. 7 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko ako starosta obce nepodal v zákonom stanovenej lehote oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov, podal len fotokópiu oznámenia funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov za obdobie r. 2015 (ďalej „Oznámenie“), pričom oznámenie bolo neúplné, nakoľko chýbala strana NRAB 2:2-3.

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

umožňuje

čl. 9 ods. 4 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov týmto starostovi obce Jozefovi Grmanovi, aby do 19.09.2016 predložil predsedovi Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Obecného zastupiteľstva v Kameníne písomné vyjadrenie k predmetným otázkam začatého konania.

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

žiada

starosta obce Jozef Grman do 19.06.2016 predložil predsedovi Komisii na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Obecného zastupiteľstva v Kameníne dokumenty, ktorými môže vyvrátiť predpokladanú fiktívnosť prevodu vlastníctva na Glasesmid s.r.o. a to predovšetkým overenú kópiu Zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti a overenú kópiu výpisu z banky o úhrade dohodnutej ceny.

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

žiada

starosta obce Jozef Grman do 19.06.2016 predložil predsedovi Komisii na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Obecného zastupiteľstva v Kameníne úplné Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov za obdobie r. 2015 v originálnom vyhotovení a s vlastnoručným podpisom.

Prítomnosť: 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli

za : 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli

proti : 0

zdržal sa: 0

K bodu 16: Návrh Smernice č. 02/2016 o zabezpečení prevádzky a používaní služobného motorového vozidla.

Hlavný kontrolór – Služobné vozidlo slúži na služobné účely, čiže služby vyplývajúce z práce. Bohužiaľ v tejto obci starosta nepozná nič také, že práca a cieľ práce. Používa služobné vozidlo na poľovanie, na rybolov a na hoci čo. To je vrchol drzosti. Za to som navrhol túto smernicu.

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) schvaľuje

Smernicu č. 02/2016 o zabezpečení prevádzky a používaní služobného motorového vozidla

Hlasovanie: prítomní: 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli
za : 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli
proti : 0
zdržal sa: 0

Zástupca starostu požiadal návrhovú komisiu aby prečítala uznesenia

Obecné zastupiteľstvo v Kameníne

A) schvaľuje

Schválené uznesenia na 22.zasadnutí OZ zo dňa 09.09.2016

Hlasovanie: prítomní: 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli
za : 5 T. Dávid, I.Krecsmer, L. Tóth, Š. Tóth, P. Tungli
proti : 0
zdržal sa: 0

K bodu 17 : Diskusia

Zástupca starostu obce otvoril diskusiu a udelil slovo prítomným obyvateľom.

K Súkeníková sa opýtala, prečo nie je prítomný pán starosta a prečo nie sú ešte vrecia na fľaše rozdane medzi obyvateľmi?

L. Tóth – pán starosta je dnes na dovolenke. A preto, lebo pán starosta nezvolal toto zasadnutie, mojou povinnosťou bola zvolať túto schôdzu.

H.Gubíková zamestnankyňa obce zareagovala na druhú otázku, že vrecia sú, a na budúci týždeň už budú rozdane.

L.Stellár sa zaujímal o zberný dvor a o budovu Zväzarmu, pretože prišiel neskôr na zasadnutie, ako obyvateľ.

Št. Tóth vysvetlil v krátkosti to, čo už zaznelo na zasadnutí okolo zberného dvora. Ohľadom budovy Zväzarmu povedal, že ešte sa aj oni musia poinformovať.



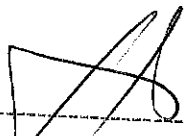
K. Stellárová sa opýtala, či je aktuálne ešte vystúpenie folklórnej skupiny Ifjú Szivek a koľko investuje do toho obec.

Št. Tóth na to odpovedal, že to je jeho záležitosť a zodpovednosť a že obec do toho investuje 1000,00 €. 750,00 na program a 250,00 na občerstvenie.

K bodu 18: Záver

Zástupca starostu poďakoval prítomným za účasť a zasadnutie obecného zastupiteľstva ukončil o 20,45 hod.

Zapísala: Szűcsová Mária



Ladislav Tóth
Zástupca starostu obce

Overovatelia:

Tibor Dávid

Imrich Krecsmer